

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	shrnutí	ID vyjádření	obsah vyjádření
2) Ostatní podněty			
3600MHMPP08P9RS6	Nesouhlas	2917739	<p>Text vyjádření: Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhují a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p> <p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy: Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3601MHMPP07FC5A4	Nesouhlas	2911185	<p>Dotčené pozemky 1920/103, 1920/126</p> <p>1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005, která podle navrhovaného Metropolitního plánu povede k významnému znehodnocení životních podmínek (osvětlení obytných místností) v mém rodinném domě a tím i k znehodnocení méjí investice do rodinného domu.</p> <p>2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace staveb navrhovaných v této lokalitě původní výstavbě rodinných domků, tj. max. 2 nadzemní podlaží.</p>
3602MHMPXP94P2II	Jiné	2911188	<p>2) Doplnění limitu výšky zástavby v místě záměru v JV čtverci, kde nyní výškový limit není, a to na hodnotu 10 NP z důvodu návaznosti na okolní výstavbu.</p>
3602MHMPXP94P2II	Nesouhlas	2911189	<p>3) Stávající výstavba jižně od našeho záměru, kde je v MP uvedena podlažnost 6 NP, ale ve skutečnosti při východní straně má stávající zástavba 10 NP. Výškový limit v MP by měl korespondovat s výškou stávajících budov.</p>
3602MHMPXP94P2II	Nesouhlas	2911190	<p>4) Definice bloku, z něhož se odvozuje koeficient zastavění, není jednoznačná, tudíž není možné ověřit kapacity výstavby, kterou umožní nový MP.</p>
3602MHMPXP94P2II	Nesouhlas	2911191	<p>5) Umístění lávky východně od našeho záměru neodpovídá poloze projednané a schválené v komisi rozvoje m.č. Praha 7. Poloha lávky by měla být více na sever.</p>
3602MHMPXP94P2II	Nesouhlas	2911187	<p>Naše společnost na daném pozemku připravuje bytový projekt Prague Marina 2 a k návrhu Metropolitního plánu máme následující připomínky:</p> <p>1) Výškový limit v místě našeho záměru by se měl zvýšit na 10 NP. Tento výškový limit urbanisticky navazuje na již dokončenou výstavbu jižně od záměru, kde při východní hranici je zástavba o výšce 10 NP. Návaznost byla požadována při projednání v komisi rozvoje m.č. P7. Záměr byl kladně projednán s komisí rozvoje m.č. P7 a již probíhá územním řízení, viz žádost o vydání změny UR v příloze (záměr má vydané Územní rozhodnutí - č.i. OUR-502/07/011004-ob.99/Mal ze dne 22.10.2007, které nabylo právní moci dne 26.11.2007 – PRAGUE MARINA OFFICE PARK).</p>
3603MHMPP07FC599	Nesouhlas	2911193	<p>Dotčené pozemky 1920/103, 1920/126</p> <p>1. Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005, která podle navrhovaného Metropolitního plánu povede k významnému znehodnocení životních podmínek (osvětlení obytných místností) v mém rodinném domě a tím i k znehodnocení méjí investice do rodinného domu.</p> <p>2. Požaduji přizpůsobení výškové regulace staveb navrhovaných v této lokalitě původní výstavbě rodinných domků, tj. max. 2 nadzemní podlaží.</p>
3603MHMPP07FC5EK	Nesouhlas	2914288	<p>Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152</p>

			1. Nesouhlasím s vedením obvodové komunikace 610/-/22 v těsné blízkosti obytné zástavby v ulici Bystřičná. Navrhovaná trasa významně zhorší životní prostředí v jejím bezprostředním okolí a tím i hodnotu mojí investice do stavby rodinného domu v táto klidné lokalitě. Návrh z počátku roku 2000 nebere v úvahu nyní existující zástavbu.
3604MHMPXP945QB1	Nesouhlas	2911195	2. Navrhuji vedení komunikace v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby, nejlépe věcně, prostorově a časově koordinovaně s výstavbou rychlostní železnice v trase 630/-/101 v této lokalitě. Námítka směřuje k výškové regulaci zástavby v lokalitě 500/Invalidovna, konkrétně na pozemcích 693/182 a 693/159. Na těchto pozemcích probíhá změna územního plánu, která je náhradou dříve povolené Úpravy míry využití území U 1113/2012. Tato úprava byla schválena dne 26.11. 2012. Následně byla v roce 2015 soudní cesou zrušena. Zastupitelstvo Hl. m. Prahy dne 27.4. 2017 pod číslem 26/16 schválilo zahájení pořizování návrhu úpravy ÚP ve smyslu soudem zrušené úpravy U 1113/2012. Na pozemcích 693/182 a 693/159 je plánována stavba administrativního objektu o výškové hladině římsy cca +35m. Návrh Metropolitní plánu předepisuje v tomto místě rozmezí podlažnosti 6, což je pro náš záměr nedostatečné. Pro náš záměr je nutné rozmezí podlažnosti 12. Změna územního plánu se kromě výše uvedených pozemků týká i pozemku 693/76, pro který návrh Metropolitního plánu správně předpokládá rozmezí podlažnosti 12, což odpovídá této části našemu záměru. Žádáme proto pro pozemky 693/182 a 693/159 o změnu rozmezí podlažnosti z 6 na 12.
3605MHMPP08SYOKF	Nesouhlas	2911264	2) Nad lokalitami dotčenými Pražským okreuhem je současně plánovaná také přístávací a vzletová pralelní dráha Letiště Václava Havla. Tento souběh hlukové zátěže bude pro obyvatele v oblasti zcela neúnosný, sníží cenu nemovitostí a zatíží životní prostředí exhalacemi.
3605MHMPP08SYOKF	Nesouhlas	2911266	3) Uvedená trasa Pražského okruhu zasahuje do několika posledních a unikátních přírodních lokalit Prahy, které by byly zničeny stavbou a poté narušovány hlukem. Tato připomínka se týká zejména Dranáňského údolí, ale může negativně působit i na menší lokality jako přírodní památka "Housle" v Praze-Lysolajích. Negativní dopad bude mít především na faunu v těchto lokalitách, zejména na ptactvo.
3605MHMPP08SYOKF	Nesouhlas	2911331	4) Uvedená trasa Pražského zásadním způsobem narušuje rekreační využití oblasti. V místě plánovaného mostu přes Vltavu je cyklistická trasa, která je intenzivně využívána Takové lokality by si měla kulturní společnost chránit a ne je likvidovat.
3605MHMPP08SYOKF	Nesouhlas	2911228	Připomínka k plánované trase Pražského okruhu přes městskou část Praha-Suchdol. 1) Trasa uvedená v návrhu metropolitního plánu neodpovídá současnému stavu dotčených lokalit, které se od doby přípravy plánu Pražského okruhu urbanizovaly, a okruh by tak významně narušil život obyvatel v místě plánované trasy. I v případě, že část trasy bude vedena pod zemí, bude celá oblast zasažena hlukem.
3605MHMPP08TID5Y	Nesouhlas	2911264	2) Nad lokalitami dotčenými Pražským okreuhem je současně plánovaná také přístávací a vzletová pralelní dráha Letiště Václava Havla. Tento souběh hlukové zátěže bude pro obyvatele v oblasti zcela neúnosný, sníží cenu nemovitostí a zatíží životní prostředí exhalacemi.
3605MHMPP08TID5Y	Nesouhlas	2911266	3) Uvedená trasa Pražského okruhu zasahuje do několika posledních a unikátních přírodních lokalit Prahy, které by byly zničeny stavbou a poté narušovány hlukem. Tato připomínka se týká zejména Dranáňského údolí, ale může negativně působit i na menší lokality jako přírodní památka "Housle" v Praze-Lysolajích. Negativní dopad bude mít především na faunu v těchto lokalitách, zejména na ptactvo.
3605MHMPP08TID5Y	Nesouhlas	2911331	4) Uvedená trasa Pražského zásadním způsobem narušuje rekreační využití oblasti. V místě plánovaného mostu přes Vltavu je cyklistická trasa, která je intenzivně využívána Takové lokality by si měla kulturní společnost chránit a ne je likvidovat.
3605MHMPP08TID5Y	Nesouhlas	2911228	Připomínka k plánované trase Pražského okruhu přes městskou část Praha-Suchdol. 1) Trasa uvedená v návrhu metropolitního plánu neodpovídá současnému stavu dotčených lokalit, které se od doby přípravy plánu Pražského okruhu urbanizovaly, a okruh by tak významně narušil život obyvatel v místě plánované trasy. I v případě, že část trasy bude vedena pod zemí, bude celá oblast zasažena hlukem.
3605MHMPXP9IQNAK	Nesouhlas	2911264	2) Nad lokalitami dotčenými Pražským okreuhem je současně plánovaná také přístávací a vzletová pralelní dráha Letiště Václava Havla. Tento souběh hlukové zátěže bude pro obyvatele v oblasti zcela neúnosný, sníží cenu nemovitostí a zatíží životní prostředí exhalacemi.
3605MHMPXP9IQNAK	Nesouhlas	2911266	3) Uvedená trasa Pražského okruhu zasahuje do několika posledních a unikátních přírodních lokalit Prahy, které by byly zničeny stavbou a poté narušovány hlukem. Tato připomínka se týká zejména Dranáňského údolí, ale může negativně působit i na menší lokality jako přírodní památka "Housle" v Praze-Lysolajích. Negativní dopad bude mít především na faunu v těchto lokalitách, zejména na ptactvo.
3605MHMPXP9IQNAK	Nesouhlas	2911331	4) Uvedená trasa Pražského zásadním způsobem narušuje rekreační využití oblasti. V místě plánovaného mostu přes Vltavu je cyklistická trasa, která je intenzivně využívána Takové lokality by si měla kulturní společnost chránit a ne je likvidovat.
3605MHMPXP9IQNAK	Nesouhlas	2911228	Připomínka k plánované trase Pražského okruhu přes městskou část Praha-Suchdol. 1) Trasa uvedená v návrhu metropolitního plánu neodpovídá současnému stavu dotčených lokalit, které se od doby přípravy plánu Pražského okruhu urbanizovaly, a okruh by tak významně narušil život obyvatel v místě plánované trasy. I v případě, že část trasy bude vedena pod zemí, bude celá oblast zasažena hlukem.
3606MHMPP08PKAYO	Nesouhlas	2926177	Katastrální území: Hostivař parcelní číslo: 2623/11 Podíloví spoluvlastníci by rádi využili výše uvedené pozemky ke stavbě skladových hal a prostor. Jelikož byla vlečka (využitív ÚP jako DZ a IZ) z těchto pozemků zcela odstraněna a jejich využití tímto zcela pominulo a protože se pozemky nacházejí v průmyslové zóně a na okolních pozemcích v sousední zóně s již platným využitím VS, probíhá rozsáhlá výstavba, navrhuji vlastníci změnu v Územním plánu, na NA VYUŽITÍ klasifikaci VS VÝROBY, SKLADOVÁNÍ A DISTRIBUCE., což by již umožnilo využití těchto pozemků ke stavbě skladových prostor.
3606MHMPP08PKAZJ	Nesouhlas	2911332	V zastoupení vlastníka pozemku žádám o rozšíření zastavitelného území 243/Tichá Šárka Z(05) O[S] o pozemek parc.č. 2215 v k.ú. Dejvice. Na tomto pozemku stála v minulosti známá zahradní restaurace Šatovka, která byla ve své době významným a charakteristickým prvkem šáreckého údolí (viz příložený Stavebně historický průzkum). Budova byla bohužel v září 1988 zbořena, v současnosti je v evidenci Katastrálního úřadu pro hl.m. Prahu uveden způsob využití „zbojeniště“. Záměrem majitele pozemku je obnovit budovu v původním půdorysu, tvaru i objemu. Vzhledem k tomu, že v současné době se již v blízkém okolí nachází několik fungujících restaurací, majitel hodlá využívat budovu pro rodinné bydlení (max 2 byty). V minulosti již majitel pozemku požádal o změnu ÚP (viz příloha), avšak bez odezvy.
3607MHMPP08PII5V	Jiné	2936852	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3607MHMPP08PII5V	Nesouhlas	2936892	PŘIPOMÍNKA I. – z hlediska funkčního využití – v návrhu metropolitního plánu spatřujeme konflikt mezi navrženým PRODUKČNÍM ÚZEMÍM pro lokalitu č. 604 X a v současnosti zahájenou výstavbou projektu PAP (<i>Poznámka: Prague Airport Park</i>) tedy projektem s převažujícím kancelářským funkčním využitím včetně kongresového centra – PRODUKČNÍ ÚZEMÍ s možností převažující funkce ADMINISTRATIVNÍ VYUŽITÍ

DANOSTI
V části lokality 604 – viz příloha 2.1 je ve stadiu částečného zahájení realizace technické infrastruktury a přípravy území projekt PAP (Prague Airport Park). Tento projekt je v současnosti realizován pro část technické infrastruktury na základě vydaného, platného a konzumovaného Územního rozhodnutí (příloha 2.3.2.)
Pro projekt je v běhu několik stavebních řízení (příloha 2.3.3) Výše uvedené skutečnosti mimo jiné potvrzuje i stanovisko SÚ MČP6 (příloha 2.3.4).

			<p>NÁVRH</p> <p>Na základě textace čl. 62 využití zastavitelných lokalit je Zastavitelná produkční lokalita „2) V zastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro průmyslovou a zemědělskou výrobu, skladování a distribuci zboží, obchod, služby, výzkum, administrativu, sport a rekreaci. Dále je přípustné umisťovat doplňkové stavby s těmito související, dopravní a technickou infrastrukturu, uliční prostranství a městské parky.“</p> <p>Navrhujeme pro lokalitu č. 604 vzhledem k současnosti zahájené výstavbě projektu PAP tedy projektu s převažujícím kancelářským funkčním využitím včetně kongresového centra – doplnit v kódu lokality textací PRODUKČNÍ ÚZEMÍ s možností umístění areálů s jednou převažující funkcí.</p>
3607MHMPP08PII5V	Nesouhlas	2937056	<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Nejen v části lokality č. 604 – projekt PAP, ale v celé lokalitě č. 604 lze, vzhledem k rozloze a jejímu specifickému charakteru provázanému s letištěm a jeho logistikou očekávat plošně náročné areály – projekty s převažující funkcí.</p> <p>PŘIPOMÍNKA II. – z hlediska prostorové regulace, podlažnosti – konflikt mezi navrženou RNP 2 – REGULACÍ DO 2 NADZEMNÍCH PODLAŽÍ pro větší část lokality č. 604 X a v současnosti zahájenou výstavbou projektu PAP s projednanou a povolenou podlažností v počtu 4 NP.</p>
			<p>DANOSTI</p> <p>V části lokality 604 – viz příloha 2.1 je ve stadiu částečného zahájení realizace technické infrastruktury a přípravy území projekt PAP. Tento projekt je v současnosti realizován pro část technické infrastruktury na základě vydaného, platného a konzumovaného Územního rozhodnutí (příloha 2.3.2.) Pro projekt je v běhu několik stavebních řízení (příloha 2.3.3). Výše uvedené skutečnosti mimo jiné potvrzuje i stanovisko SÚ MČP6 (příloha 2.3.4). Hlavním a nepřekročitelným regulátorem měřítka – výšky staveb v území, tedy i v lokalitě č. 604 je provoz letiště a v současnosti Ministerstvem Dopravy vyhlášená ochranná pásma stavby letiště. V budoucnosti tyto pásma – včetně výškové úrovně bude v této předmětné lokalitě určovat ÚCL.</p>
			<p>NÁVRH</p> <p>Na základě textace čl. 98 Rozmezí podlažnosti</p> <p>(1) Ploše výškové regulace je přiřazeno rozmezí podlažnosti, které určuje rozsah maximálního počtu RNP pro zástavbu.</p> <p>(2) Při určení maximálního počtu RNP v rámci rozmezí podlažnosti pro zástavbu ve stabilizovaných plochách je nutné přihlédnout k výšce okolní zástavby, pro zástavbu v transformačních a rozvojových plochách se k výšce stávající zástavby nepřiblíží.</p> <p>Navrhujeme pro celou lokalitu č. 604 vzhledem k současnosti zahájené výstavby projektu PAP tedy projektu s převažujícím 4 NP – změnit RNP na 4, nebo podlažnost pro danou lokalitu nahradit výškou objektů definovanou ochranným pásmem.</p>
3607MHMPP08PII5V	Nesouhlas	2937062	<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Nejen v části lokality 604 ale v celé lokalitě č. 604 platí striktní výškové omezení obalovou křivkou letového koridoru a ochrannými pásmy stanoveném MD tato výšková omezení platí nejen pro projekt PAP ale i pro všechny další plochy lokality č. 604.</p> <p>PŘIPOMÍNKA III. – z hlediska koncepce hromadné dopravy v území – V LOKALITĚ Č. 604 CHYBÍ ÚZEMNÍ REZERVA PRO TRASU A STANICE METRA</p>
			<p>DANOSTI</p> <p>V současném platném Územním plánu je v dotyku navrhované lokality č. 604 – umístěna prostorová rezerva pro trasu a stanice prodloužení trasy A na letiště Václava Havla. V návrhu Metropolitního plánu toto prodloužení v území v dotyku s lokalitou č. 604 zcela chybí.</p>
			<p>NÁVRH</p> <p>Navrhujeme – doplnit prodloužení trasy metra A v rozsahu současného platného Územního plánu.</p>
3608MHMPP08PILON	Nesouhlas	2929881	<p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Prostorová rezerva umožní v případě strategických potřeb a požadavků města, realizaci projektové přípravy v reálně odhadnutelných časech. Důvody pro realizaci takového prodloužení mohou být nejen rozvojové ale i strategické.</p> <p>Lokalita 243 Tichá Šárka</p> <p>Nesouhlasím s umístěním hranice zastavitelné a nezastavitelné plochy u pozemku p.č. 2348 v k.ú. Dejvice, Praha 6. Požaduji, aby hranice zastavitelné obytné plochy byla posunuta (severním směrem po svahu výše) na úroveň horní hranice sousedního pozemku 2346 a pozemku 2348.</p>
3608MHMPP08PILON	Nesouhlas	2929882	<p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená hranice zastavitelného a nezastavitelného území nelogicky od pozemku 2346 2344 klesá po svahu dolů a neumožňuje výstavbu ve vhodné poloze na pozemku p.č. 2348, který je v mém vlastnictví. Vhodná stavební plocha pro umístění domu (zejména díky terénní konfiguraci) je přibližně na úrovni pozemků 2344 a 2346 (budova školy), kam vede přístupová cesta vybudovaná již za První republiky a kde jsou pozůstatky v té době započaté výstavby obytného domu.</p> <p>Nesouhlasím se zařazením pozemků (případně jejich významných částí) p.č. 2352, 2356, 2360 v k.ú Dejvice, Praha 6 (případně i dalších, nyní nestavebních parcel nacházejících východně od mého pozemku - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje zcela exaktně definovat dotčené plochy), jako zastavitelné plochy s obytným využitím. Požaduji, aby tyto plochy zůstaly nadále chráněny jako území nezastavitelné, tak jako je tomu v nyní platném Územním plánu.</p>
3609MHMPP08PVB79	Nesouhlas	2929883	<p>Odůvodnění:</p> <p>Pozemky p.č. 2352, 2356, 2360 (případně i dalších, nyní nestavebních parcel nacházejících se východně od mého pozemku - měřítko a přesnost návrhu MP neumožňuje zcela exaktně definovat dotčené plochy) jsou dle nyní platného územního plánu z větší části zařazeny jako ZMK - zeleň městská a krajinná. V dolní části těchto pozemků, nebo souborů pozemků, podél veřejné komunikace jsou umístěny stávající domy. Uvedeným zařazením pozemků by bylo umožněno zastavět i svahy nad těmito domy, což by narušilo urbanistické i přírodní hodnoty území. Vymezení nového zastavitelného území není nikde řádně zdůvodněno, což je zásadní rozpor se stavebním zákonem i judikaturou. Současně není vymezení tohoto nového zastavitelného území vyhodnoceno v SEA.</p> <p>Nesouhlasím se zahrnutím parcel, vedených v katastrálním zemí Libeň, lokalita 402/Labuťka (např. parcela č. 2594/1, 2638/1,) do typu struktury ZAHRADNÍ MĚSTO z těchto důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none">- dané parcely nemají přístupovou cestu!- zachování zeleně (nerušit zahrádkářskou osadu)- v žádném případě nesouhlasím s případným výpočtem zastavěné plochy salámovou metodou
3610MHMPP08P9RT1	Nesouhlas	2917740	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořízování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhuji, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořízování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného</p>

			návrhu MPP.
			<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3611MHMPP08PVNJ9	Nesouhlas	2911334	<p>Připomínka č.1 k návrhu sběrné komunikace č. 610/-/105 obchvat Březiněvsi.</p> <p>Obchvat Březiněvsi je v MPP navržen východně od zástavby MČ P-Březiněves, pak se stáčí k jihozápadu a napojuje se do MÚK Cínovecká x Ďáblická resp. Na Hlavní. Tím je sice umožněno napojení na nadřazenou komunikační síť, ale vozidla z obchvatu Březiněvsi budou moci pokračovat i po ul. Ďáblické do zástavby MČ P-Ďáblice.</p> <p>Při tom už v současném stavu v ranních špičkách měsíců se silnější dopravou (jaro/podzim) dochází k zahlcení ul. Cínovecké kolonami vozidel a sjíždění vozidel z ul. Cínovecké do ul. Ďáblické, kde nadměrná automobilová doprava obtěžuje v obytné zástavbě a vznikající kolony od křižovatky Ďáblická x Střelničná paralyzují i veřejnou autobusovou dopravu. Tato situace se těžko zlepší před zprovozněním severní části Pražského okruhu.</p> <p>Osobně jsem viděl koncept technické studie severní části Pražského okruhu (rozpracovaný, neschválený dokument), kde se s napojením ulic Ďáblické / Na Hlavní do MÚK D0 Pražský okruh x D8 Cínovecká vůbec nepočítalo (přestože ÚPD na takové napojení plochy vymezuje). Lze tedy předpokládat, že napojení nižších komunikací do této budoucí dálniční křižovatky má nějaké technické obtíže a existuje určité riziko "nenapojení". Pak by takto navržený obchvat Březiněvsi postrádal širší návaznosti a tím i celkový smysl.</p> <p>Domnívám se, že by bylo vhodnější trasovat obchvat Březiněvsi jižním směrem (naznačeno v grafické lokalizaci) a napojit jej do MÚK Cínovecká x Kostelecká, a tedy i na navrhovanou sběrnou komunikaci 610/-/7 v navrhované produkční lokalitě mezi stávající obytnou zástavbou Ďáblic a Cínoveckou ul. Tím by bylo umožněno i "záložní" napojení obchvatu Březiněvsi na sběrné komunikace v Praze při nemožnosti využít Cínoveckou ulici, vedené mimo obytnou zástavbu Ďáblic. Takto navržená sběrná komunikace by mohla být vedena podél koridoru územní rezervy pro VRT a společně s touto tratí mimoúrovňově vykřížít budoucí D0 Pražský okruh. Napojení do ul. Na Hlavní resp. Ďáblické by mohlo být případně řešeno pouze vedlejší odbočkou.</p>
3611MHMPP08PVNR5	Nesouhlas	2914492	<p>Připomínka č.2 k návrhu sběrné komunikace 610/-/19, propojení Veselská - K Lomu - Ďáblická.</p> <p>Prosecká radiála, ul. Cínovecká, tvoří mezi ulicemi Vysočanskou a Kosteleckou významnou bariéru v území, pro pěší a cyklisty zcela nepřekonatelnou, pro automobily je napojení pouze východním směrem (ul. Veselská, Kbelská), západním směrem nikoliv. Navržené přemostění Cínovecké je tedy velmi žádoucí.</p> <p>Jako problematické však vidím propojení do stávající ul. K Lomu, v lokalizaci vyznačeno obdélníkovým polygonem. Zde vidím značné riziko zavlečení nadměrné automobilové dopravy do čisté obytné zástavby. V místě obdélníku by tedy mělo být propojení pouze pro bezmotorovou dopravu. Proti automobilovému propojení Veselská - přemostění Cínovecké - přes návrhové produkční plochy na Kosteleckou naopak nemám připomínek.</p>
3612MHMPP08PUXWV	Jiné	2917735	<p>Pokud by se propojení na ul. Ďáblickou ukázalo jako nepostradatelné, bylo by vhodnější takovou komunikaci vést po severní nebo jižní straně Ďáblického hřbitova (v lokalizaci naznačeno polygony), aby bylo ovlivnění obytné zástavby co nejmenší.</p> <p>Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.</p>
3612MHMPP08PUXWV	Nesouhlas	2917741	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
3613MHMPP08TI2SW	Nesouhlas	2911336	<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3613MHMPP08TI2SW	Nesouhlas	2911336	<p>Transformační plocha 404/ Pusté vinice, Paha 7, Praha 8</p> <p>1 - Návrh MPP v této lokalitě navrhuje transformační plochu 411/404/2194 zaujímající prostor 25 ha. Transformační plocha je navržena jako zastavitelná, ačkoliv v současné době zde probíhá zástavba živelně často bez potřebných stavebních povolení, viz stavba významného podnikatele. Nastavení obecného regulativu struktura zahradního města je a minimální velikosti pozemku 1000 m2 je nedostatečná. V oblasti chybí dopravní a technická infrastruktura. Oblast není dopravně dostupná, inženýrské sítě nejsou dostatečné, občanská vybavenost žádná. Většina dosavadních komunikací je obslužného typu, mnohé jsou uzavřené, území je neprostupné. Plánování a výstavba dopravní a technické infrastruktury musí být podmínkou určení této lokality za zastavitelnou. Požadují pořízení podrobnější regulace za podmínku výstavby v této oblasti. Návrh MPP je zde nedostatečný.</p> <p>2 - Rovněž uvedené parametrické regulativy zahradního města pro tuto lokalitu nezajišťují podmínky ochrany a rozvoje zelených ploch a přírodních a krajinných hodnot v této lokalitě. Návrh MPP je zde nedostatečný. Požaduji zpracování podrobnějšího plánu ochrany hodnot a rozvoje celé lokality v návaznosti na okolní území.</p>
3614MHMPP08P9RUW	Nesouhlas	2917742	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
			<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p>

			<p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3615MHMPP08TIOP1	Jiné	2911337	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic. Rád bych na svém pozemku postavil rodinný dům, ale momentálně je pozemek vedený jako orná půda. Tímto žádám o zahrnutí pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic do Metropolitního plánu jako pozemku stavebního.
3615MHMPXP935LK8	Jiné	2911337	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic. Rád bych na svém pozemku postavil rodinný dům, ale momentálně je pozemek vedený jako orná půda. Tímto žádám o zahrnutí pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic do Metropolitního plánu jako pozemku stavebního.
3615MHMPXP93SQKY	Jiné	2911337	Jsem vlastníkem 1/2 pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic. Rád bych na svém pozemku postavil rodinný dům, ale momentálně je pozemek vedený jako orná půda. Tímto žádám o zahrnutí pozemku č. 473/13 v katastrálním území Třeboradic do Metropolitního plánu jako pozemku stavebního.
3616MHMPP08P9RWM	Nesouhlas	2917743	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
			<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3617MHMPP08TI336	Nesouhlas	2911338	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
3618MHMPP08PVNIE	Nesouhlas	2917744	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a 60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.</p> <p>Současně navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořizování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.</p>
			<p>Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:</p> <p>Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržštěnou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.</p> <p>V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".</p> <p>Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.</p> <p>V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existující vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.</p>
3619MHMPP08PWZLA	Nesouhlas	2911339	Jsem spolumajitelem sousedního pozemku 1235/5 a žádám o jeho převedení na stavební parcelu. Důvodem je fakt, že podobné změny probíhají i na dalších sousedních pozemcích. Nová koncepce by se tedy měla projevit v širším a transparentním měřítku, aniž by zvýhodňovala některé majitele a znevýhodňovala jiné.
3620MHMPP08TINER	Nesouhlas	2911340	Zásadně nesouhlasím s plánovanou výstavbou budov na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem přesvědčen(a), že zastavování veřejné zeleně je v rámci rozvoje moderní metropole špatný krok, obzvláště, jedná-li se o tak významný a cenný park, jako je Divoká Šárka. Život v Praze je jedinečný také díky zeleným plochám, nenechme si je vzít tlakem developerů, kteří zde nežijí a kteří zneužívají naše město pouze pro vlastní obohacení.
3621MHMPP08PLGY5	Nesouhlas	2917126	Lokalitu 231 / Vínof rozšířit o část území lokality 948 / Okolí Vínorského potoka (připojované území je na přiloženém obrázku vyznačeno červeně). Na připojovaném území zvolit takový typ struktury (v rámci zastavitelného území), který by umožnil na pozemku parc. č. 1537/7 vybudovat kynologické cvičiště s nutnou doprovodnou infrastrukturou.
			<p>Odůvodnění: Náš spolek má zájem na výše uvedeném pozemku vybudovat kynologické cvičiště s doprovodnou infrastrukturou, které by sloužilo široké veřejnosti k aktivnímu trávení volného času dětí, mládeže a dospělých. Změnu území u výše uvedených 2 lokalit navrhujeme proto, že daný pozemek je k našemu záměru vdaném k.ú. nejlepší možný – spoluvlastní ho jeden z našich členů, který je ochotný poskytnout ho k účelu vybudování kynologického cvičiště. Z hlediska charakteru a využití lokality považujeme za vhodné pozemek připojit k zastavitelnému území, a tak umožnit jeho další využití pro oblast volnočasových aktivit.</p>
3622MHMPP08PV3Q6	Nesouhlas	2917745	<p>Text vyjádření;</p> <p>Předmětem připomínky je území na jihozápadě lokality 921 s názvem Ďáblice – Kbely, mezi komunikacemi Tupolevova a Kbelská. Konkrétně se jedná o parcely č. parc.: 600/30, 600/31, 600/32, 600/33, 600/34, 600/35, 600/36, 600/40, 600/44, 600/47, 602/1, 615, 623, 625, 626/6, 626/7, 626/10, 626/48, 629/1, 629/263, 813/2 a 814/4, všechny v k.ú. Letňany.</p> <p>V současné době v tomto území probíhá proces pořizování změny územního plánu pod číslem Z 3036/10 v etapě návrhu.</p> <p>Navrhují, aby Návrh Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu), dále MPP, předložený při Společném jednání, byl na základě této připomínky upraven následujícím způsobem:</p> <p>Aby výše vymezené území bylo definováno jako rozvojová plocha zastavitelná obytná s regulativy probíhajícího procesu změny územního plánu, tedy poměrem 40 % zastavitelné rozvojové plochy obytné a</p>

60 % krajiny ve městě s odpovídajícím potenciálem rekreačního a sportovního využití.
Současné navrhuji a žádám, aby v případě dokončení procesu pořízování změny územního plánu pod č. Z 3036/10 před zahájením Veřejného projednání byla tato změna implementována do upraveného návrhu MPP.

Odůvodnění připomínkou navrhované úpravy:
Území dotčené touto připomínkou vykazuje značně roztržistou soukromovlastnickou strukturu danou historickým vývojem a postupným zastavováním okolních enkláv. V roce 2010 bylo ustaveno "Sdružení vlastníků pozemků Letňany – západ", které v území působí dodnes. Všichni vlastníci pozemků, zahrnutých do Sdružení, nabízejí jednotnost postupu a aktivní spolupráci směřující k realizaci záměru výše navrhované úpravy "Návrhu MPP", specifikované touto připomínkou.
V 90.tých letech, před vytvořením současně platného ÚPn, byly zpracovány dvě odlišné varianty využití předmětného území. Varianta "Kompaktní město" nebyla posléze využita a při následné přípravě ÚPn byla uplatněna varianta "Samostatné sídlo Letňany".
Současný "Návrh MPP" ve své filozofii uspořádání metropole toto území přičleňuje k poněkud uměle koncipované lokalitě "Krajinného rozhraní" a nemá tak ambice k reálnému naplnění deklarovaného cílového stavu.
V současné době je území využíváno k zemědělské výrobě a uplatňování návrhu v kontextu existujících vlastnické struktury vytvoří nejspíše předpoklady "samovolného vývoje" včetně nebezpečí zanedbanosti pozemků skončením obdělávání a ad hoc pokusů o dílčí nekoordinované změny využití pozemků. Současný potenciál spočívající v možnosti vymezení území jako velkého celku pro rozvoj a potřeby metropole by tak byl zjevně promarněn.

Dále byla zpracována „Vyhledávací studie odstavných kapacit v uzlu Praha“, jejímž cílem bylo nalezení vhodných lokalit pro odstavy a ošetření vlaků osobní dopravy. Tuto studii zasíláme na přiloženém CD. Při zpracování studie byla věnována maximální snaha, aby plochy pro odstavování byly navrženy v plochách s funkčním využitím pro železniční dopravu, nebo v dlouhodobě držených územních rezervách. Výraznější zásahy se předpokládají především v lokalitách Slatiny, Strašnice, Trnkov (A.11, B2.1, B2.2 a B.3) a v oblasti Běchovic (C2.1 a C2.2). Navržené plochy v lokalitě Štadler (B7.1, B7.2, A.15.1, A.15.2) vnímáme naopak jako problematické a budou součástí další diskuze. V rámci Metropolitního plánu proto žádáme o úpravu nastavení regulativů a vymezení ploch tak, aby byla umožněna realizace navržených lokalit pro odstavy v souladu se zaslanými podklady. V případě potřeby můžeme zaslat i v otevřené formě.

S ohledem na stanovení prioritních úseků Rychlých spojení je vyvíjena maximální snaha o urychlení realizace některých úseků. V současné době předpokládáme brzké zahájení zpracovávání dokumentací pro územní rozhodnutí pro první úseký RS a to především v úseku Praha-Běchovice – Poříčany a Odbočka Balabenka – sever ve směru na Litoměřice. V této souvislosti předpokládáme, že v průběhu podzimu letošního roku budeme uplatňovat požadavek na překlopení územních rezerv na koridor veřejně prospěšné stavby v ZÚR hl. m. Prahy, tak aby bylo možné pokročit v přípravě těchto prioritních staveb. Žádáme proto, aby i v rámci pokračování zpracování Metropolitního plánu bylo počítáno s jejich překlopením.

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (dále jen SŽDC), vznikla na základě zákona č. 77/2002 Sb., hospodaří s majetkem státu, který tvoří především železniční dopravní cesta a plní funkci vlastníka dráhy a oprávněného investora pro drážní stavby, zajišťuje provozování, provozuschopnost, modernizaci a rozvoj železniční dopravní cesty. Vyjádření SŽDC se zároveň stává podkladem pro zpracování koordinovaného stanoviska Ministerstva dopravy, které je v procesu územního plánování dotčeným orgánem podle § 4 zákona č. 183/2006 Sb.
Z hlediska koncepce rozvoje železniční infrastruktury Vám dáváme následující vyjádření:
Dopisem č.j.: 55256/2016-SŽDC-026 ze dne 20. 12. 2016 jsme jakožto oprávněný investor požádali o pořízení dvou souběžně projednávaných změn územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy („dále jen ÚP SÚ HMP“), a to v úseku Praha-Bubny – Praha-Dejvice a Praha-Veleslavín – Letiště Václava Havla Praha. Dopisem č.j.: 13182/2017-SŽDC-SSZ-ÚTI-Šme ze dne 3. 5. 2017 jsme pak doplnili původní žádost o upřesnění, že chceme, aby se jednalo o dvě samostatné změny ÚP SÚ HMP, které budou souběžně projednáváné. Těmto podnětům byla přiřazena čísla 46/2017 pro úsek Praha-Bubny – Praha-Dejvice a 47/2017 pro úsek Praha-Veleslavín – Letiště Václava Havla Praha. Výše uvedené podněty byly již projednány Komisí Rady hl. m. Prahy pro změny územního plánu hl. m. Prahy dne 11. 9. 2017 a bylo doporučeno zahájení pořízování změny ÚP SÚ HMP. Dne 7. 12. 2017 Výbor pro územní rozvoj a územní plán Zastupitelstva hl. m. Prahy doporučil schválení obou podnětů. Dopisem č.j. 18577/2018-SŽDC-Gr-026 ze dne 26.2.2018 jsme následně požádali o zpracování uvedených změn zkráceným postupem. V souladu s výše uvedeným požadujeme upravit a vymežit koridor veřejně prospěšné stavby celého úseku Praha Bubny – Letiště Václava Havla Praha, včetně úseku Praha-Dejvice – Praha-Veleslavín, pro který probíhá aktualizace č. 4 ZÚR hl. m. Prahy.

V současné době probíhá zpracování studie proveditelnosti Praha – Mladá Boleslav – Liberec, v rámci které je ve všech variantách navrhováno zdvoukolejnění úseku trati na území hlavního města Prahy a elektrizace trati č. 070, včetně dílčích úprav směrového vedení trati a úprav železničních stanic a zastávek. Předpokládané dokončení studie proveditelnosti je koncem letošního roku. Z tohoto důvodu žádáme o vymezení koridoru veřejně prospěšné stavby pro tuto důležitou stavbu vedoucí k významnému zlepšení příměstské železnice.

4. Požadují, aby v MPP bylo jednoznačně definováno, čím lze zastavět městské parky a čím naopak nikoliv. Například by mělo být jednoznačně popsáno, že v parku nelze stavět bytové, administrativní či výrobní objekty. Někteří požadují, aby parky byly kompletně v nezastavěném území, chápou však těžkosti s tím spojené – potom by do parku nešlo například umístit ani vodovodní přípojku či altánek s kavárnou, mnohdy žádanou i odpůrci zastavění. Tyto aspekty je třeba lépe vyvážit a popsat, aby park zůstal parkem a mohl se doplnit o žádoucí stavby.

039/PODOLÍ
1. V popisu cílového charakteru území požadujeme doplnit požadavek na zachování a ochranu zachovaných částí historického jádra předměstské obce Podolí s jeho specifickou urbanistickou strukturou a požadujeme vypustit propojení dvou břehů Vltavy Podolským mostem.

2. Nesouhlasíme s navrhovaným umístěním mostu č. 610/-/110 (Podolský most). Navrhují jej z návrhu vyřadit. Odůvodnění: navržený Podolský most je příliš blízko Vyšehradské skále a NKP Vyšehrad a esteticky by znehodnotil toto výjimečné přírodní a kulturně-historické prostředí, významné pro celou zemi. Navíc by navržený most přiváděl automobilovou dopravu přímo do rezidenčního území Podolí, současně by umístění mostu pro automobily vedlo ke znehodnocení rekreačních ploch u Podolského přístavu a demolici restaurace Podolka. Odůvodnění MPP zcela postrádá řádné zdůvodnění návrhu tohoto silničního mostu. Nelze vyhodnotit dopad této stavby na okolní komunikační síť ani na životní prostředí.

3. krycí list č. 039 PODOLÍ: Výšková regulace nemůže být navržena podle lokálních dominant, staveb výjimečných či dokonce architektonických excesů dob minulých a ani nemůže vycházet z příliš hrubé metody čtverců 100 x 100 m. Požadujeme snížit výškovou regulaci v historické části Podolí při ul. Pod Vyšehradem (zejména naproti kostelu sv. Michala), Rybářská a U Podolského sanatoria. V této části Podolí se až na výjimky nenacházejí žádné objekty s 6 nadzemními podlažími. I zdejší urbanistická dominanta Ústavu péče o matku a dítě má pouze 4 NP. Doplnění proluk naproti kostelu sv. Michala či na rohu ulic Podolská / Pod Vyšehradem je žádoucí, ale příliš vysoká zástavba by znehodnotila cennou urbanistickou strukturu a genia loci. Doporučujeme jako podmínku rozvoje této oblasti nechat vypracovat územní studii na zástavbu proluk v oblasti kolem kostela sv. Michala a rohu křižovatky Podolská / Pod Vyšehradem, která by definovala objemy a výšky říms, tvary střech atd.

5. Výtoňský most, č. 630/-/14 – požadují jednoznačně doplnit, že podél železničního mostu nebude umístován automobilový most, jak bylo zamýšleno dříve. Je zde velké riziko, že plánované rozšíření mostu o automobilové nájezdy esteticky znehodnotí zejména východní Výtoňské předpolí a pohledy na toto výjimečné přírodní a kulturně-historické prostředí, významné pro celou zemi.

Nesouhlasím s umístěním lanové dráhy Podolí – Kavčí Hory. Navrhují ji z návrhu vyřadit. Odůvodnění: Navrhovaná lanovka by nesloužila žádnému významnému dopravnímu proudu a jednalo by se o plýtvání veřejnými penězi. Plocha dopravní infrastruktury pro tuto lanovou dráhu navíc zasahuje do území přírodní památky Podolský profil a jejího ochranného pásma.

Katastrální území: Ďáblice
Parcelní číslo: 1576, 1577,1578/2

Souhlasím s návrhem Metropolitního plánu (vyznačeno žlutě na přiložené černobílé kopii) a nepožadují tudíž žádnou změnu.
Týká se lokality 237, plocha 415/237/4005

Uvítala bych koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí.

Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládká Uhříněves) plánována zeleň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě.

Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle našeho názoru zůstává nekoncepčně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládká Uhříněves) je plánována zeleň a prostor pro odpočinek. Myslíme si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.

Žádost o zachování pásu zeleně
lokalita Bílá Hora
katastrální území Ruzyně
Pás zeleně, který je součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou. Žádám, aby byla zachována funkce zeleně na pozemcích, které jsou součástí národní kulturní památky Bojiště bitvy na Bílé Hoře s mohylou a letohrádek Hvězda s oborou (viz Zákon č. 20/1987 Sb. a nařízení vlády č. 147/1999 Sb.). V nově navrženém MP jsou tyto pozemky nově

			uvedeny jako zastavitelné území. Vzhledem k tomu, že území je pod nejvyšší možnou památkovou ochranou, považuji za chybu, že jsou pozemky nově navrženy jako zastavitelné. Měnit charakter těchto pozemků na stavební je zavádějící a potenciálně matoucí pro potřebný rozvoj tohoto území, které má logicky směřovat k parkové úpravě v rámci péče o národní kulturní památku. Konkrétně se jedná o pás zeleně v katastrálním území Ruzyně, viz zakreslená oblast. Pás logicky i funkčně propojuje bojiště s mohylou a letohrádek s oborou. Tyto pozemky jsou součástí celoměstského systému zeleně a skrze jeho východní polovinu prochází interakční prvek ÚSES (územní systém ekologické stability). Je žádoucí, aby byl zachován průhled a prostupnost mezi oběma částmi národní kulturní památky, a naopak žádoucí není tyto lokality rozdělovat zástavbou. Pozemky jsou z větší části v majetku hl. m. Prahy, což podporuje možnost parkové úpravy dotčeného území. Místní obyvatelé se ve spolupráci s MHMP již dobrovolně aktivně podílejí na postupné revitalizaci území.
3628MHMPP08PUQ5Z	Souhlas	2917218	Katastrální území: Ďáblice Parcelní číslo: 1578/1
			Souhlasím s návrhem Metropolitního plánu (vyznačeno oranžově na příložené černobílé kopii) a nepožaduji tudíž žádnou změnu. Týká se lokality 237, plocha 415/237/4005
3629MHMPP08PLH1J	Nesouhlas	2918075	Vznáším připomínku k návrhu /výkresům/ metropolitního plánu hl. m. Prahy, pro katastrální území Praha Březiněves. Jedná se o zábor pozemku mého a mých synů, pro plánovanou komunikaci 109/DK/18, kdy vedle těchto pozemků je využitelná plocha pozemků státu či MHMP, ve správě MČ Březiněves, ale tyto pozemky zůstávají pro komunikaci nevyužity.
			Tento problém je ve stadiu projednávání našeho Podnětu č. 16/2017, jehož průběh dospěl až k Usnesení zastupitelstva hl. m. Prahy č. 38/114, ze dne 14. 6. 2018, včetně příloh č. 2 a č. 4, kdy zastupitelstvo schvaluje návrhy na pořízení změn vlny 14 ÚP SÚ hl. m. Prahy. Protože se v návrhu Metropolitního plánu nadále počítá, s nesprávným vedením místní komunikace, volíme tento způsob připomínkování Metropolitního plánu.
			Žádám proto, já i mí synové, aby naše Připomínka k původnímu, neakceptovatelnému zázkesu komunikace 109/DK/18, byla realizována v Metropolitním plánu Prahy a byla vedena jako samostatná připomínka.
			V příloze uvádím text Podnětu č. 16/2017, bez příloh, neboť veškeré podklady k tomuto Podnětu má již pořizovatel ÚP SÚ hl. m. Prahy k dispozici.
3630MHMPP08T12PB	Nesouhlas	2911352	Dobrý den, předně chci poděkovat za Vaše pracovní nasazení při tvorbě nového Metropolitního plánu, který považuji za velmi zdařilý a pro město rozhodně přínosný. Měl bych jen drobnou připomínku k dopravnímu napojení nového rozvojového území 404 Pusté Vinice na katastrálním území Troja. V případě tohoto území se uvažuje s dopravním napojením celkem ze 3 směrů: od severovýchodu z ulice Čimická kolem bazénu Šutka, přes sídliště Velká Skála od severu (prodloužení ulice K Haltýři) a od jihovýchodu z ulice Nad Trojou. Jako problematické spatřuji zejména napojení z ulice K Haltýři, protože by doprava do této rozvojové zóny projížděla stávajícím poklidným sídlišťem Velká Skála s čistě rezidenční funkcí. Nicméně ještě podstatně větší riziko vidím ve vytvoření nového severojižního propojení oblasti Bohnic a Čimic s Trojou, což by pro tisíce vozidel vytvořilo atraktivní trasu, jak se co nejrychleji dostat od severu k tunelu Blanka či Trojskému mostu. Jak v případě stávající Velké Skály, tak i budoucí Pusté Vinice se jedná o rezidenční zóny, do kterých by zavlečení silné tranzitní dopravy bylo krajně nežádoucí. Řešení spatřuji ve vypuštění napojení území Pusté Vinice na sídliště Velká Skála, což by stávající sídliště ochránilo. Nicméně vytvoření obdobného dopravního propojení kolem bazénu Šutka do ulice Nad Trojou se rovněž nezdá být vhodné, a to i pro samotné rozvojové území Pusté Vinice, kam by mohla být zavlečena tranzitní doprava (být toto spojení by jistě nebylo tak atraktivní jako přes Velkou Skálu). Celá problematika dopravního napojení této rozvojové oblasti by proto měla být přehodnocena a v detailnějším návrhu důkladně prozkoumána.
3631MHMPP08PAIIY	Nesouhlas	2911354	Nepřeji si, aby se nedaleko našeho domu stavělo tolik domů a byla zde dálnice. Bydlím v domku naproti zastávce spolu s dalšími jedenácti sourozenci a neumím si představit, že by tu jezdilo tolik aut, zaprvé bychom museli zvýšit kontrolu nad dětmi a za druhé je to velmi nepříjemné, když kolem vás jezdí tolik aut a navíc to ničí obzvyduší. Naše rodina i sousedé jsou spokojeni s momentálním stavem Čertous a nepřejeme si, aby se to tu měnilo.
3632MHMPP08PAJDG	Nesouhlas	2911370	Bydlíme v ulici Bártlova - na rohu s ulicí Na staré silnici. Blízko čističky Čertousy. Protože máme malé děti, tak se velmi přimlouváme, aby nemohlo dojít k výraznému nárůstu dopravy před našimi vraty, kvůli bezpečnosti a životnímu prostředí. Podobně se i bojíme napojování kanalizace do Jirenského potoka, protože jsme zažili jeho vylití k našemu domu. Prosíme, také aby zde nevznikala masivnější navrhovaná výstavba.
3633MHMPP08PAJEB	Nesouhlas	2911379	Nesouhlasím s tím, aby hned u domu byla velmi frekventovaná silnice. Také nesouhlasím se zamýšlenou masivní výstavbou desítek až stovek domů v těsné blízkosti. Máme také negativní zkušenosti s čističkou a Jirenským potokem - jeho vylitím na náš pozemek. Ideální by bylo obojí - čističku i příjezd k okruhu - řešit v dostatečné vzdálenosti od stávající zástavby. Velmi prosím o zachování stávajícího klidného rázu Čertous, především s ohledem na děti. Přiměřená výstavba jistě není na škodu, ale desítky a až 150 nebo více domů či jednotek, by s sebou neslo řadu negativních jevů. Prosím o zohlednění stávajících obyvatel a zabránění nevratných kroků, které by znehodnotili tuto oblast.
3634MHMPP08PUDKF	Nesouhlas	2911411	Podle platného územního plánu je na pozemcích a některých sousedních pozemcích vymezena plocha LR – lesní porosty. Pozemky přitom lesními pozemky nejsou a nikdy za účinnosti územního plánu nebyly. Podle návrhu Metropolitního plánu pro společné jednání je na pozemcích vymezena plocha otevřené krajiny, konkrétně jiná plocha přírodě blízká. Vlastník navrhuje změnit toto využití tak, že pozemky budou zahrnuty do zastavitelného území a bude na nich vymezena zastavitelná plocha s obytným využitím a případně dalšími parametry, tedy zejména koeficientem zastavění, odpovídajícími navazující zástavbě.

Vlastník totiž zamýšlí pozemky využít k výstavbě rodinného domu s jedním nebo dvěma nadzemními podlažími. S ohledem na předpokládané datum účinnost Metropolitního plánu nemá vlastník zatím připraven žádný projekt stavby. Navrhovaná změna odpovídá cílům a úkolům územního plánování, jak je podrobněji rozvedeno níže. Pozemky zamýšlel využít ke stavbě rodinného domu již v minulosti. Toto jejich využití ostatně bylo plánováno od samotného vzniku (vymezení) těchto pozemků. Ukazuje na to jak jejich velikost odpovídající stavební parcele rodinného domu se zahradou, tak jejich umístění při pozemní komunikaci. Pozemek byl v roce 1938 pořízen předky současného vlastníka a od pořízení a rozdělení pozemků byl jasně dán vlastníky záměr využít pozemky ke stavbě rodinného domu. Za tímto účelem byla na pozemku st.p.č. 1515/2 (předchozí číslo 247/13 v Dubči) v k.ú. Dubeč vybudována studna (před rokem 1955). Vlastník nabyl pozemek jako dědictví rozhodnutím státního notářství v Kolíně č. D 894/77 ze dne 4. října 1977. S tímto svým majetkem mohl začít disponovat až po navrácení pozemků dle zákona č. 114/90 Sb. v roce 1991. Od získání možnosti vykonávat k pozemku vlastnická práva, opakovaně navrhoval změnu jeho využití podle územně plánovací dokumentace. Žádost o změnu využití byla zaslána magistrátu hl. m. Prahy v roce 1995 s tím, že byla zařazena změny Konceptu územního plánu hl. m. Prahy. Následně v roce 1997 byla zaslána další připomínka, na kterou Útvar rozvoje hl. m. Prahy reagoval přípisem č. ÚRM:6812/95 M 821 ze dne 28.5. 1997, kde vlastníkoví sděluje mimo jiné: „ ... budou vaše pozemky zahrnuty do ploch pro rozvoj bydlení, avšak v časovém horizontu po roce 2010“. Další žádost následovala v roce 2001 a poslední byla zaslána M.Ú. Dubeč v roce 2007. Tuto žádost zastupitelstvo Městské části Praha-Dubeč schválilo usnesením č. 4/3/2007 a následně byla zastupitelstvem předložena žádost za celou Městskou část na ÚRM a Radu hl. m. Prahy. Podle vyjádření tehdejšího Odboru územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy byly pozemky pro výstavbu rodinných domů navrženy. Pořizování tohoto územního plánu však bylo bohužel v roce 2009 ukončeno ve fázi konceptu a provádění změn platného územního plánu je omezeno na změny celoměstského významu. Pouze z tohoto důvodu vlastníci pozemků v předchozích letech o změnu jejich využití neusilovali. Zájem vlastníků pozemků (předchozího i současného) o jejich využití k výstavbě rodinného domu však nikdy neustal. Požadovaná změna je potřebná jak z pohledu vlastníka, tak z pohledu hlavního města Prahy a cílů územního plánování. Na území hlavního města Prahy je akutní nedostatek volných zastavitelných ploch, které lze využít k rezidenční výstavbě. Vymezení takových ploch navíc často vyžaduje značné investice z veřejných rozpočtů na výstavbu infrastruktury. To platí ostatně i pro nové zastavitelné plochy na území Městské části Praha-Dubeč, ať vymezené platným územním plánem (nadto pouze jako územní rezerva) nebo i Metropolitním plánem. Naopak pozemky vlastníka se nachází při pozemní komunikaci, takže změna jejich využití si nevyžádá investice do dopravní infrastruktury a náklady na ostatní infrastrukturu budou minimální. V tomto ohledu však je nutné připomenout, že navrhovanou změnu lze provést, aniž by bylo nutné prokazovat potřebu nových zastavitelných ploch. Požadavek § 55 odst. 4 stavebního zákona se totiž v souladu s rozhodovací praxí správních soudů uplatní jen při pořizování změny územního plánu, nikoli při pořizování územního plánu nového. Změna využití pozemků, resp. toto využití samotné po realizaci stavby rodinného domu, bude mít minimální vlivy na okolí a nebude představovat pro okolí žádnou zátěž. Pozemky navazují na stávající rezidenční zástavbu a jejich navrhované využití nebude o nic intenzivnější co se podílu zastavěné plochy či počtu podlaží týče. S ohledem na tyto skutečnosti by je vlastník mohl ve smyslu § 188a stavebního zákona k realizaci stavby rodinného domu využít, kdyby hlavní město Praha žádné územní plán nemělo. Další okolní pozemky jsou využívány k intenzivní zemědělské rostlinné výrobě, jejíž vlivy na okolí jsou s ohledem na používání umělých hnojiv a dalších chemických látek nepochybně významnější. V porovnání s ostatními stavbami, s jejichž realizací se v budoucnu na území Městské části Praha-Dubeč počítá, zejména Pražským silničním okruhem, pak je výstavba rodinného domu na pozemcích vlastníka, a potažmo změna využití těchto pozemků dle územně plánovací dokumentace tuto výstavbu umožňující, zcela marginální. Konečně je třeba dodat, že zde nejsou ani žádné skutečnosti, které by změně bránily. Na pozemky vlastníka „nezasahuje“ žádný prvek Územního systému ekologické stability. Tyto prvky, konkrétně lokální biocentra, se nachází ve stejné vzdálenosti od pozemků vlastníka jako od již zastavěného území. Pozemky se sice nachází na území přírodního parku Říčanka, ani tato skutečnost však změně jejich využití podle územně plánovací dokumentace nebrání. Vymezení přírodních parků sleduje jiné účely než územní plánování a jde tedy o dva na sobě nezávislé instituty regulace využití území, a to jak po formální, tak materiální stránce. Zatímco územní plán je vydáván opatřením obecné povahy, přírodní parky jsou vymezovány nařízením rady hlavního města Prahy, tedy právním předpisem. Zejména však nařízení o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy nijak do využití území podle územně

			<p>plánovací dokumentace nezasahuje. Pouze stanoví vlastní požadavky na realizaci staveb, jejichž naplnění se zkoumá v územním řízení, nikoli při pořizování územně plánovací dokumentace či jejích změn. Podle § 15 tohoto nařízení se za splnění dalších podmínek na území přírodních parků připouští dostavba stávajících sídelních útvarů prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Všechny tyto podmínky by stavba rodinného domu na pozemcích vlastníka, která bude navazovat na současnou zástavbu a bude svými parametry této zástavbě odpovídat, splňuje. Konečně je třeba opět připomenout zmíněný Pražský (silniční) okruh, s jehož výstavbou se počítá i na území přírodního parku Říčanka.</p>
3634MHMPXP96O0WD	Nesouhlas	2911411	<p>Podle platného územního plánu je na pozemcích a některých sousedních pozemcích vymezena plocha LR – lesní porosty. Pozemky přitom lesními pozemky nejsou a nikdy za účinnosti územního plánu nebyly. Podle návrhu Metropolitního plánu pro společně jednání je na pozemcích vymezena plocha otevřené krajiny, konkrétně jiná plocha přírodě blízká. Vlastník navrhuje změnit toto využití tak, že pozemky budou zahrnuty do zastavitelného území a bude na nich vymezena zastavitelná plocha s obytným využitím a případně dalšími parametry, tedy zejména koeficientem zastavění, odpovídajícími navazující zástavbě.</p>
			<p>Vlastník totiž zamýšlí pozemky využít k výstavbě rodinného domu s jedním nebo dvěma nadzemními podlažími. S ohledem na předpokládané datum účinnost Metropolitního plánu nemá vlastník zatím připraven žádný projekt stavby. Navrhovaná změna odpovídá cílům a úkolům územního plánování, jak je podrobněji rozvedeno níže. Pozemky zamýšlel využít ke stavbě rodinného domu již v minulosti. Toto jejich využití ostatně bylo plánováno od samotného vzniku (vymezení) těchto pozemků. Ukazuje na to jak jejich velikost odpovídající stavební parcele rodinného domu se zahradou, tak jejich umístění při pozemní komunikaci.</p> <p>Pozemek byl v roce 1938 pořízen předky současného vlastníka a od pořízení a rozdělení pozemků byl jasně dán vlastníky záměr využít pozemky ke stavbě rodinného domu. Za tímto účelem byla na pozemku st.p.č. 1515/2 (předchozí číslo 247/13 v Dubči) v k.ú. Dubeč vybudována studna (před rokem 1955). Vlastník nabyl pozemek jako dědictví rozhodnutím státního notářství v Kolíně č. D 894/77 ze dne 4. října 1977. S tímto svým majetkem mohl začít disponovat až po navrácení pozemků dle zákona č. 114/90 Sb. v roce 1991. Od získání možnosti vykonávat k pozemku vlastnická práva, opakovaně navrhoval změnu jeho využití podle územně plánovací dokumentace. Žádost o změnu využití byla zaslána magistrátu hl. m. Prahy v roce 1995 s tím, že byla zařazena změny Konceptu územního plánu hl. m. Prahy. Následně v roce 1997 byla zaslána další připomínka, na kterou Útvar rozvoj je hl. m. Prahy reagoval přípisem č. ÚRM:6812/95 M 821 ze dne 28.5. 1997, kde vlastníkoví sděluje mimo jiné: „ ... budou vaše pozemky zahrnuty do ploch pro rozvoj bydlení, avšak v časovém horizontu po roce 2010“. Další žádost následovala v roce 2001 a poslední byla zaslána M.Ú. Dubeč v roce 2007. Tuto žádost zastupitelstvo Městské části Praha-Dubeč schválilo usnesením č. 4/3/2007 a následně byla zastupitelstvem předložena žádost za celou Městkou část na ÚRM a Radu hl. m. Prahy. Podle vyjádření tehdejšího Odboru územního plánu Magistrátu hlavního města Prahy byly pozemky pro výstavbu rodinných domů navrženy. Pořizování tohoto územního plánu však bylo bohužel v roce 2009 ukončeno ve fázi konceptu a provádění změn platného územního plánu je omezeno na změny celoměstského významu. Pouze z tohoto důvodu vlastníci pozemků v předchozích letech o změnu jejich využití neusilovali. Zájem vlastníků pozemků (předchozího i současného) o jejich využití k výstavbě rodinného domu však nikdy neustal.</p> <p>Požadovaná změna je potřebná jak z pohledu vlastníka, tak z pohledu hlavního města Prahy a cílů územního plánování. Na území hlavního města Prahy je akutní nedostatek volných zastavitelných ploch, které lze využít k rezidenční výstavbě. Vymezení takových ploch navíc často vyžaduje značné investice z veřejných rozpočtů na výstavbu infrastruktury. To platí ostatně i pro nové zastavitelné plochy na území Městské části Praha-Dubeč, ať vymezené platným územním plánem (nadto pouze jako územní rezerva) nebo i Metropolitním plánem. Naopak pozemky vlastníka se nachází při pozemní komunikaci, takže změna jejich využití si nevyžádá investice do dopravní infrastruktury a náklady na ostatní infrastrukturu budou minimální. V tomto ohledu však je nutné připomenout, že navrhovanou změnu lze provést, aniž by bylo nutné prokazovat potřebu nových zastavitelných ploch. Požadavek § 55 odst. 4 stavebního zákona se totiž v souladu s rozhodovací praxí správních soudů uplatní jen při pořizování změny územního plánu, nikoli při pořizování územního plánu nového.</p> <p>Změna využití pozemků, resp. toto využití samotné po realizaci stavby rodinného domu, bude mít minimální vlivy na okolí a nebude představovat pro okolí žádnou zátěž. Pozemky navazují na stávající rezidenční zástavbu a jejich navrhované využití nebude o nic intenzivnější co se podílu zastavěné plochy či počtu podlaží týče. S ohledem na tyto skutečnosti by je vlastník mohl ve smyslu § 188a stavebního zákona k realizaci stavby rodinného domu využít, kdyby hlavní město Praha žádny územní plán nemělo.</p> <p>Další okolní pozemky jsou využívány k intenzivní zemědělské rostlinné výrobě, jejíž vlivy na okolí jsou s ohledem na používání umělých hnojiv a dalších chemických látek nepochybně významnější. V porovnání s ostatními stavbami, s jejichž realizací se v budoucnu na území Městské části Praha-Dubeč počítá, zejména Pražským silničním okruhem, pak je výstavba rodinného domu na pozemcích vlastníka, a potažmo změna využití těchto pozemků dle územně plánovací dokumentace tuto výstavbu umožňující, zcela marginální. Konečně je třeba dodat, že zde nejsou ani žádné skutečnosti, které by změně bránily. Na pozemky vlastníka „nezasahuje“ žádný prvek Územního systému ekologické stability. Tyto prvky, konkrétně lokální biocentra, se nachází ve stejné vzdálenosti od pozemků vlastníka jako od již zastavěného území.</p> <p>Pozemky se sice nachází na území přírodního parku Říčanka, ani tato skutečnost však změně jejich využití podle územně plánovací dokumentace nebrání. Vymezení přírodních parků sleduje jiné účely než územní plánování a jde tedy o dva na sobě nezávislé instituty regulace využití území, a to jak po formální, tak materiální stránce. Zatímco územní plán je vydáván opatřením obecné povahy, přírodní parky jsou vymezovány nařízením rady hlavního města Prahy, tedy právním předpisem. Zejména však nařízení o zřízení přírodních parků na území hlavního města Prahy nijak do využití území podle územně plánovací dokumentace nezasahuje. Pouze stanoví vlastní požadavky na realizaci staveb, jejichž naplnění se zkoumá v územním řízení, nikoli při pořizování územně plánovací dokumentace či jejích změn. Podle § 15 tohoto nařízení se za splnění dalších podmínek na území přírodních parků připouští dostavba stávajících sídelních útvarů prováděná v souladu s platnou územně plánovací dokumentací. Všechny tyto podmínky by stavba rodinného domu na pozemcích vlastníka, která bude navazovat na současnou zástavbu a bude svými parametry této zástavbě odpovídat, splňuje. Konečně je třeba opět připomenout zmíněný Pražský (silniční) okruh, s jehož výstavbou se počítá i na území přírodního parku Říčanka.</p>
3635MHMPXP91OOJV	Nesouhlas	2911433	<p>Dále zásadně nesouhlasíme s vymezením oblasti pro park (uveden pod č. 123/151/1010) o minimální rozloze 7 800 m², která zasahuje do pozemků v našem vlastnictví. Požadujeme, aby metropolitní plán dodržoval platný územní plán, ve kterém je plocha ZMK umístěna severozápadně od pozemků p. č. 1400/1, 1400/7, 1400/8, 1400/9, 1401/1, 1401/2, 2158/1, 1399/6, 1399/7, 1399/8 a do těchto pozemků funkční plocha ZMK zasahuje pouze z malé části (1350 m²). Prosazením současné nejasné podoby návrhu metropolitního plánu a nejasné specifikace tohoto parku by došlo ke znehodnocení pozemků. Pozemky jsme kupovali na základě ekonomického modelu, který vychází z využití pozemků v souladu s platným územním plánem. V případě schválení regulativu o umístění parku o rozloze 7 800 m², zasahujícím do našich pozemků, nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.</p>
3635MHMPXP91OOJV	Nesouhlas	2911432	<p>Nesouhlasíme s regulací podlažnosti na pozemcích parc. č. 1400/1, 1400/7, 1400/8, 1400/9, 1401/1, 1401/2, 2158/1, 1399/6, 1399/7, 1399/8 v kat. území Uhřetěves, která je dle návrhu nového metropolitního plánu pouze 2 NP. S ohledem na charakter území a současný územní plán s kódem míry využití území D, navrhujeme zvýšit podlažnost alespoň na 4 NP. V jiném případě dojde ke znehodnocení pozemku oproti současnému územnímu plánu. V případě snížení podlažnosti těchto pozemků oproti stávajícímu stavu územního plánu nám vznikne škoda značného rozsahu, jejíž náhrady bychom byli nuceni se domáhat.</p>
3636MHMPPO8TO34V	Jiné	2911444	<p>S touto připomínkou souvisí i návrh týkající se částečných změn v lokalitě „958/ Pražský zlom“ s možným rozšířením obytné zástavby ze sousední lokality „143/ Hutě“. Jedná se konkrétně o částečné rozšíření lokality „143/ Hutě“ s heterogenní strukturou spočívající v dotvoření a posilování cílového charakteru této zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality jako takové o stavební pozemky, které by se nacházely na západní straně od ulice „Za Černým Mostem“ v úseku vymezeném křižovatkami s ulicemi „Nad Hutěmi“ a „Lužní“ na úkor částečného a jak z dalšího obsahu vyplývá nepodstatného zmenšení plochy lokality „958/ Pražský zlom“ určené pro rekreační účely.</p>
3636MHMPPO8TO34V	Jiné	2911446	<p>V úseku ohraničeném ze severu a z jihu ulicemi „Nad Hutěmi“ a „Lužní“ by se tak obytná zástavba s atributy lokality „143/ Hutě“ nacházela po obou stranách ulice „Za Černým Mostem“ a po obou stranách s ní nově navrhované souběžně vedené ulice. V případě rozčlenění parcel v navrhovaném prostoru obdobně, jako je tomu již v realizované zástavbě mezi ulicemi „Cvrčkova“ a „Nad Hutěmi“ lze docílit i užšího pásu zástavby mezi prodloužením ulic „Cvrčkova“ a „Lužní“.</p>
3636MHMPPO8TO34V	Jiné	2911445	<p>Z ulice „Nad Hutěmi“ zhruba v polovině vzdálenosti mezi hranicí pozemku p. č. 1384/2 a ulicí „Za Černým mostem“ by vyúsťovala ulice vedená souběžně s posledně jmenovanou ulicí „Za Černým mostem“ směrem k letišti Kbely rovněž po obou stranách s obytnou zástavbou např. s atributy lokality „143/ Hutě“ ze severu ohraničenou prodloužením ulice „Lužní“ a to v této její části jihozápadním směrem tak, aby byla zachována potřebná šířka volného prostoru pro přístup z budoucí rekreační zóny k biomostu.</p>
3636MHMPPO8TO34V	Nesouhlas	2911443	<p>Nezastavitelná stabilizovaná rekreační lokalita „958/ Pražský zlom“ je vymezena ve svazích v severní části Prahy. Z mapy je však zcela zjevná rozsáhlá plocha rovinatého charakteru, která se rozkládá nad jejími svahy, dosud využívaná k zemědělskému hospodaření. Svou výměrou a rovinatým reliéfem je natolik dominantní, že se k charakteru dané lokality jeví jako inkohrentní, odporuje mu a fakticky se od popisu lokality „958/ Pražský zlom“ charakterizovaného dynamicky se měnícím reliéfem (svahy do údolí) diferencuje. Se začleněním celé výše zmíněné plochy rovinatého charakteru do lokality „958/ Pražský zlom“ dle návrhu Metropolitního plánu se proto nelze ztotožnit.</p>
3636MHMPPO8TO34V	Nesouhlas	2911442	<p>Předmětem a obsahem připomínkování ve smyslu § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění je zjevný rozpor mezi obecným popisem lokality „958/ Pražský zlom“ a jejím skutečným charakterem, na kterou navazuje návrh ke změně využití části plochy této lokality. <i>(poznámka: viz níže)</i></p>

Odůvodnění:

Poměrně rozsáhlá plocha rovinatého charakteru nacházející se nad svahy zmíněné lokality je v současné době zemědělsky obdělávaná. Jak vyplýne z následujících skutečností, i v porovnání s obecnými charakteristikami lokality „958/ Pražský zlom“ ji nelze pod ní zahrnout jako celek. Mluvíme-li o výrazném dynamickém reliéfu této lokality, měly by u něho výrazně svou výměrou převyšovat pro něho charakteristické svahy a výrazná údolí. V daném případě tomu tak není a popisovaná rovinatá plocha je tu zjevně svou výměrou dominantní, což by měl být jeden z důvodů možného využití její jedné části pro realizaci obytné zástavby a druhé části pro rekreační účely a sport. Jako podstatné je třeba zdůraznit, že předložený návrh obytné zástavby nejenže zachovává požadovanou nezastavěnost svahů, ale nijak jím nejsou dotčeny jejich pohledově exponované horní části a hrany utvářející horizonty jako místa dalekých výhledů a krajinných panoramat. Kromě toho by pro realizaci obytné zástavby byla z plochy

rovinatého charakteru využita pouze její menší část a pro rekreační účely a sport část svou výměrou výrazně větší. Nezbyvá proto než konstatovat, že žádnou z uvedených zásad prostorového uspořádání předkládaný návrh nenarušuje.

U lokality „958/ Pražský zlom“ je cílem zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty, které ve svých vnějších projevech spoluutvářejí obraz města Prahy a které poskytují vysoce atraktivní prostředí pro rekreaci a sport pod otevřeným nebem, při vzájemném respektování požadavku na ochranu přírody, rozvoj rekreace i lesní hospodaření. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území, zároveň však cílenými zásahy chránit biodiverzitu v nelesních částech, posílit rekreační infrastrukturu. Je zřejmé, že výše zmiňovaná poměrně rozsáhlá plocha rovinatého charakteru zcela evidentně neodpovídá struktuře krajiny výrazných údolí představujících krajinu s vysokou dynamikou reliéfu, která by tak zachovala a posílila její atributy uvedené v první větě tohoto odstavce. Důvodem k podání této připomínky a navazujícího návrhu k využití části lokality je skutečnost, že pro odlišnost reliéfu nelze logicky celou plochu rovinatého charakteru považovat za nedílnou součást lokality „958/ Pražský zlom“.

Podle webu mapy.cz lze ověřit, že křižovatka ulic „Cvrčkova“ a „Za Černým Mostem“ je vzdálena vzdušnou čarou od vyhlídky v „Cihelně v Bažantnici“ 1400 m. Okraj lesa, od něhož počíná svah „Cihelny v Bažantnici“, je od výše uvedené křižovatky vzdušnou čarou vzdálen 900 metrů. Rovinatou plochu vymezenou okrajem lesa se svahem „Pražského zlomu“ od západu, Bažantnicí od jihu, ulicí „Za Černým Mostem“ z východu a Vysočanskou radiálou od severu tak pro její značnou výměru zcela jistě není reálné považovat celou za součást lokality „958/ Pražský zlom“. Lze jen doporučit ověření této a následujících skutečností souvisejících s podaným návrhem na zvětšení zastavěné plochy provedením místního šetření. Okrajově je třeba zmínit i skutečnost, že do lokality „143/ Hutě“ budou zavedeny inženýrské sítě, které by bylo vhodné současně zřídit i pro obytnou zástavbu dle předkládaného návrhu, což by nepochybně vycházelo finančně výhodněji, než kdyby se o dostavbě obytné zóny rozhodlo až s časovým odstupem např. v rámci schvalování příštího metropolitního plánu.

Část lokality u křižovatky ulic „Nad Hutěmi“ a „Za Černým mostem“ by dle připomínkovaného návrhu Metropolitního plánu měla být zastavěna. Jedná se nyní o pozemky ve vlastnictví Státního pozemkového úřadu, Landia Bažantnice, s.r.o., Hlavního města Prahy a několika fyzických osob. Využití lokality dle předchozí věty lze bez problémů realizovat a kombinovat s předloženým návrhem. Souběžně vedená ulice s ulicí „Za Černým mostem“ výše zmíněná v odstavcích 4 a 5 tohoto připomínkování by pak byla vedena pouze v úseku vymezeném jejím křížením s prodloužením ulic „Cvrčkova“ západním a „Lužní“ jihozápadním směrem.

Lesní části se nachází na svazích od výše uváděné plochy západním směrem k Cihelně v Bažantnici a směrem na jih k trati Praha - Nymburk. Předpokládá se především jejich využití pro rekreační účely a sport. Realizací výstavby rodinných domů dle předkládaného návrhu nedojde k jejich narušení. Zbývající, avšak stále velmi rozsáhlou rovinnou plochu nad zmiňovanými svahy nijak dále nedotčenou zástavbou bude možno rovněž nerušeně využít ke sportu a rekreačním aktivitám. Je vhodné podotknout, že z ní vyúsťují a nepochybně i dále vyúsťovat budou cyklostezky přes dva biomosty od sebe vzdálené 1 km na ulici Novopacké [Vysočanské radiále (resp. D 10)] do zalesněného prostoru v sousedství letiště Kbely, čímž je fakticky plocha popisovaného území zvětšena a nabízí tak další možnosti svého využití.

Výše uvedená připomínka a navazující návrh k využití části předmětné lokality jsou podány z důvodů, podle něhož nelze logicky celou plochu rovinatého charakteru považovat za nedílnou součást lokality „958/ Pražský zlom“: - pro odlišnost reliéfu rovinaté plochy od reliéfu charakteristického u předmětné lokality a - pro značnou výměru rovinaté plochy, která je výrazná v porovnání s povrchem dynamického reliéfu charakteristického pro předmětnou lokalitu.

3637MHMPP08PIT25	Nesouhlas	2918084	Konstatuji, že závazné části Návrhu krycí list KLZ pro lokalitu 151 / Uhříněves a hlavní výkres Z02 uvádí pro skupinu transformačních a rozvojových ploch [T+R] ploch [415/151/4060] regulovaný počet nadzemních podlaží odvozený ze stavu RNP = 4 a nově navržený RNP = 4. Tyto hodnoty neodpovídají stávajícímu stavu v území, kde stávající zástavba dosahuje pěti a šesti plnohodnotných nadzemních podlaží (viz přiložené fotografie). Proto žádám, aby stávající a navrhovaný regulovaný počet nadzemních podlaží ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] ploch [415/151/4060] byl upraven na RNP = 6.
3637MHMPP08PIT25	Nesouhlas	2918091	Konstatuji, že závazné části Návrhu krycí list KLZ pro lokalitu 151 / Uhříněves a hlavní výkres Z02 vymezují ve skupině transformačních a rozvojových ploch [T+R] ploch [415/151/4060] park 123/151/1051 s umístěním v okolí 200 metru od bodu. Toto navrhované umístění neodpovídá stavu zeleně v území ani ploše zeleně ZMK Zeleň městská krajinná vymezené v platném Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a umožňuje jiné umístění parku. Proto požaduji vymezení parku plochou v místě plochy ZMK dle platního Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy.
3638MHMPP08PLJRJ	Nesouhlas	2911449	Nesouhlasím tímto s navrhovanou změnou v Metropolitním plánu využití území na pozemku č. 498/3, KÚ Praha Čakovice a žádáme o změnu využití pozemku k hospodaření, tzn. k pěstování zemědělských plodin a nekomerčnímu chovu zvířat a s tím související možnost výstavby potřebných obslužných budov včetně malého správcovského domu - určeného pro trvalé bydlení, které nenaruší ráz krajiny a budou respektovat okolní prostředí, tzn. aby daný pozemek byl nově zastavitelný a bylo možné na něm provádět činnosti a postavit stavby výše uvedené. Z možností v návrhu Metropolitního plánu navrhuji pro tyto účely změnit typ struktury na vesnickou, využití na obytné, zastavitelnost na zastavitelnou - stejně jako je vedlejší lokalita č. 233 - Čakovice, případně na takovou, která by výše uvedené umožňovala.
3638MHMPXP9494U8	Nesouhlas	2911449	Nesouhlasím tímto s navrhovanou změnou v Metropolitním plánu využití území na pozemku č. 498/3, KÚ Praha Čakovice a žádáme o změnu využití pozemku k hospodaření, tzn. k pěstování zemědělských plodin a nekomerčnímu chovu zvířat a s tím související možnost výstavby potřebných obslužných budov včetně malého správcovského domu - určeného pro trvalé bydlení, které nenaruší ráz krajiny a budou respektovat okolní prostředí, tzn. aby daný pozemek byl nově zastavitelný a bylo možné na něm provádět činnosti a postavit stavby výše uvedené. Z možností v návrhu Metropolitního plánu navrhuji pro tyto účely změnit typ struktury na vesnickou, využití na obytné, zastavitelnost na zastavitelnou - stejně jako je vedlejší lokalita č. 233 - Čakovice, případně na takovou, která by výše uvedené umožňovala.
3639MHMPP08PSQTD	Jiné	2911452	Prosím o zachování klidného rázu oblasti Čertous.
3640MHMPP08PV3B9	Nesouhlas	2911458	Parcelní čísla v katastrálním území Uhříněves: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2; 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2

Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu):
Vznáším připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznáším v souladu s připomínkou MČ Praha 22.

Zdůvodnění námítky: 1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba. 2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita. 3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě obytných domů. 4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti. 5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk) 6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň			
3641MHMPP08PVNK4	Nesouhlas	2914346	Navrhované řešení: 1. Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2. 2. Zachování části městské zeleně, která je v současném katastrálním plánu. Katastrální území: Čakovice Parcelní číslo: 498/7
3641MHMPP08PVNS0	Nesouhlas	2911461	Nesouhlasím tímto s navrhovanou změnou využití na našem pozemku a žádám o možnost využít náš pozemek k hospodaření, tzn. pěstování zemědělských plodin a nekomerčnímu chovu zvířat a s tím související moznost výstavby potřebných obslužných budov včetně správcovského domu, které nenaruší ráz krajiny a budou respektovat okolní prostředí, tzn. aby minimálně ta část našeho pozemku, která je nyní v územním plánu vedena jako PZO byla nově zastavitelná a umožňovala výše uvedené. Katastrální území: Čakovice Parcelní číslo: 498/6
3641MHMPP08PVO1K	Nesouhlas	2914479	Nesouhlasím tímto s navrhovanou změnou využití na uvedeném pozemku a žádám o možnost využít pozemek k hospodaření, tzn. pěstování zemědělských plodin a nekomerčnímu chovu zvířat a s tím související moznost výstavby potřebných obslužných budov včetně správcovského domu, které nenaruší ráz krajiny a budou respektovat okolní prostředí, tzn. tak aby uvedený pozemek byl dále veden jako zastavitelný. Katastrální území: Čakovice Parcelní číslo: 498/5

			Žádám o zapsání pozemku, jako zastavitelný pro využití k hospodaření, tzn. pěstování zemědělských plodin a nekomerčnímu chovu zvířat a s tím související možnost výstavby potřebných obslužných budov včetně správcovského domu, které nenaruší ráz krajiny a budou respektovat okolní prostředí.
3642MHMPP08PSQ6K	Nesouhlas	2911463	V pražské části Horní Počernice žiji od svého narození a v Čertousích žiji již přes dvanáct let. Mám to zde ráda především proto, že je zde klid a v blízkém okolí krásná příroda. Žije zde také mnoho rodin s malými dětmi. Jsem přesvědčena, že výstavba velkého množství domků nebo jakýkoliv jiný větší stavební zásah do tohoto prostředí, by znepříjemnil život zdejších lidí. Také jsem proti návrhu svést novou čističku odpadních vod do Jirenského potoka, který prochází naším rodinným pozemkem, protože jsme už několikrát byli téměř vytopeni. Proto si něco takového nepřeji.
3643MHMPP08PUVUJ	Jiné	2911467	Připomínkujeme tímto nový návrh územního plánu hl.m. Prahy (metropolitní plán), a to v katastrálním území Horní Počernice na pozemcích parc.č 4377/8, 4377/18 a 4377/19. U předmětných pozemků byla již v minulosti podána námítka (viz příloha) k územnímu plánu, ale tato nebyla zohledněna. Nicméně u sousedního pozemku parc.č.4377/2 (dnes již přeparcelovaný) došlo ke změnu využití, a to na OB přičemž u našich pozemků byla tato změna zamítnuta. Již samotný tvar napovídá, že změna o kterou jsme již v minulosti žádali, by žádným způsobem nenarušila krajinný ráz a pouze by logicky navázala na území zastavitelné rodinnými domy. Na základě výše uvedených faktů proto opětovně žádáme o změnu využití uzemí v kterém se nacházejí naše pozemky na území zastavitelné rodinnými domy.
3644MHMPP08PIRY3	Jiné	2911474	jako alternativní variantu navrhujeme, pokud nebude akceptovatelná VARIANTA č. I., zúžení našeho návrhu v následujícím rozsahu:
			VARIANTA č. II. (parcela č. - využití území dle platného územního plánu - požadovaná změna využití území na)
			759/16 - SP - SP 759/4 - OP - cca 1/2 SP a 1/2 OB-B 759/11 - OP - OB-B 759/12 - OP - OB-B 759/13 - OP - OB-B 759/17 - OP - OB-B
3644MHMPP08PIRY3	Jiné	2911470	Společnost Ke Kolodějskému zámku, s.r.o., (dále jen KKZ), Štverákova 2777/22, 193 00 Praha 9 – Horní Počernice, IČ: 27231208 je vlastníkem níže uvedených nemovitostí a podílovým spoluvlastníkem parc. č. 759/12, k.ú. Koloděje a to: pozemky č. 759/3, 759/4, 759/11, 759/13, 759/16, 759/17. Součástí funkční plochy využití území je i pozemek parcelní číslo 759/2 a 759/5.
			V průběhu let 2006 až 2015 žádala společnost KKZ v zastoupení ostatních vlastníků nemovitostí o projednání Změny územního plánu na výstavbu rodinných domů. V roce 2009 byl veřejně projednán Koncept územního plánu s návrhem využití funkční plochy jako OB - čistě obytné. S ohledem na skutečnost, že zpracovatelem Konceptu ÚP byl URM (dnes IPR Praha) v odborné shodě urbanistů a architektů, lze považovat dané území za vhodné k výstavbě rodinných domů s doplňkem sportovních zařízení. Území je pro začlenění vymezené funkční plochy na OB-B pro dané území vhodné a svým urbanistickým řešením, jako navazující a doplňující na stávající zástavbu, plně obhajitelné. Je pro nás překvapující, proč odborná komise doporučí území jako vhodné k dalšímu rozvoji obce a navrhne území zapracovat do Konceptu ÚP (r. 2009) a následně zpracovatel návrhu Metropolitního plánu posoudí území jako nevhodné k výstavbě rodinných domů a toto území vyjme jako rozvojovou část obce.
			Tímto žádáme o zařazení níže uvedených pozemků do Návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) pro výstavbu 46 rodinných domů a sportovního zařízení v Praze 9 - Kolodějích s následujícím využitím funkčních ploch (příloha - návrh zastavovací studie):
			VARIANTA č. I. (parcela č. - využití území dle platného územního plánu - požadovaná změna využití území na)
			759/16 - SP - SP 759/4 - OP - cca 1/2 SP a 1/2 OB-B 759/2 - OP - OB-B 759/3 - OP - OB-B 759/5 - OP - OB-B + pás zeleně 759/11 - OP - OB-B 759/12 - OP - OB-B 759/13 - OP - OB-B 759/17 - OP - OB-B
3645MHMPP08PLHLR	Jiné	2911477	Uvedená dotčená parcela 1232/5 k.ú. Ďáblice je v návrhu metropolitního plánu plocha otevřené krajiny - pole. Navrhují rozšířit zastavitelnou obytnou plochu tak, aby byla umožněna zástavba i druhé strany Ďáblické ulice. Rozšířením zastavitelné plochy nebude narušeno vedení plánovaného biokoridoru, který by výše uvedenou parcelu tečoval ze severu. Vznikla by zde rozvojová obytná plocha pro výstavbu navazující na stávající zástavbu - rodinné řadové domy, malé bytové domy, samozřejmě s respektováním ochranného pásma vedení VN. Maximální navržená podlažnost v ploše je v návaznosti na bytové domy na druhé straně Ďáblické ulice 4np. Smyslem rozšíření zastavitelné plochy je propojení Ďáblic s zástavbou u Ďáblického hřbitova pro pěší. Aby vzniklo "bezpečné" propojení obytných lokalit a ne "přes pole". Ostrůvek pole je pro město nevhodný a proto by zároveň spolu s rozšířením zastavitelné plochy mělo dojít k transformaci území severně od předmětného pozemku na městskou zeleň s rekreačním využitím, např. Městská parková plocha lesní. Plánované krajinné rozhraní i biokoridor by zůstal zachovaný.
3646MHMPP08PIGFV	Nesouhlas	2911479	S výše uvedeným rovněž souvisí i otázka zahuštěnosti území, kterému se vyhýbá metro a které více než zdvojnásobí počet obyvatel žijících v této čtvrti, což povede nejen k velkému dopravnímu zatížení, kdy většina dopravy směr centrum bude vedena přes křižovatku Vlastina x U Silnice, čímž dojde ke znehodnocení stávající zástavby, resp. kvality života, v těsné blízkosti ulice Vlastina v úseku mezi ulicemi U Silnice - Evropská. Obecně se domnívám, že by v rozvojovém území "Nová Ruzyně" měly stát maximálně čtyřpodlažní objekty, čímž by byl i o něco nižší počet obyvatel, neboť velkým problémem lokality bude její dopravní obslužnost (již nyní jezdí plné autobusy s poměrně krátkými intervaly, přičemž tento stav nevyřeší ani plánované prodloužení tramvajové linky).
3646MHMPP08PIGFV	Nesouhlas	2911478	Tímto vznáším připomínku týkající se rozhraní stávající zástavby v blízkosti křižovatky Vlastina x U Silnice a budoucí zástavby v rozvojovém území "Nová Ruzyně" (viz též nákres, zejm. v zeleném ohraničení). Předmětem připomínky je především podlažnost, tj. výška budoucí zástavby. Nevidím důvod, proč by měly být nové budovy na severním okraji nové zástavby šestipodlažní, když okolní zástavba je max. dvoupodlažní (rodinné domy) či čtyřpodlažní (domy severně od stávající zastávky autobusu Vlastina směr Sídliště Na Dědině), u kterých nadto stávající zakres ukazuje nesprávně číslo "6" (v zeleném obdélníku). Uvnitř území "Nové Ruzyně" jsou navrhovány převážně čtyřpodlažní objekty, proto mi není zřejmé, z jakého důvodu by měly být při jeho okraji objekty vyšší, nadto v blízkosti zástavby, která je spíše nižšího charakteru (jak uvedeno výše).
3647MHMPXP93MUJH	Nesouhlas	2911480	Shoduji se s názorem již formulovaným a proto předávám bez dalšího komentáře: Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných odpočinkových a parkových ploch. Požaduji regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.
3647MHMPXP94OGTM	Nesouhlas	2911480	Shoduji se s názorem již formulovaným a proto předávám bez dalšího komentáře: Území, na které se zaměřuje tato připomínka, je vymezeno parcelou číslo 987/1, katastrální území Staré Město. Území zahrnuje veřejné prostranství Náměstí Miloše Formana. V platném územním plánu je území vyznačeno jako DU - urbanisticky významné plochy a dopravní spojení. Podle navrhované změny se území má stát součástí "zastavitelné obytné lokality", výšková hladina je zde stanovena na 8 NP (potenciálně ještě navýšeno sousedstvím s ulicí lokalitní/čtvrťové úrovně či umístěním na nároží - Pařížská, 17. listopadu). Územní regulativ je zde příliš obecný a potenciálně umožňuje vysokoobjemovou zástavbu území, což považuji ve stabilizované a chráněné lokalitě za nepřipustné; lokalita Josefov je navíc stavebně poměrně zahuštěna a není zde dostatek veřejných

3648MHMPP08PVL79	Bez připomínek	2918100	odpočinkových a parkových ploch. Požadují regulovat zastavitelnost území stanovením za "náměstí vymezené plochou", případně s využitím parkově upravené části náměstí.
			Věc se týká zařazení mé parcely v Hostavicích, kde provozuji kamenosochařskou živnost. Je to parcela 227/4 Hostavice. V současnosti je zařazena jako nezastavitelné zelené území (když jsem to až dnes zjistil, zděsil jsem se)! Žádám tedy o zařazení do zastavitelného území pro účel bydlení a podnikání v čáře podél novozámecké ulice.
3649MHMPP08PUM8C	Částečný souhlas	2917135	Odůvodnění: Už při koupi této parcely jsem byl ubezpečován zastupitelem Prahy 14, že dojde ke změně územního plánu směrem ke smíšenému území, to se stalo u sousedů, ovšem ne u mě. Následovalo mé dlouhé běhání u vás na Magistrátě s tím, že od r. 2014 bude parcela ve smíšeném území (nějaký čas to v ÚP skutečně bylo) při dnešní kontrole jsem zjistil, že je to opět jinak! Kde jsou všechna prohlášení o zahušťování a podpoře podnikání, když je mi bráněno ve využívání svého majetku! Žádám tedy o co nejrychlejší vyřízení této mé žádosti. Žil jsem v tom, že od r. 2014 už je to stavební parcela.
3650MHMPP08PLFPL	Nesouhlas	2918104	Žádáme o zachování zahrádkářské osady Kyje-Višňovka, Praha 14, na pozemku parc.č. 1171, v k.ú. Kyje tak, jak je navrženo v Metropolitním plánu (dle tohoto plánu má být osada zachována) a žádáme o zrušení zastavitelnosti tohoto pozemku parc.č. 1171 v k.ú. Kyje.
3651MHMPXP94NZU5	Nesouhlas	2930859	Katastrální území: Klánovice Parcelní číslo: 811/1 Text vyjádření: Na uvedené území je v současné době již vydáno několik územních rozhodnutí a také vytvořeny stavební parcely. Na části uvedeného pozemku je požádáno v souladu se zájmem MČ Klánovice o občanskou vybavenost.
3651MHMPXP94NZU5	Nesouhlas	2930864	1) Pozemek, který je dotčený touto námitkou, je parc.č. 4030/53, k.ú. Libeň. V současné době je dle platného územního plánu část pozemku vedena ve funkční ploše SV – všeobecně smíšené a část pozemku ve funkční ploše ZP – parky, historické zahrady a hřbitovy. Nový Metropolitní plán tuto část pozemku ve funkční ploše SV mění na zastavitelnou rekreační lokalitu, kde je výslovně uvedeno nepřípustné umisťování budov a jiné stavby pro bydlení, obchod, administrativu, což je naprosto v rozporu se stávajícím funkčním využitím. V prostorovém uspořádání je tato část pozemku jasně určená k výstavbě a tvoří proluku stávající zástavby. V novém metropolitním plánu však zmíněná část pozemku parc. č. 4030/53 je vytržena z kontextu souvislé zástavby a tvoří tak nepřírozenou mezeru, která není městotvorná i ve vztahu k protější klasické blokové zástavbě. Tato změna využití snižuje užitnou a využitelnou hodnotu daného pozemku a jednak nejsou pro tuto změnu dány na straně pořizovatele územního plánu důvody.
3651MHMPXP94NZU5	Nesouhlas	2930865	2) Zpracovatel a předkladatel územního plánu nejen že nerespektoval stávající možnosti využití daného pozemku, tudíž i právo vlastníka na ochranu vlastnického práva, ale navíc nerespektoval ust. §18 a §19 zák. č. 183/2006 Sb. v platném znění – dle odst. 3 §18 „orgány plánování mají mj. koordinovat veřejné a soukromé záměry změn v území a konkretizují ochranu veřejných zájmů“ – což se v našem případě nestalo a předkladatel návrhu konceptu úz. plánu nerespektoval jednak soukromé zájmy vlastníka pozemků a jednak bez jakéhokoli důvodu uvedeného např. v ust. §19 odst. 1 téhož zákona změnil charakter pozemku parc. č. 4030/53, což považuje jejich vlastníků za zásah do výkonu svého vlastnického práva a navíc za změnu, která nemá oporu v zákoně.
3651MHMPXP94NZU5	Nesouhlas	2930868	3) V novém metropolitním plánu je pozemek parc. č. veden v transformační ploše 411/672/2128, kde je uvedena maximální zastavitelnost 20%. Při platnosti dnešního územního plánu je zastavitelnost daná stabilizovaným územím bez dané míry využití území, ve kterém se pozemek nachází – tedy zastavitelnost má být odpovídající okolní zastavěnosti a nemá tvořit dominantu. Okolní pozemky mají zastavitelnost od cca 50 do 70%, což není reflektované v návrhu Metropolitního plánu, a degraduje tak zastavitelnost o 30 až 50% své nynější využitelnosti.
3651MHMPXP94NZU5	Nesouhlas	2930868	4) Předkladatel námitek má za to, že je zapotřebí pozemek parc. č. 4030/53 vrátit do stávajícího stavu, tj. v novém Metropolitním plánu do kategorie ZASTAVITELNÁ OBYTNÁ LOKALITA, jako je sousední bytová a bloková zástavba v přímém sousedství (viz bytové domy na parc. č. 4030/10) a také na druhé straně komunikace V Mezihoří a Turnovská ve formě blokové zástavby, které jsou zahrnuty do lokality 024 Libeň 7 (02) O [S] (411/024/2156) – tedy zastavitelná bloková struktura, stabilizovaná obytná lokalita. 5) Na základě shora uvedeného vlastník tímto podává v zákonem stanovené lhůtě námitky na Metropolitní plán a žádá, aby byl obnoven původní charakter části pozemku parc.č 4030/53 zařazením do lokality 024 Libeň 7 (02) O [S] (411/024/2156) a tedy do zastavitelné blokové struktury, stabilizovaná obytná lokalita.
3652MHMPP08PYGBN	Nesouhlas	2918112	Přílohy: <ul style="list-style-type: none">• výpis z OR• výpis z LV Katastrální území: Dolní Chabry Parcelní čísla: 291/6 a 294/4
Větší část předmětných pozemků orientovaná západním směrem je v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy navržena takto: Zastavitelnost: nezastavitelná Struktura: zemědělská krajina Míra stability: stabilizovaná Využití: produkční S tímto návrhem zásadně nesouhlasíme a požadujeme, aby byl návrh Metropolitního plánu hl. m. Prahy u výše uvedených pozemků jako celku změněn – upraven takto: Zastavitelnost: zastavitelná Struktura: vesnická struktura Míra stability: stabilizovaná Využití: obytná			
V návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy jsou výše uvedené části předmětných pozemků, které jsou ve vlastnictví naší společnosti zahrnuty jako nezastavitelná plocha v zemědělské krajině, přičemž východně orientované části jsou zastavitelné, obytná s vesnickou strukturou. Rozdělení předmětných pozemků na nezastavitelnou a zastavitelnou je vadné zejména z těchto důvodů: a) Navrhovat západní části předmětných pozemků jako součást produkční zemědělské krajiny nemá sebemenší oporu ve způsobu faktického užití předmětných pozemků, a to již po několik desetiletí. Je jednoznačně prokazatelné, že na žádné části předmětných pozemků nebyla jakákoliv zemědělská činnost již cca 30 let vykonávána. Z historického ani praktického hlediska pro to není sebemenší opodstatnění. b) Předmětné pozemky jsou do značné míry obklopeny obytnou zástavbou a třemi komunikacemi a zahájit na takto vymezené malé ploše jakoukoliv produkční zemědělskou výrobu je zcela neekonomické i fakticky strojně neproveditelné. c) Právě bezprostřední přítomnost – obklopení rodinnými domy dále fakticky znemožňuje produkční zemědělskou výrobu s ohledem na hluk, prašnost, zápach, chemické postřiky popř. další faktory nezbytně provázející jakoukoliv produkční zemědělskou výrobu. d) Ze stanoviska Městské části Dolní Chabry jednoznačně vyplývá, že nemá zájem o realizaci jakékoliv zemědělské výroby na pozemcích, které vnímá jako jednoznačnou součást intravilánu obce. e) Ve shodě s vedením Městské části Dolní Chabry Je podporován záměr využití celých pozemků pro rodinné bydlení. f) Západně orientovaná zemědělská plocha mezi Dolními Chabry a Čimicemi je zásadním způsobem oddělena severo-j jižně orientovanou komunikací Ke mlýnu parc.č. 1117/1. Na východ od této komunikace nikdy žádná zemědělská činnost neprobíhala, a jak již bylo výše popsáno, ani reálně probíhat nemůže. Kromě komunikace Ke mlýnu je předmětná část pozemku v jižní části oddělena pokračováním komunikace Milana Kadlece. g) Je mimo jakoukoliv pochybnost, že předmětná část pozemku nikdy nebude součástí zemědělské krajiny. Faktický dopad bude takový, že se bude jednat o neudržovatelný pozemek s velkým podílem černých skládek, což se již dlouhodobě děje. h) Vzhledem ke skutečnosti, že stejná situace je i v západní části pozemku parc.č. 294/3 je jednáno jednotně a v naprosté shodě s jeho vlastníkem. Záměr obou vlastníků je podporován i ze strany Městské části Dolní Chabry.			

3653MHMPP08PVAZK	Nesouhlas	2911484	Z velkého množství výše uvedených skutečností vyplývá, že navrhovatel ve svém návrhu nerespektoval faktický stav pozemků a ani ve svém návrhu nezohlednil skutečný dlouhodobý stav užívání předmětného pozemku včetně reálných možností jeho využití. Navrhovatel vytvořil návrh, který je dále v rozporu s potřebami a zájmy nejen vlastníků ale i městské části Praha Dolní Chabry.
			2) Metropolitní priority Obecné připomínky: a) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složitě a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
			b) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
			Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky. Společnost Prague CBD s.r.o., je vlastníkem pozemků parc.č. 2536, 2537/99, 2537/100, 2537/102, 2537/169, 2537/171 a 2537/173, k.ú. Nové Město. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 064/Masarykovo nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou. Na těchto pozemcích je aktuálně projednávána dokumentace k územnímu řízení záměru Administrativní budova Na Florenci 1.etapa a výhledově plánovaná 2.etapa tohoto záměru.
3654MHMPP08PLFL5	Nesouhlas	2911482	Připomínky: 1) Podlažnost Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí rozmezí podlažnosti RNP 8, tedy 7-8.NP. Výška záměru architektonicky vychází z protilehlé budovy Florentina, která má v hlavní hmotě 9NP. Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích uvedených výše na podlažnost RNP12 9-12.NP tak, aby bylo možné záměr o podlažnosti 9.NP realizovat dle projednávané dokumentace. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.
			Původně orná půda se má předelat v rámci nového územního plánu na zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím. Nicméně tato plocha byla původně v bloku OB-C právě jako orná půda bez zastavitelnosti, aby se dodržel koeficient zastavení stavebního bloku. V novém plánu se tento blok rozdělil na část 306 / Kyje Z(06) O [S] a část 411 / 306 / 2086 (06). V části 306 / Kyje Z (06) O [S], která je uvedena jako stabilizovaná je špatně zobrazena parcela 793/269 jako soukromá zahrada, ale ve skutečnosti je to zastavěná plocha s obytným domem o 18-ti bytech. Následně by tento prostor mohl být špatně vnímán jako stabilizovaný vzhledem ke koeficientu. Parcela 793/251 by měla být vyřazena ze změny na transformační plochu s obytným využitím.
3655MHMPP08PUP8R	Nesouhlas	2918115	O tom, že byl u většiny pozemků přiléhajících k nemovitosti v k. ú. Pitkovice č. p. 19 a jsou v našem vlastnictví, změněn statut z polí, rolí, zahrad na trvale travní porosty, ostatní plochy či neplodné půdy a navíc na ně byl vztažen způsob ochrany nemovitostí a jsou v tzv. „zelené zóně“, jsme se dozvěděli v roce 2008 od ekologické referentky z úřadu městské části Praha - Uhřetíněves, která nám přišla uložit pokuty. První pokuta byla uložena za hromadu rašeliny o objemu cca 3m³ na poli 40 m od potoka, přičemž pole je výškově 3 – 4 m nad hladinou potoka a tudíž nebylo nikdy zaplaveno. Druhá pokuta byla uložena za to, že na svých pozemcích držíme psa. A to vzhledem k tomu, že máme pozemky v „zelené zóně“ nesmíme.
			Nikdo s námi o této změně nejednal, neinformoval. Bylo rozhodnuto o našem pozemku bez nás. Toto rozhodnutí nás zásadně omezuje na našich právech majitelů, jež jsou chráněna ústavou. Tímto rozhodnutím ztratily naše pozemky hodnotu. Staly se neprodejnými, což nám brání ve vypořádání se s ostatními spolupodílníky tak, aby byl jeden či dva majitelé. Nikdo nechce investovat peníze, čas ani práci do něčeho, kde podle paní referentky nesmíme nic pěstovat, chovat, vyrábět nebo stavět a kde nesmíme mít ani psa. To vše nám brání v řádném užívání našeho majetku a nakládání s ním.
			Proto připomínkujeme nový územní plán hl. m. Prahy a žádáme, abyste s námi vstoupili v jednání, k vysvětlení celé situace. Zároveň žádáme, aby byl níže uvedeným pozemkům vrácen jejich původní statut. Pole, role, zahrady, stavební parcely, a aby byly vyjmuty z tzv. „zelené zóny“.
3655MHMPP08X6HQP	Nesouhlas	2918115	V novém územním plánu navrhovaná „zelená zóna“ vůbec nerespektuje reálné terénní vlastnosti ani parcelní souvislosti. Například parcela v k. ú. Praha – Uhřetíněves č. 1970/4 se nalézá 15 – 20 výškových metrů nad potokem a je opticky součástí obdělávaného pole, jakož i parcely v k. ú. Pitkovice č. 195, 197, 198 přiléhající k nemovitosti a jsou zahradami, nijak s potokem nesouvisí. Není proto důvod, aby byly chráněny „ zelenou zónou“ a nemohly být řádně užívány.
			Seznam pozemků, kterých se připomínka týká: k. ú. Pitkovice 283/2, 278/2, 284/4 (<i>nyní 284/2</i>),280/7 ,282// (282/8, <i>nyní 282/5</i>), 170, 278/1, 280/6, 190, 191, 197, 197a,b,c (<i>nyní 197</i>), 195, 198, 192, 193 k. ú. Uhřetíněves 1970/4
			O tom, že byl u většiny pozemků přiléhajících k nemovitosti v k. ú. Pitkovice č. p. 19 a jsou v našem vlastnictví, změněn statut z polí, rolí, zahrad na trvale travní porosty, ostatní plochy či neplodné půdy a navíc na ně byl vztažen způsob ochrany nemovitostí a jsou v tzv. „zelené zóně“, jsme se dozvěděli v roce 2008 od ekologické referentky z úřadu městské části Praha - Uhřetíněves, která nám přišla uložit pokuty. První pokuta byla uložena za hromadu rašeliny o objemu cca 3m³ na poli 40 m od potoka, přičemž pole je výškově 3 – 4 m nad hladinou potoka a tudíž nebylo nikdy zaplaveno. Druhá pokuta byla uložena za to, že na svých pozemcích držíme psa. A to vzhledem k tomu, že máme pozemky v „zelené zóně“ nesmíme.
3656MHMPP08PIQQE	Jiné	2918116	Nikdo s námi o této změně nejednal, neinformoval. Bylo rozhodnuto o našem pozemku bez nás. Toto rozhodnutí nás zásadně omezuje na našich právech majitelů, jež jsou chráněna ústavou. Tímto rozhodnutím ztratily naše pozemky hodnotu. Staly se neprodejnými, což nám brání ve vypořádání se s ostatními spolupodílníky tak, aby byl jeden či dva majitelé. Nikdo nechce investovat peníze, čas ani práci do něčeho, kde podle paní referentky nesmíme nic pěstovat, chovat, vyrábět nebo stavět a kde nesmíme mít ani psa. To vše nám brání v řádném užívání našeho majetku a nakládání s ním.
			Proto připomínkujeme nový územní plán hl. m. Prahy a žádáme, abyste s námi vstoupili v jednání, k vysvětlení celé situace. Zároveň žádáme, aby byl níže uvedeným pozemkům vrácen jejich původní statut. Pole, role, zahrady, stavební parcely, a aby byly vyjmuty z tzv. „zelené zóny“.
			V novém územním plánu navrhovaná „zelená zóna“ vůbec nerespektuje reálné terénní vlastnosti ani parcelní souvislosti. Například parcela v k. ú. Praha – Uhřetíněves č. 1970/4 se nalézá 15 – 20 výškových metrů nad potokem a je opticky součástí obdělávaného pole, jakož i parcely v k. ú. Pitkovice č. 195, 197, 198 přiléhající k nemovitosti a jsou zahradami, nijak s potokem nesouvisí. Není proto důvod, aby byly chráněny „ zelenou zónou“ a nemohly být řádně užívány.
3656MHMPP08PIQQE	Jiné	2918116	Seznam pozemků, kterých se připomínka týká: k. ú. Pitkovice 283/2, 278/2, 284/4 (<i>nyní 284/2</i>),280/7 ,282// (282/8, <i>nyní 282/5</i>), 170, 278/1, 280/6, 190, 191, 197, 197a,b,c (<i>nyní 197</i>), 195, 198, 192, 193 k. ú. Uhřetíněves 1970/4
			Připomínkující zastupuje 2 fyzické osoby - viz podání.

3656MHMPP08PIQQE	Nesouhlas	2918117	<p>Katastrální území: Čakovice Parcelní číslo: 1309/40</p> <p>Platný územní plán hl. m. Prahy: Funkční využití pozemku a/ část pozemku v zastavitelném území OB - E: výměra 630 m² SV - D: výměra 527 m² b/ část pozemku v nezastavitelném území OP/ OB-D: orná půda /závazný návrh/, územní rezerva pro čistě obytné území s mírou využití – kód D – výměra 9 501 m² Návaznosti na zastavitelná území: a/ západ – plocha SV-D již zastavěno čtyřpodlažními bytovými domy b/ sever – plocha OB-E již zastavěno čtyřpodlažními bytovými domy c/ východ – plocha OP/ZMK – realizovaná cyklostezka d/jih – plocha OP/OB-D Probíhající Změna ÚP č. Z 3090 – Bytové domy Čakovice vlna 10 stav projednání: – zastupitelstvem schválené zadání. V současné době je zpracováván návrh změny ÚP určený k dalšímu projednání. Návrh nového územního plánu / Metropolitní plán nezastavitelná plocha – městská parková Připomínka k metropolitnímu plánu: Nesouhlas se zařazením pozemku do nezastavitelných ploch a návrh do zařazení zastavitelných ploch s charakterem využití navazujícím na stávající zástavbu. Odůvodnění: Předmětný pozemek navazuje na již zastavěné plochy vymezené platným územním plánem hl. m. Prahy pro bydlení jako OB - E a SV - D . Zastavěním těchto ploch byly vyčerpány zastavitelné plochy pro bydlení v jihovýchodní části Čakovic. Pro tuto situaci vymezil platný ÚP hl. m. Prahy územní rezervu / závazný návrh. V tomto smyslu byla připravena i zástavba v lokalitě Ke Stadionu ve dvou etapách. První etapa, zahrnující výstavbu 5 bytových domů včetně infrastruktury, byla realizována v územním plánem vymezené ploše SV - D. V rámci první etapy byly vybudovány veškeré inženýrské sítě s kapacitou na navazující zástavbu v druhé etapě. Stejně tak projekt komunikace byl koncipována tak, aby bylo možné plynule stavebně navázat další etapou výstavby, tj. výstavbou na pozemku parc. č. 1309/40 v k. ú. Čakovice – Praha 9. Pro druhou etapu, která již zasahovala do územní rezervy OP/OB-D, byl podán roku 2013 majiteli pozemku návrh na změnu ÚP hl. m. Prahy v souladu s MČ Čakovice. Tato etapa byla navržena tak, aby zachovávala urbanistickou a architektonickou koncepci přilehlé již realizované zástavby. Zadání změny, která byla zařazena do vlny číslo 10 pod č. Z 3090 bylo kladně projednáno s dotčenými orgány státní správy a dotčenými obcemi včetně MČ Praha – Čakovice. Následně bylo zadání této změny schváleno Zastupitelstvem hl. m. Prahy na 38. zasedání Zastupitelstva dne 14. 6. 2018, č. usnesení 38/104. Z hlediska urbanistického lze tuto plochu brát jako logické a přirozené dokončení a uzavření navazující již realizované čtyřpodlažní stávající zástavby podél ulice Rýnské a v návaznosti na obdobnou zástavbu v ulici Ke Stadionu. Pěší komunikace se tak mohou propojit s nedávno vybudovanou cyklostezkou podél předmětného území.</p>
3657MHMPP08PILCB	Nesouhlas	2911483	<p>Návrh Metropolitního plánu mezi Lokality 235/ Třeboradice a 145/Nové Čakovice navrhuje komunikační propojení mezi ulicemi Za Tratí a Schollerova (910 - 610/-/48) resp. komunikační propojení Schollerova - hranice Prahy (910-610/-/114). V současné době je lokalita 145/Nové Čakovice již téměř dostavěna, tzn. stabilizována. Rozvojová plocha 413/235/2357 která je součástí lokality 235/Třeboradice je momentálně z poloviny dostavěna. Pro obsluhu plochy 413/235/2357 je již dnes realizována silnice 1+1 pruh, která v místě výstupní autobusové zastávky a točny Sídliště Čakovice vytvořila nebezpečný úsek, který limituje bezpečné pěší propojení mezi Čakovicemi a Třeboradicemi. Nesouhlasíme s návrhem uvedeného propojení na ulici Za Tratí. Toto propojení bude používáno, zejména tranzitní dopravou ze středočeského kraje jako zkratka a vnese do čistě obytného území další hlukovou zátěž. Křičuje rekreační prvek Finská stezka mezi Čakovicemi a Třeboradicemi. Současné zhorší bezpečnost a prostupnost mezi sportovně rekreačními plochami na straně Čakovic a rezidenční zástavbou na straně Třeboradic. Nesouhlasíme s návrhem propojení Schollerova - hranice Prahy. Propojení je kromě negativního dopadu do hlukové a bezpečnostní situace stávajících i připravovaných rezidenčních objektů je navrženo tak, že zhorší již tak špatnou bezpečnost na komunikaci Schollerova. Vytváří křižovatku v místě již dnes problémového a nebezpečného výjezdu z občanské vybavenosti (školka) a bytového objektu.</p>
3657MHMPP08PILD6	Nesouhlas	2924757	<p>Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, se zabývá i stávající zástavbou, jež bych rád připomínkoval. Dle článku 96 odst. 7 „pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných halových objektů“, Metropolitní plán určuje pravidla pro přístup k územím se stávajícími objekty. Integrace objektu do nového bloku je očividně žádoucí pro dotvoření struktury stavebního bloku a dostoupení uliční čáry, což, kromě pestrosti a kvality nového prostředí vytvoří, jasně vymezí uliční prostranství. Není zřejmé, jak z pohledu stanovení ZB Metropolitní plán nahlíží na integraci stávajících objektů do projektu nehledě na to, zda je takový (nejen halový) stávající objekt (často tvarem a rozlohou neodpovídající zvolené velikosti bloků a struktuře nové zástavby) částečně ubouráván, ponechán, zvětšován, dostavován, nebo je do něj jakkoliv vkládána vestavba apod. Viz přiložené schéma.</p>
3657MHMPP08PILE1	Nesouhlas	2924295	<p>S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území a debaty s laickou veřejností vidím možnosti v doplnění pravidel pro zahrnutí stávajících objektů do vystavěného prostředí, a navrhuji možnou úpravu Metropolitního plánu v těchto bodech: - zvážít doplnění čl. 96 odst. 7 následovně: Pro účely stanovení ZB se do plochy bloku nezapočítávají pozemky a RPB budov sloužících občanské vybavenosti, pozemky komunikací mimo veřejná prostranství a RPB ponechaných, dostavěných, či částečně ubouraných stávajících objektů integrovaných do bloku.</p>
3657MHMPP08PIMLV	Nesouhlas	2934028	<p>Věřím, že tento přístup pomůže motivovat stavebníky k zachovávání (často architektonicky zajímavých) stávajících budov, jejichž potenciál by jinak nebyl zohledněn a dnes často dochází cílenou nedostatečnou údržbou k jejich vymizení.</p> <p>Děkuji za příležitost připomínkovat Metropolitní plán, vážím si důvěry v konstruktivní debatu, jež jistě povede ke kvalitní regulaci výstavby v hl.m. Praha. Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování, se zabývá i areály produkce, jež bych rád připomínkoval. Dle článku 62 odst. 3 „V zastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umísťovat budovy a jiné stavby pro bydlení a občanskou vybavenost závažně omezující produkční využití lokality nebo vylučující potenciál produkčního využití sousedních ploch v lokalitě.“, metropolitní plán naznačuje nadřazenost produkce nad bydlením a občanskou vybaveností, avšak: - Znevýhodňuje majitele objektů či pozemků, jež by umožnil realizace obytného využití a postupnou transformaci v živoucí městskou oblast v produkční lokalitě či ploše - Výšková regulace produkce je v hlavním výkrese Z 02 často 2, což znemožňuje výstavbu např. administrativních, či jiných objektů pro pracovní příležitosti, jež mohou být potřeba v produkční lokalitě či ploše</p> <p>S ohledem na svou praxi v oboru projektování a povolování staveb, stejně tak řešení urbanistických celků a transformačních území a debaty s laickou veřejností, vidím možnosti v doplnění pravidel pro výstavbu v produkční lokalitě či ploše, a navrhuji možnou úpravu Metropolitního plánu v těchto bodech: - zvážít umožnění smíšeného využití v produkční lokalitě, vč. Využití pro bydlení a občanskou vybavenost (a to zdůraznit ve znění čl. 62) - zvážít možnost stanovení vyšší podlažnosti v produkční lokalitě a ploše</p> <p>Podporuji systém stanovení priorit předkládaný Metropolitním plánem v příloze výrokové textové částí a čl.13 výrokové textové části. Souhlasím, že kromě dalších zmíněných je prioritou rozvoj městské struktury v transformačních plochách, ale předkládaný návrh Metropolitního plánu:</p> <ul style="list-style-type: none">• nevytváří ani v prioritách, ani v samotném návrhu infrastruktury dostatečné infrastrukturní zázemí, aby mohlo dojít ke skutečnému rozvoji městské struktury v transformačních plochách; <p>Pozn.: příkladem, je území Vysočan, které je dlouhodobě zatíženo tranzitní dopravou radiálním směrem (Kolbenova, Poděbradská). V transformačních plochách je z důvodu překročeného hluku (hluk z dopravy ale nevytváří automobily se zdrojem a cílem ve Vysočanech) extrémně obtížné umísťovat, nebo i jen rekonstruovat stavby. Prodloužení Vysočanské radiály je však Metropolitním plánem vedeno jako</p>

			<p>cenných objektů a prvků, jejichž integrace do nové struktury zástavby je z mnoha hledisek velmi žádoucí. Často jde o rozsáhlé halové objekty, na jejichž měřítko a rozlohu je nutné mít možnost flexibilně reagovat.</p> <p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu v transformačních plochách předepisuje minimální podíl městských parků PPmin přičemž nezohledňuje, zda v takovém transformačním území nějaké původní objekty zachovávány jsou nebo ne.</p> <p>Zachování původních rozsáhlých halových objektů, nebo jejich částí zásadně zmenšuje plochy, na kterých lze realizovat parkové plochy i zástavbu. Uplatněním požadavku na minimální podíl městských parků PPmin bez možnosti ve výpočtu zohlednit zachování původních halových objektů, demotivuje vlastníky takových území cenné objekty zachovávat, a znemožňuje kvalitně naplnit vizi zahušťování a zkompaktňování města při zachování genia loci transformačních lokalit.</p>
			<p>Požadují, aby v transformačních územích bylo z plochy území sloužící pro výpočet minimálního podílu městských parků PPmin umožněno odečíst zastavěné plochy ponechávaných stávajících halových objektů.</p>
3657MHMPP08PINB2	Nesouhlas	2941420	<p>Předkládaný návrh Metropolitního plánu, u něhož velmi oceňuji způsob zpracování, a snahu o odlišný přístup k problematice územního plánování počítá v koncepci s novými mosty přes řeku Vltavu. Tuto snahu podporuji, ale dovoluji si upozornit, že plochy resp. koridory vymezené pro zhlaví jednotlivých mostů jsou s ohledem na 1) nutnost dodržení příslušných hladin Q (pro něž Jsou vymezena záplavová území O, 2) výškové parametry a technické podmínky území v místech budoucích zhlaví mostů, vymezeny nedostatečně.</p> <p>Nedostatečné vymezení koridorů pro zhlaví v konečném důsledku povede k nutnosti řešení změny územního plánu, což je nežádoucí.</p> <p>Požadují, aby polohy Jednotlivých mostů a zejména nutný rozsah koridorů pro jejich zhlaví Jak z pohledu technického, tak dopravního i z pohledu souladu s příslušnými hladinami povodní Q, byly důkladně prověřeny, aby návrh Metropolitního plánu předkládal realistické a prověřené řešení a prověření řešení zhlaví mostů se stala součástí odůvodnění návrhu Metropolitního plánu.</p>
3657MHMPP08PINCX	Nesouhlas	2934000	<p>Dovolují si upozornit na nesoulad v používání terminologie v rámci výrokové textové části návrhu Metropolitního plánu, konkrétně:</p> <p>Články 16 a 81 výrokové textové části uvádějí pojmy - ulice metropolitní, ulice čtvrtové apod.</p> <p>Článek 103, který by měl zjevně používat stejnou terminologii však provazuje pravidla pro dominanty s termíny metropolitní třída, čtvrtová třída, lokální třída.</p> <p>Upozorňuji, že terminologie použitá v článku 103 není nijak provázána s ostatními a článek 103 by pravděpodobně nebylo možno v konečném důsledku aplikovat, protože v něm použité termíny ve zbytku návrhu Metropolitního plánu definovány ani použity nejsou.</p>
3658MHMPP08PUYIM	Nesouhlas	2918118	<p>Moje připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) se týká navrhovaného prvku dopravní infrastruktury pro bezmotorovou dopravu s kódem 640/-/74 s názvem "Propojení přes Kbelskou u Letňan".</p> <p>Tento navrhovaný prvek tak, jak je zakreslen v místě křížení s ulicí Kbelská, bude kolidovat s trasou prvku sítě zásobování elektrickou energií značeného kódem 930-760/-/15 (<i>Poznámka: 910-760/-/15</i>).</p> <p>Uvedenou skutečnost vnímám jako chybu v návrhu MPP.</p>
3659MHMPP08PI4QO	Nesouhlas	2911487	<p>Dále navrhuje zvýšení navrhovaného indexu z hodnoty in = 0,52 na hodnotu in = 0,62.</p>
3659MHMPP08PI4QO	Nesouhlas	2911486	<p>Navrhujeme nahradit podlažnost s označením 2 na podlažnost s označením 4.</p>
3659MHMPP08PI503	Nesouhlas	2921194	<p>965 / Šárka</p> <p>V graficky vyznačené části lokality navrhuje rozšíření hranice vymežující "Samotu ve formálním rozvoji krajiny" o pozemky č. 2000/1 a 2000/2, které bezprostředně přiléhají ke stávající komunikaci a to pro usnadnění přístupu a návaznosti objektu na komunikaci</p>
3659MHMPP08PI54J	Nesouhlas	2915259	<p>154 / Slatiny</p> <p>Dále navrhuje pro lokalitu zvýšení navrhovaného indexu z hodnoty in = 0,91 na hodnotu in = 1,4.</p>
3659MHMPP08PI54J	Nesouhlas	2915258	<p>154 / Slatiny</p> <p>V graficky vyznačené části, navrhuje nahradit podlažnost s označením 6 na podlažnost s označením 8.</p>
3659MHMPP08PI54J	Nesouhlas	2915260	<p>154 / Slatiny</p> <p>V neposlední řadě navrhuje narovnání plánované komunikace 610/-/13 (propojení Slatiny - V Korytech) v této části lokality tak, aby se komunikace napřímila (viz grafická příloha č.1) a došlo k jejímu posunu více na okraj graficky vyznačené části.</p>
3659MHMPP08PI569	Nesouhlas	2916511	<p>302 / Třebešín</p> <p>Dále navrhuje pro lokalitu zvýšení navrhovaného indexu z hodnoty in = 0,35 na hodnotu in = 1,2.</p>
3659MHMPP08PI569	Nesouhlas	2916503	<p>302 / Třebešín</p> <p>V graficky vyznačené části lokality navrhuje nahradit podlažnost s označením 4 na podlažnost s označením 6.</p>
3659MHMPP08PI5AP	Nesouhlas	2927235	<p>580/ Malešická průmyslová oblast</p> <p>V graficky vyznačené části lokality navrhuje nahradit podlažnost s označením 2 na podlažnost s označením 4, a dále navrhuje pro lokalitu zvýšení navrhovaného indexu z hodnoty in = 0,45 na hodnotu in = 0,60</p>
3660MHMPP08PTXNH	Nesouhlas	2917752	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p>

Text připomínky:

Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požadují, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutně řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábery zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymežit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymežit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

PŘIPOMÍNKA č. 2

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP:

415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí:

Typ struktury: zahradní město

Způsob využití: obytná

Text připomínky:

Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské.

Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajinnotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábery zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

3660MHMPP08PTXNH

Nesouhlas

2917759

			<p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p>
			<p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>
3661MHMPP08PTX44	Nesouhlas	2917753	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p> <p>2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navrhované dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“. Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.</p> <p>3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navrhované dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.</p> <p>4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:</p> <ul style="list-style-type: none">• v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;• ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);• posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;• „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice. <p>5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.</p> <p>6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.</p> <p>8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.</p>

			<p>9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.</p>
			<p>10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)</p>
			<p>11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p>
3661MHMPP08PTX44	Nesouhlas	2917760	<p>12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajínotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p>
			<p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy".</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit." Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli".</p>
3662MHMPP08PTWZ0	Nesouhlas	2917754	<p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požadují, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p>
			<p>2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný</p>

rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně zlížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit. „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábor zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

PŘIPOMÍNKA č. 2
Lokalita: 379 Klánovice
Předmětná část návrhu MPP:
415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí:
Typ struktury: zahradní město
Způsob využití: obytná

Text připomínky:
Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro

veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské.
Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajino tvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.

3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.

4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;

PŘIPOMÍNKA č. 1

Lokalita: 379 Klánovice

Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Text připomínky:

Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cilem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorií územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

			<p>7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.</p>
			<p>8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.</p>
			<p>9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.</p>
			<p>10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)</p>
			<p>11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZÚR Praha je požadavkem cit. „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p>
3663MHMPP08PTXI6	Nesouhlas	2917762	<p>12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit. „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajinnotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p>
			<p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZÚR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZÚR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy".</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit." Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli".</p>
3664MHMPXP94O5GK	Jiné	2922649	<p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přílehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou a 2 fyzické osoby - viz podání.</p>
3664MHMPXP94O5GK	Nesouhlas	2922650	<p>Věc: PŘIPOMÍNKA K NOVÉMU ÚZEMNÍMU PLÁNU – katastrální území Troja, pozemky parcelní čísla 958, 955, 954. Žádáme o úpravu prostorové hranice a začlenění výše uvedených pozemků do struktury plochy 114/Kobylisy Z(04) O (S).</p> <p>Odůvodnění: Návrh k projednání nového územního plánu začlenil pozemky parcelních čísel 958, 955 a 954 do plochy 857/Trojské svahy Z(12) R(T). Návrh je dle našeho názoru pro předmětné pozemky neodůvodněný a nerespektuje charakter uvedených ploch jak z hlediska městské struktury okolí, tak z hlediska stávajícího charakteru pozemků a okolní dopravní a technické infrastruktury.</p>

Zařazení výše uvedených pozemků do předmětné plochy považujeme za neodůvodněné s ohledem na tyto skutečnosti:

1. - Návrh nového územního plánu ve výše uvedené lokalitě pro pozemky parcelní číslo 958,955 a 954 nerespektuje návrh zadání změny územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy schválený zastupitelstvem hlavního města Prahy pod č.j. 38/98 ze dne 14.6.2018. Tímto usnesením pořizovatel na základě výsledků projednání zadání doporučuje pokračovat v pořízení změny. Uvedené sdělení a text přikládáme přílohou tohoto dopisu – příloha č. 3.
2. - Stávající struktura území je taková, že pozemky 958,955 a 954 tvoří nesouvislou hranici mezi plochami Trojské svahy a Kobylisy. Z obou stran území jsou ve východní i západní partii pozemky připojeny na plochu Kobylisy. Předmětné pozemky tohoto návrhu tvoří plochu, která samostatně vstupuje do jiné struktury zástavby a to za její průběžnou logickou hranou – viz. příloha č. 4.
3. - Pozemky 958,955 a 954 jsou výškovým uspořádáním nasazeny již na úroveň Kobylis a nejsou v rámci struktury území chápány jako součást Trojských svahů. Mají identický charakter jako okolní pozemky zařazené do struktury Kobylis – parcely 950/1 a 951/1.
4. - Sousední pozemky p.č. 960/2 a 960/18 a také 950/1 a 951/1, jsou zpracovateli územního plánu zařazeny do plochy 114/Kobylisy, ačkoliv jejich charakter je identický jako pozemků 958, 955 a 954 a to jak z urbanistického hlediska, tak z hlediska městské krajiny. Nový územní plán nezdůvodňuje odlišný přístup k jednotlivým pozemkům se stejným charakterem. Není odůvodněné, z jakého důvodu pozemky 950/1 a 951/1 byly v současném platném územním plánu součástí plochy PS a v návrhu nového územního plánu jsou součástí plochy 114/Kobylisy.
5. - Pozemky 958, 955 a 954 jsou připojitelné z hlediska dopravní i technické infrastruktury na komunikaci Pod Písečnou. Komunikace Pod Písečnou byla již historicky ve struktuře územního plánu řešena jako obslužná pro uvedené území, je dostatečně kapacitní a zahrnuje základní řady technické infrastruktury - voda, kanalizace, elektroinstalace NN. Včleněním záměru do plochy 114/Kobylisy nedojde k dalším vyvolaným nákladům na technickou a dopravní infrastrukturu.
6. - Z hlediska vlastnictví uvedených pozemků jsou uvedené pozemky soukromým majetkem právnické osoby a fyzických osob. Koncepce Trojských svahů jako veřejně přístupné zeleně je odlišná od záměru vlastníků pozemků.
7. - Záměrem vlastníků je výstavba rodinných domů nebo vila-domů na uvedených pozemcích. Tento záměr je v souladu se základní tezí Metropolitního plánu a to posílení vnitřní struktury města jejím zahuštěním. S ohledem na přílohu č. 3 tohoto podání byly vlastníky pozemků učiněny kroky, aby došlo ke změně předmětných pozemků z funkční plochy sady, zahrady a vinice (PS) na nové funkční využití a to plochy čistě obytné s kódem míry využití C – viz. usnesení ZHMP číslo 38/98. Návrh zadání změn byl projednán, pořizovatel na základě projednání změny doporučil pokračovat v pořízení změny.
8. - Pokud prověříme stávající územní plán a návrh nového územního plánu, tak v uvedené lokalitě nedošlo k žádné významné změně urbanistické struktury a nový územní plán pouze převzal hranici stávajících funkčních ploch a tuto formálně upravil do nové metodiky. Není zde respektován stávající charakter území, jeho možný potenciál a potřeba stabilizace území.

Na základě plné moci od vlastníků pozemků 958, 955 a 954 a výše uvedených skutečností podáváme tuto připomínku a žádáme o úpravu nového územního plánu pro výše uvedené pozemky, a to jejich vynětím z části 857/Trojské svahy a připojením do části 114/Kobylisy O (S) v celé jejich ploše.

- PŘÍLOHA:
- Příloha č. 1 - Plná moc vlastníka pozemku 958,955
- Příloha č. 2 - Plná moc vlastníků pozemku 954
- Příloha č. 3 - Datová zpráva – změna územního plánu sídelního útvaru hl.m.Prahy ID 592129 993
- Příloha č. 4 - Grafická část – Návrh nového územního plánu stav
- Příloha č. 5 - Grafická část – Návrh nového územního plánu – požadavek na úpravu
- Příloha č. 6 - Grafická část – Stávající územní plán - informativně

3664MHMPXP94OEK9	Jiné	2911489	Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.
3664MHMPXP94OEK9	Nesouhlas	2911494	Věc: PŘIPOMÍNKA K NOVÉMU ÚZEMNÍMU PLÁNU k hranici ploch mezi částmi 857/Trojské svahy a 208/Hercovka na ploše pozemku 941/1 v kat. území Troja.
3665MHMPP08PIXZS	Nesouhlas	2911493	<p>Pozemek 941/1 je nyní neodůvodněně rozdělen do dvou urbánních částí 857/Trojské svahy a 208/Hercovka. Hranice členění je neopodstatněná a prochází zahradou pozemku. Charakter pozemku a okolní pozemky na jeho jižní straně jsou však již připojeny do jedné plochy a hranice mezi plochami Trojské svahy a Hercovka prochází bezdůvodně přibližně polovinou tohoto pozemku.</p> <p>Odůvodnění: Z hlediska povahy pozemku 941/1 považujeme jeho rozdělení na dvě části za neodůvodněné. Hranice zřejmě vychází ze stávajícího územního plánu, který nerespektuje povahu pozemku ve struktuře Trojské ulice. Na základě plné moci od vlastníka pozemku 941/1 podáváme výše uvedenou připomínku a žádáme o úpravu nového územního plánu pro pozemek 941/1 tak, aby byl v celé ploše zapojen do části 208/Hercovka Z(05) O (S).</p> <p>Nesouhlasím s rozvojovou plochou 413/506/2429 určenou ke zřízení objektu odpadového hospodářství Sběrný dvůr Střížkov. Požaduji zrušení tohoto záměru.</p>
3665MHMPP08PIXZS	Nesouhlas	2911491	<p>Odůvodnění Umístění odpadového hospodářství bezprostředně pod okny bytových domů v ulicích Bešťákova a Roudnická, bez možnosti zřízení jakéhokoli ochranného biologického koridoru, je zcela nevhodné.</p> <p>Nesouhlasím s tím, že MPP vytváří prostor pro budoucí zahušťování sídliště Ďáblice, definovaného přitom jako stabilizované území. Konkrétně jde o lokality 507 U Ďáblického háje a 506 Sídlíště Ďáblice, ale totéž platí i pro další pražská sídliště. Požaduji změnu MPP ve smyslu zavedení ochrany zelených ploch ve stávající modernistické zástavbě (nezastavitelnost) a jednoznačné výškové regulace.</p>
3665MHMPP08PIXZS	Nesouhlas	2911492	<p>Odůvodnění Ďáblické sídliště díky své promyšlené a ceněné urbanistické kompozici představuje příjemnou, vysoce hodnotnou lokalitu nezaměnitelnou s jiným sídlištěm. MPP s využitím ustanovení článku 94 textové části vytváří možnost rozšíření zástavby a redukce zelených ploch až o 20 % původní zastavěné plochy. To by znamenalo zásadní zásah do struktury a podoby sídliště, jdoucí ostře proti současné kultuře bydlení a přispívající k přehřívání města i znečištění ovzduší a zvýšení hlukové zátěže v důsledku nevyhnutelného nárůstu dopravy (přičemž využití parkovacích míst je již v současnosti na hranici kapacit sídliště). MPP dále umožňuje zvyšování stávajících staveb a vybudování staveb nových přesahujících výškovou úroveň stávajících staveb (např. na rozhraní více ploch výškové regulace). Textová část MPP umožňuje extenzivní výklad mapových údajů o výškové regulaci (navyšování počtu podlaží podle umístění budovy, nedefinovaná výška podlaží, přípustnost vyšší zástavby ve vhodných stabilizovaných lokalitách). To vše by v kombinaci s rozšířením plošné zástavby mohlo znamenat další zvýšení zátěže sídliště, znehodnocení investic majitelů bytů a snížení kvality života obyvatel. MPP tak neposkytuje dostatečnou ochranu pro zachování současného rázu a hodnoty sídliště.</p> <p>Nesouhlasím s transformační plochou 411/506/2096 s obytným využitím u metra Ládví. Požaduji zrušení tohoto záměru.</p>
3665MHMPP08PIXZS	Nesouhlas	2911490	<p>Odůvodnění Jedná se o veřejný prostor, který vytváří přirozené nejfrekventovanější místo celého sídliště a plní jak úlohu kulturního a obchodního ohniska, tak současně i reprezentační funkci. MPP nezajišťuje zachování těchto hodnot; kromě zastavitelnosti plochy 60 % není stanoven žádný další parametr. MČ Praha 8 navíc již nyní realizuje revitalizaci tohoto území.</p> <p>Nesouhlasím s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Suchdol–Březiněves (519) a Březiněves–Satalice (520) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požaduji zrušení jižní varianty okruhu v Metropolitním plánu i v Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy a objektivní posouzení jejich severních alternativ. Je nutné vybrat takové řešení, které se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů i územního rozvoje.</p>
			Odůvodnění

			<p>Jde o nefunkční dopravní řešení vycházející ze zastaralé koncepce, jež neodpovídá současné situaci a budoucímu vývoji. SOKP dle MPP a ZÚR vede zastavěným a zastavitelným územím, připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní dopravy. Situování SOKP do městských částí, kde se očekává velký nárůst počtu obyvatel, místy i v bezprostřední blízkosti stávající zástavby, je v rozporu s evropskými zásadami výstavby i běžnými zvyklostmi. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR dále téměř jistě povede k přidružené výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.</p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti několika přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 či je dokonce protíná. Realizace SOKP by měla na tyto lokality včetně fauny a flóry devastující vliv a snížila by jejich hodnotu pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001–2002 jižní varianta SOKP „nepřímo zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná...“ (zdroj: připomínka spolku Za lepší Chabry, z. s.).</p> <p>Jako člen zahrádkářské kolonie ZO ČZS Spokojenost 2 (lokalizované na parcelách č. 1358/1, 1358/2 a částečně též 1361/6 v k. ú. Dolní Chabry) jsem také přímo dotčena trasováním SOKP přesně přes území kolonie, což by pro ni znamenalo faktickou likvidaci. Představa autorů MPP, že by po dokončení výstavby okruhu na obou stranách této rušné dopravní tepny zbývajících členové kolonie nadále hospodařili na svých zahrádkách, jak naznačuje mapový podklad, je zcela absurdní.</p>
3666MHMPP08PTXKW	Nesouhlas	2917756	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1</p> <p>Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p>Text připomínky:</p> <p>Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p>Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p> <p>2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“.</p> <p>Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.</p> <p>3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.</p> <p>4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:</p> <ul style="list-style-type: none">• v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;• ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);• posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;• „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice. <p>5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.</p> <p>6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.</p> <p>8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.</p> <p>9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.</p>
Z 1 / 01			

			<p>10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)</p>
			<p>11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p>
			<p>12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymežit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymežit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).</p>
3666MHMPP08PTXKW	Nesouhlas	2917763	<p>PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejné občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajínotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p>
			<p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p>
			<p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>
3667MHMPP08PTWMT	Nesouhlas	2917752	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požadují, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p>
			<p>2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“. Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.</p>
			<p>3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné</p>

komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezí“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorií územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymežit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymežit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

- Dále se vyhrazuje k převedení této lokality z Vinohrad na Nusle. Taková změna ignoruje historický vývoj lokality i její sociální a urbánní charakter.

- Jako spolek působící v lokalitě Nuselských schodů se především vyhrazuje k omezení ochrany této cenné lokality.

- Poslední dvě změny jasně povedou ke spekulacím na trhu s nemovitostmi a budou mít nevratný ekologický i demografický efekt.

Reference:
European Commission. (2010). Green Infrastructure. Nature Environment. Brussel. Retrieved from <http://ec.europa.eu/environment/nature/info/pubs/docs/greeninfrastructure.pdf>
Vogel, G. (2017). Where have all the insects gone? Science, 5(6355), 1–4. <https://doi.org/10.1126/science.aal1160>

3668MHMPXP93NF0O	Nesouhlas	2918087	<div><div></div><div>• Zásadním problémem v současně navrženém plánu je celkové omezení chránění cenných lokalit. Pokud jsou nějaké lokality chráněné, jedná se především o lokality podél toků. To vede k preferenci určitých druhů nad jinými, tudíž popírání podpory jakéhokoli konceptu biodiverzity.</div></div>
3668MHMPXP93NF0O	Nesouhlas	2918085	<div><div></div><div>Připomínkující působící na území Vinohrad v lokalitě Nuselských schodů má k současnému návrhu metropolitního plánu tyto výhrady:<ul style="list-style-type: none">• Metropolitní plán nerespektuje současné Evropské pokyny pro adaptaci na změnu klimatu a podporu biodiverzity, tzv. komplexní koncept Green Infrastructure (European Commission, 2010). Na místo toho navrhuje chápání městských ekosystémů na základě principů z minulého století, tedy a) park, b) „džungle“, která by měla být buď přeměněna na park, nebo zastavěna. To povede k ještě větší ztrátě biodiverzity než je současný alarmující stav. Takto antropocentrickému chápání městské krajiny v době, kdy většina Evropy ztratila v biomase 80% létajícího hmyzu (Vogel, 2017), nelze rozumět. Současná zemědělská krajina už neskýtá možnost přežití ostatním rostlinným a živočišným druhům vlivem herbicidů, pesticidů atd. Jednou z mála možností útočišť k uchování jakékoli biodiverzity je dnes městská krajina.</div></div>
3668MHMPXP93X86L	Nesouhlas	2911496	<div><div></div><div>Jakožto spolek působící v lokalitě žádáme, aby Zvonařka byla vedena jako prvek systému ÚSES. Odůvodnění je patrné z přiložené ekologické studie.</div></div>
3668MHMPXP93X8CR	Nesouhlas	2911496	<div><div></div><div>Jakožto spolek působící v lokalitě žádáme, aby Zvonařka byla vedena jako prvek systému ÚSES. Odůvodnění je patrné z přiložené ekologické studie.</div></div>
3669MHMPP08PVF26	Nesouhlas	2911497	<div><div></div><div>Parcelní čísla: 2267/1; 2266/1; 2266/2; 2266/3; 2265/1; 2265/2; 2265/3; 1617; 2264/1; 2264/2 2262/1; 2269/1; 2257; 2256;2255; 2246; 2252/2</div></div>
			<div><div></div><div>Vznášíme připomínku k navržené hranici výškové regulace v části návrhu týkající se zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím – označení 413/151/2715 (4), kde je nově navržena regulace podlažnosti číslo 4. Tuto připomínku vznášíme v souladu s připomínkou MČ Praha 22.</div></div>
			<div><div></div><div>Zdůvodnění námítky: 1. Charakter připomínkované oblasti je vilová zástavba (2NP), maximální uliční výška v ulici V bytovkách je 3NP. 2. V dotčené oblasti a v oblasti přiléhající k výše zmíněnému území je velmi nízká parkovací kapacita. 3. V dotčené oblasti příjezdové cesty kapacitně nevyhovují plánované kapacitě (4NP) obytných domů. 4. Vzhledem k plánované výškové regulaci v oblasti hrozí přelidnění dané oblasti. 5. Vzhledem k stavu současné a budoucí bytové výstavby v katastrálním území Uhříněves, je nízké volnočasové využití pro děti (předškolní a nižší školní věk) 6. Vzhledem k plánované významné sběrné městské komunikaci 610/37, která uzavře „plíce“ Prahy 22 a tím naruší jejich ekologickou rovnováhu a životaschopnost, vymizí v dotčené oblasti rekreační zeleň</div></div>
3670MHMPP08PYJX0	Jiné	2911499	<div><div></div><div>Navrhované řešení: Snížení navrhované výškové regulace podlažnosti na číslo 2, zachování současného statusu ZMK - zeleň městská a krajinná na parcelách č. 1617; 1620/2; 2264/1; 2264/2; 2265/1; 2265/2; 2265/3</div><div>Zásadní připomínka vlastníka pozemků k návrhu územního plánu v k.ú. Vínůř a v k.ú. Kbely: v návrhu je nesprávné funkční vymezení ploch u uvedených dotčených pozemků ve výhledu (sport a rekreace).</div></div>
			<div><div></div><div>Dotčené pozemky - detailní přehled: k.ú. Vínůř: pozemky parc. č. 1577/202, 1578/45, 1579/2.</div></div>
			<div><div></div><div>Požadavek: V územním plánu (Metropolitní plán) požadujeme zařadit všechny výše uvedené pozemky správně pro již existující funkční využití SPORT A REKREACE (GOLF, ZELEŇ) vč. doprovodných staveb - klubovna, technické zázemí a komunikace.</div></div>
3671MHMPP08PYJVA	Jiné	2911501	<div><div></div><div>Odůvodnění: Všechny plochy jsou dle pravomocných rozhodnutí a povolení z r. 2014 a 2015 určeny pro využití SPORT a REKREACE (golfové hřiště s doprovodnými stavbami). V současné době ve výstavbě před dokončením.</div><div>Zásadní připomínka jako oprávněného investora, a dále vlastníka a/nebo nájemce pozemků k návrhu územního plánu v k.ú. Vínůř a v k.ú. Kbely: v návrhu je nesprávné vymezení ploch u uvedených dotčených pozemků ve výhledu sport a rekreaci anebo jako orná půda anebo kompostárna.</div></div>
			<div><div></div><div>Dotčené pozemky - detailní přehled: k.ú. Vínůř: pozemky parc. č. 1577/44, 1577/1, 1577/45, 1577/42, 1578/8, 1578/6, 1578/11, 1579/1, 1578/30, 1578/1, 1578/29, 1577/202, 1578/45, 1579/2, 1577/34, 1578/7, 1579/2, 1578/3, 1578/2, 1578/12, 1578/5, 1578/4, 1577/36, 1965/1.</div></div>
			<div><div></div><div>Požadavek: V územním plánu (Metropolitní plán) požadujeme zařadit všechny výše uvedené pozemky správně pro funkční využití SPORT A REKREACE (GOLF, ZELEŇ) vč. doprovodných staveb - klubovna, technické zázemí, krytá odpaliště, ubytování hotelového typu, bungalovy (při zachování komunikace na pozemku par. č. 1579/1).</div></div>
3672MHMPP08PTX6U	Nesouhlas	2917800	<div><div></div><div>Odůvodnění: Všechny plochy jsou dle pravomocných rozhodnutí a povolení z r. 2014 a 2015 určeny pro využití SPORT a REKREACE (golfové hřiště s doprovodnými stavbami). V současné době ve výstavbě před dokončením.</div><div>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</div></div>
			<div><div></div><div>Text připomínky: Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</div></div>
			<div><div></div><div>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezí“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</div></div>

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“. Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...);“ a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situací bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzací ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit. „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

PŘIPOMÍNKA č. 2
Lokalita: 379 Klánovice
Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí:
Typ struktury: zahradní město
Způsob využití: obytná

<p>Text připomínky: Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p>		
<p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajínotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p> <p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>		
3672MHMPP08PTX6U	Nesouhlas	2917802
<p>PŘIPOMÍNKA č. 3 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2</p>		
<p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Požadují z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.</p>		
<p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”. V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.</p> <p>4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅓. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>		
3672MHMPP08PTX6U	Nesouhlas	2917803
<p>PŘIPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p>		
<p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požadují, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadují, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.</p>		
<p>Odůvodnění připomínky: 1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.</p> <p>2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p>		

3672MHMPP08PTX6U	Nesouhlas	2917804	<p>PŘIPOMÍNKA č. 5 Lokalita: 410 Horní Počernice – východ Předmětná část návrhu MPP: ● Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>● Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>● Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122828 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Požaduji z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice – východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p>
3672MHMPP08PTX6U	Nesouhlas	2917799	<p>Odůvodnění připomínky: 1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřipustné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a) cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".</p> <p>2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p> <p>3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice – východ, tj. cca 121 000 m2, dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority zemního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";</p> <p>Výsledkem zamýšlené stavby dopravní komunikace v těsné blízkosti viladomů v ul. Trojmezní bude další snížení obyvatelnosti území a další nárůst nadlimitní zátěže v území, zejména nespecifických účinků hluku, ale nepochybně i toxických i karcinogenních látek v ovzduší (zdravotní riziko především u dětí) - jako rezident, především viladomů Trojmezní 1209 na nároží ulic Revoluční - Trojmezní - Klánovická spojka budu spolu s jinými obyvateli tohoto domu vystavena jejich dlouhodobé expozici, protože vlivy řady zdrojů se sčítají a kumulují. Žádám, aby bylo provedeno zkoumání zdravotních rizik a aby orgán veřejného zdraví vydal fundovaný výrok. Je zřejmé, že umísťovaná stavba spolu s hlukovým pozadím v lokalitě znamená průkazný protiprávní stav - nadlimitní hlukovou zátěž. V této situaci je každý zásah v daném území těsně sousedícím s rezidenční zástavbou nutno posuzovat vždy především z těch hledisek s ohledem spíše na snížení stávající zátěže a z ní vycházejících rizik a také s ohledem na Chráněné krajinné území, které je součástí obce Šestajovice. Ústavní pořádek ČR zakotvuje jako základní právo i právo každého na příznivé (tedy jen podlimitně zatěžované) životní prostředí, a to v čl. 35 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Podle navazující zákonné zásady předběžné opatrnosti (§ 13 zákona č. 17/1992 Sb.ve znění pozdějších předpisů) a generální občanskoprávní prevence ve smyslu občanského zákoníku nelze považovat za zákonné další přitěžování „zátěží v území novými zásahy v něm, tedy zásahy, u nichž chybí spíše průkaz zlepšení situace a dosažení limitních hodnot environmentální a hygienické zátěže v území. Jako účastník - rezident budu omezena ve svých právech. V souvislosti s tím požaduji prověřit a řešit v Územním plánu odvodnění pozemku č. 597/120 náležejících do katastru obce Šestajovice (nyní ulice Trojmezní), neboť vzhledem k tomu, že vybudovaný odvod dešťové vody z ulice Trojmezní - Revoluční je nefunkční a při uvažované výstavbě dopravní komunikace může dojít ke splachu vod směrem na parkoviště příslušná k viladomům a zhoršit mimo jiné již tak daný stav vysokých spodních vod. Podle stavební dokumentace je v bytových objektech řešena likvidace dešťových vod pouze vsakem na vlastním pozemku pomocí společného vsakovacího zářezu celkové velikosti 1,0x1,3x175 m a předpokládaná doba vsaku je podle stavební dokumentace 43,3 hodin. Likvidace dešťových vod z parkovišť je provedena pouze přímým vsakem. Likvidace dešťových vod z chodníků je řešena převodem na komunikaci, kde jsou umístěny dešťové vpusti, které jsou, jak výše popsáno nefunkční. Žádám o předložení zpracovaného hydrogeologického průzkumu s ohledem na spodní vody. Výstavbou dopravní komunikace dojde k přerušení přirozeného průsaku spodních vod z prostoru současného pole, č. pozemku 811/5 v k.ú. Klánovice a s největší pravděpodobností i mírného svahu - pevného podkladu silničního tělesa, který bude muset být s ohledem na stav vysokých spodních vod vybudován a to s přihlédnutím k možnosti průniku spodních vod na pozemky příslušné k viladomům v Trojmezní ulici. S ohledem na blízkost uvažované budoucí stavby a zhoršené životní prostředí dojde nejen k znehodnocení ceny pozemků i budov, ale jak výše uvedeno i ke zhoršení environmentální a hygienické zátěže v území a tím ke zhoršení současného komfortu bydlení. V případě vzniku škody bude uplatněna náhrada za způsobenou škodu dle příslušných právních předpisů.</p>
3673MHMPP08PI4U4	Nesouhlas	2920106	<p>Strana zelených Prahy 2 má k současnému návrhu metropolitního plánu tyto výhrady:</p> <p>Metropolitní plán chápe městské ekosystémy jako buď a) park, nebo b) „džungle“, kterou navrhuje buď přeměnit na park, nebo zastavit. Takovéto rozdělení jasně naznačuje, že plán nebyl vytvořen ve spolupráci s krajinnými ekology. Takovýto přístup jasně povede ke ztrátě biodiverzity ve městě.</p> <p>Na to navazuje i preference určitých typů bio-topů. Plán podporuje bio-topy a bio-koridory podél vodních toků a jiné omezuje. To vede k umělé preferenci určitých živočišných i rostlinných druhů.</p>
3673MHMPP08PI4U4	Nesouhlas	2920148	<p>Zelení Prahy 2 se jmenovitě vyhrazují k omezení ochrany cenných bio-topů na Vinohradských svazích (které navíc bezdůvodně zařazují do Nuslí), Karlovských svahů, či zeleň v lokalitě Podskalí a Vojtěšská čtvrť, kde je jí již závažný nedostatek. Její omezení by tedy působilo zásadní bariéru.</p>
3673MHMPP08PI4U4	Nesouhlas	2920151	<p>Zelení Prahy 2 se ohrazují proti zmenšení již v současnosti vytíženého hřiště na Výtoni.</p>
3673MHMPP08PI4U4	Nesouhlas	2920152	<p>Zelení Prahy 2 se vyhrazují k prolomení výškové regulace a nerespektování místních dominant. To je problematické především na Novém Městě, ale i v ostatních lokalitách Prahy 2.</p>
3673MHMPP08PI4U4	Nesouhlas	2920149	<p>Zelení Prahy 2 se vyhrazují k převedení části Vinohrad, která jím i historicky dává jejich jméno, pod Nusle. Taková změna nemá žádná logické opodstatnění a vnese nestabilitu na trh s nemovitostmi, vedoucí ke spekulativnímu chování.</p>
3673MHMPP08PI5DA	Nesouhlas	2911502	<p>Předmětem této připomínky je návrh, aby bylo označeno území vinohradského předpolí Nuselského mostu - pozemky přiléhající k ul. Boženy Němcové (území, kde stávala dětská nemocnice), jako park či bariérová zeleň. Ve stávajícím územním plánu je část této plochy označená jako zastavitelná.</p>

3674MHMPP08PTX39	Jiné	2917774	Připomínku společně uplatňují 2 fyzické osoby - viz podání.
3674MHMPP08PTX39	Nesouhlas	2917776	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požadují, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p> <p>2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“. Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.</p> <p>3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.</p> <p>4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“; • ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše); • posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situací bude nutně řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu; • „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice. <p>5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.</p> <p>6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.</p> <p>7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.</p> <p>8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.</p> <p>9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.</p> <p>10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)</p> <p>11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu</p>

individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.			
3674MHMPP08PTX39	Nesouhlas	2917779	<p>12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajínotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p> <p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 3 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Požaduji z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”. V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.</p> <p>4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅓. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>

3674MHMPP08PTX39	Nesouhlas	2917786	<p>PŘIPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požadují, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadují, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.</p> <p>2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p>
3674MHMPP08PTX39	Nesouhlas	2917789	<p>PŘIPOMÍNKA č. 5 Lokalita: 410 Horní Počernice – východ Předmětná část návrhu MPP: • Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>• Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>• Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122828 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Požadují z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice – východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřipustné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a) cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy”.</p> <p>3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice – východ, tj. cca 121 000 m2, dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority zemního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>
3675MHMPXP948N2S	Nesouhlas	2911503	<p>Významná část pozemku 1049/1 v majetku Hl. m. Prahy s plochou asi 5300m² slouží jako park s dětským hřištěm. Park je využíván nejen obyvateli přilehlé zástavby, ale slouží i obyvatelům jiných částí Uhříněvsi a dalších městských částí a je nepostradatelnou součástí stále více oklešťované struktury veřejných zelených ploch uvnitř zástavby Uhříněvsi. Vzhledem k tomu, že neexistuje mnoho možností, jak budoucím politickým reprezentacím MČ Praha 22 zabránit v rozprodeji nezastavěných pozemků v majetku Hl. m. Prahy soukromým investorům, je žádoucí, aby v Metropolitním plánu bylo toto území označeno jako parková plocha (místní park, park ve volné zástavbě nebo alespoň městský park vymezený bodem) a nikoli jako zastavěná plocha s výškou zástavby 8 podlaží.</p>
3675MHMPXP948N8Y	Nesouhlas	2919324	<p>Ve výkresech S03 a Z02 je v MČ Praha 22 v ulici Přátelství, mezi ulicemi Ke Kříži a Lidického, nesprávně vyznačena výška zástavby. Jedná se o území rodinných domů a městských obytných domů s výškou zástavby do dvou podlaží, s převážně uzavřenou stavební čarou totožnou s uliční čarou. Tuto výškovou hladinu narušují dva sedmipodlažní panelové domy (pozemky 1049/3,4,6,7,8,13, 14) ze sedmdesátých let ve vzdálenosti asi 60 metrů od uliční čáry ulice Přátelství a jeden čtyřpodlažní dům z přelomu tisíciletí (na pozemku 1043/4). Tyto tři stavby zaujímají plochu přibližně 2150m² a na dotčených výkresech se projevují jako výšková hladina 8 podlaží na ploše 20000m² (dvě pole abstraktního čtvercového rastru). Tento údaj neodpovídá skutečnosti, neboť vychází z nesprávných údajů (domy mají 7 a 4 podlaží a nikoli 8) a navíc těmto stavbám připisuje příliš velký vliv na jejich okolí (stavby o zastavěné ploše 2150m² tak podle tohoto výkresu zásadním způsobem ovlivňují území o rozloze deseti hektarů nacházející se uvnitř nízkopodlažní zástavby). Vzhledem k tomu, že území dotčené touto výškovou hladinou není ve své většině zastavěné (jedná se o park a parkoviště na pozemku 1049/1), může být tento údaj příčinou nepřiměřeně intenzivní výstavby v této lokalitě. Plocha této výškové regulace rovněž zasahuje k uliční čáře ulice Přátelství, která má zcela jednoznačně definovanou prostorovou regulaci, kde by při případné nové výstavbě v rámci takto vysokých limitů, došlo k nežádoucímu narušení struktury uličního prostoru ulice Přátelství. Dalším negativním jevem, který by tato výšková regulace přinesla, je lokální zvýšení dopravní zátěže dané lokality, kde by nová zástavba s velkým množstvím nových užitných ploch musela být dopravně napojena na dvouproudovou ulici Přátelství s velmi vysokou intenzitou silniční dopravy a zhoršovala by plynulost silničního provozu v centrální části Uhříněvsi.</p>
3676MHMPP08PTWY5	Nesouhlas	2917777	<p>PŘIPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p>

Text připomínky:

Nesouhlasím s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).

Požaduji, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.

Odůvodnění připomínky:

1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (vila domů) v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k. ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha-Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.

2. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající se vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území ...“.

Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezní.

3. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezní“ na jižním okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (... Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.

4. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:

- v části D.1. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;
- ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);
- posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;
- „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/-/51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „[u]místění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.

5. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant ... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních, ..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro ... snížení a kompenzaci ... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

6. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

7. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směru je návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

8. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnicí D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice. Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

9. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

10. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje" a "8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí". (str. 1)

11. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m²). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábery zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.

12. Zároveň nesouhlasím se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zůžit tak, aby

3676MHMPP08PTWY5	Nesouhlas	2917780	<p>odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice — návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejné občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské. Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajínotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p> <p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 3 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2</p> <p><u>Text připomínky:</u> Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Požadují z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p> <p>2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p> <p>3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”. V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.</p> <p>4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅓. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p> <p>PŘIPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p> <p><u>Text připomínky:</u></p>
3676MHMPP08PTWY5	Nesouhlas	2917787	<p>PŘIPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p> <p><u>Text připomínky:</u></p>

Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požadují, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadují, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.

Odůvodnění připomínky:

1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.

2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.

PŘIPOMÍNKA č. 5
Lokalita: 410 Horní Počernice – východ
Předmětná část návrhu MPP:
● Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081 m2
Typ struktury: zahradní město
Způsob využití: obytná

● Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888 m2
Typ struktury: zahradní město
Způsob využití: obytná

● Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122828 m2 a jako pro celek pro ni platí:
Typ struktury: zahradní město
Způsob využití: obytná

Text připomínky:

Nesouhlasím s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Požadují z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice – východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

Odůvodnění připomínky:

1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřipustné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a) cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny".

2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.

3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice – východ, tj. cca 121 000 m2, dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority zemního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";

Nekrotte Divokou Šárku!
Vyjadřuji svůj nesouhlas s plánovanou výstavbou na parcelách mezi ulicí Evropská a parkem Divoká Šárka (viz lokalizace). Jsem zásadně proti zastavování veřejné zeleně, navíc se důvodně obávám, že plánovaná výstavba by byla jen prvním krokem k dalšímu zastavování Divoké Šárky. Na Praze 6, stejně jako v celém hlavním městě, se nachází řada vhodnějších stavebních pozemků, jejichž zástavbou Pražanům neubude již tak omezená možnost kontaktu s přírodou.

Dotčené pozemky:
2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18
1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2
1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic, vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel a zhoršuje podmínky pro klidné bydlení v zasažené lokalitě.
2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/1 v předmětné lokalitě.

Dotčené pozemky:
2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18
1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2
1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152

1. Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhované trasování významně ohrožuje hodnotu našich investic, vytváří podmínky pro zdravotní ohrožení zdejších obyvatel a zhoršuje podmínky pro klidné bydlení v zasažené lokalitě.
2. Požaduji věcnou, prostorovou a časovou koordinaci předmětné komunikace a plánované trasy železnice 630/-/101 v předmětné lokalitě.

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy**. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna

			transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3680MHMPP08PIDI1	Nesouhlas	2921035	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku.
3680MHMPP08PIDI1	Nesouhlas	2921045	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3680MHMPP08PIDI1	Nesouhlas	2920995	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
3680MHMPP08PIDI1	Nesouhlas	2921065	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>neivhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3681MHMPP08TIRZ2	Nesouhlas	2911507	Jako vlastník bytového domu v produkční lokalitě č. 584 – Košínska, navrhuji změnu využití této lokality na obytnou, která nevylučuje transformaci na městskou zástavbu a umožňuje výstavbu bytových domů obdobně jako platný územní plán. Platný ÚP zde navrhuje smíšené území, jež nabízí širokou škálu využití včetně drobné nerušící výroby. S tím se shodují např. tyto provozy: interiéry a nábytek COMPO, interiéry a látky OPTIMAL nebo výroba dopisních obálek FRANCES. Kromě našeho obytného domu č. p. 123 se v lokalitě nacházejí další 3 bytové domy č. p. 2198, 2199 a 2200, umístěné severně od ulice Na Košince. V minulosti se rovněž uvažovalo o konverzi objektu č. p. 2487 na loftové bydlení. Nyní navržené produkční využití by dle mého zastavilo proces transformace, neboť městotvornější funkce by byly upozaděny provozy s vyšší zátěží území. Umístění nových staveb pro bydlení a občanskou vybavenost by bylo nepřipustné, ačkoli by byl jejich vliv na okolí – Thomayerovy sady a areál Grabovy vily – citlivější. Transformace Košínsky na obytné území by také mohla přispět ke zlepšení propustnosti do Thomayerových sadů, jak to předpokládá Metropolitní plán, neboť by toto bylo i v zájmu zde žijících obyvatel. Pro informaci zmiňuji, že se naše rodina se sama podílela na transformačním procesu tím, že přestavěla původní vodárenský objekt na bydlení. Byli bychom proto rádi, kdybychom v tomto svém snažení nezůstali osamoceni.
3681MHMPXP93MF5C	Nesouhlas	2911507	Jako vlastník bytového domu v produkční lokalitě č. 584 – Košínska, navrhuji změnu využití této lokality na obytnou, která nevylučuje transformaci na městskou zástavbu a umožňuje výstavbu bytových domů obdobně jako platný územní plán. Platný ÚP zde navrhuje smíšené území, jež nabízí širokou škálu využití včetně drobné nerušící výroby. S tím se shodují např. tyto provozy: interiéry a nábytek COMPO, interiéry a látky OPTIMAL nebo výroba dopisních obálek FRANCES. Kromě našeho obytného domu č. p. 123 se v lokalitě nacházejí další 3 bytové domy č. p. 2198, 2199 a 2200, umístěné severně od ulice Na Košince. V minulosti se rovněž uvažovalo o konverzi objektu č. p. 2487 na loftové bydlení. Nyní navržené produkční využití by dle mého zastavilo proces transformace, neboť městotvornější funkce by byly upozaděny provozy s vyšší zátěží území. Umístění nových staveb pro bydlení a občanskou vybavenost by bylo nepřipustné, ačkoli by byl jejich vliv na okolí – Thomayerovy sady a areál Grabovy vily – citlivější. Transformace Košínsky na obytné území by také mohla přispět ke zlepšení propustnosti do Thomayerových sadů, jak to předpokládá Metropolitní plán, neboť by toto bylo i v zájmu zde žijících obyvatel. Pro informaci zmiňuji, že se naše rodina se sama podílela na transformačním procesu tím, že přestavěla původní vodárenský objekt na bydlení. Byli bychom proto rádi, kdybychom v tomto svém snažení nezůstali osamoceni.
3682MHMPP08PYI53	Jiné	2911509	Jsmo otevření jednání o konkrétním vymezení polohy a rozsahu lokálního biokoridoru 512/-/5131 na východ od plánovaného obchvatu 610/-/105 na našich pozemcích par. číslo 438/98 k.ú. Březiněves.
			Odůvodnění: Metropolitní plán oproti tomu platnému vymezuje rozsáhlé plochy, ve které má být definován lokální biokoridor ÚSES. Navrhujeme polohu a rozsah biokoridoru co nejdříve vymezit a stabilizovat v plánu s ohledem na záměr intenzivnějšího než zemědělského využití pozemků. V ploše podél východní hrany obchvatu by bylo vhodné situovat biokoridor stejným způsobem jako je navržen ve stávajícím Územním plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy. Nedošlo by k dotčení nových pozemků plochou územního systému ekologické stability a návrh Metropolitního plánu by tak navazoval na stávající územně plánovací dokumentaci. Jako majitel pozemku jsme připraveni jednat o vymezení tohoto prvku ÚSES na našem výše uvedeném pozemku. Naplněním výše uvedených bodů by došlo k nenásilnému propojení územního systému ekologické stability se stávající zástavbou. Přechod mezi rezidenční zástavbou a navrženou komunikací by byl naplněn nikoliv prázdnou plochou především pro zemědělské účely, ale náplní přírodně vzdělávacího areálu, který by následně svými aktivitami navázał na územní systém ekologické stability. <i>(Poznámka: Detailní zakres viz příloha podání.)</i>
3682MHMPP08PYI53	Jiné	2911508	Požadujeme rozšíření zastavitelného území jako rozšíření zastavitelné plochy 413/236/2069 či vytvoření nové rozvojové plochy s produkčním využitím na pozemcích parc. č. 438/123, 438/124, 438/13, 438/90, 438/21, 438/31, 434/2, 434/1 k.ú. Březiněves.
			Odůvodnění: Předmětné pozemky se nachází v lokalitě 922/Řádky – Miškovice (nezastavitelná lokalita s produkčním využitím). Pozemky přímo sousedí s lokalitou 236/Březiněves, resp. s její částí, která je zařazena jako zastavitelná transformační plocha s produkčním využitím. Z důvodu této přímé návaznosti navrhujeme, aby i pozemky č. 438/123, 438/124, 438/13, 438/90, 438/21, 438/31, 434/2, 434/1 k.ú. Březiněves (rozsah viz grafická příloha připomínky), byly zařazeny do zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím. Pozemky se dle stávajícího Územního plánu nacházejí ve funkční ploše ZMK a OP, avšak zároveň byly součástí územní rezervy, přičemž budoucí využití plochy OP by bylo čistě obytné (OB). I z tohoto důvodu se domníváme, že by bylo žádoucí zařadit pozemky do zastavitelné plochy s produkčním využitím, neboť i stávající Územní plán sídelního útvaru se zastavitelnou plochou na pozemcích uvažoval. Důvodem pro výše uvedenou úpravu návrhu Metropolitního plánu je připravovaný záměr přírodně vzdělávacího areálu, který by byl v souladu s náplní zastavitelné plochy s produkčním využitím. Nově vzniklý přírodně vzdělávací areál by vhodně doplnil zástavbu Březiněvsi směrem k plánovanému obchvatu. Realizace obchvatu by tak byla zastíněna právě tímto areálem a dopravně by byl napojen na uvažovaný obchvat. Záměr by přivedl nová pracovní místa do městské části, ze které lidé za prací převážně odjíždí. Přírodní charakter areálu by dále posílil charakter městské části jako sídla v krajinném rozhraní. <i>(Poznámka: Detailní zakres viz příloha podání.)</i>
3683MHMPP08TIF3U	Jiné	2911510	Připomínku společně uplatňují 3 fyzické osoby - viz podání.
3683MHMPP08TIF3U	Nesouhlas	2911511	Naše připomínka se týká zelené plochy v lokalitě Baba, konkrétně plochy mezi ulicemi Vidlicová (čp. 2201 – 2207), komunikací v ulici Matějské a oploceních čp. 2560/38 v Ulici Matějská (dále v textu jen „Plocha“). V platném územním plánu je Plocha zakotvena jako plocha zelená, naproti tomu v návrhu nového územního plánu je Plocha označena jako zastavitelné území. Na Ploše byl v červenci tohoto roku dokončen veřejný park. Park byl proveden na základě povolení odboru výstavby ÚMČ Praha 6 ze dne 6. 10. 2017, č.j. MCP6079220/2017. Stavebníkem byla MČ Praha 6 a označena jako „Parková úprava v ulici Vidlicová a veřejné WC na dětském hřišti Baba“. Práce na parku byly započaty v listopadu 2017. Na Ploše byly provedeny rozsáhlé terénní úpravy, jakož i připojky vody a elektřiny do veřejného WC. Dále zde bylo vysazeno 16 sakur, instalováno 7 masivních betonových lavic s dřevěnými sedáky a provedeny mlátové a dlážděné parkové cesty. Předmětná parková úprava představovala zcela jistě nemalou investici, ať již ze zdrojů veřejného rozpočtu nebo ze zdrojů EU. Předpokládáme, že taková investice není investicí toliko dočasnou. Vzhledem ke skutečnosti, že Plocha není v návrhu metropolitního plánu vyznačena v hierarchii parků ani v klasifikaci parkových ploch, žádáme o opravu této chyby v projednávaném návrhu Metropolitního plánu hl.m.Praha.
3684MHMPP08OP7RW	Částečný souhlas	2922603	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922506	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922531	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922567	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).

3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922518	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922543	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922555	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922494	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922591	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničením životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3684MHMPP08OP7RW	Nesouhlas	2922579	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3685MHMPP08OP6WE	Částečný souhlas	2922604	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českokobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922507	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922532	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřímí logistickými a obchodními centry.
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922568	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922519	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922544	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922556	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922495	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922592	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničením životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3685MHMPP08OP6WE	Nesouhlas	2922580	Nebýly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3686MHMPP08PUMN9	Nesouhlas	2911949	Níže uvedená dotčená parcela 1351/1 k.ú. Dolní Chabry, zahrada, výměra 2.148 m2 vlastníků: Václav Vomáčka, Počeradská 694/36, 18400, Praha – Dolní Chabry je v návrhu metropolitního plánu plocha otevřeně krajiny - louka a pastvina. V současné době je parcela využívána jako zahrada a pro tuto funkci bychom ji chtěli nadále využívat. Navrhují kvalifikovat plochu parcely jako plochy nestavebních bloků a otevřeně krajiny - zahrádková osada.
3686MHMPP08PUN14	Nesouhlas	2911512	Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínku: Níže uvedené dotčené pozemky: parc. č. 990/112, k.ú. Čimice,orná půda, výměra 11.227 m2, a parc. č. 1113/15, k.ú. Čimice, ostatní plocha, výměra 136 m2, jsou v návrhu metropolitního plánu mimo zastavitelné území. Navrhují rozšířit zastavitelné území o výše uvedené pozemky. Zejména, aby se umožnilo maximálně efektivně využít stávající komunikací, která je nyní využita pouze jednostranně. Tato úprava je dle mého názoru v souladu

s principy metropolitního plánu, zdůrazňujícími efektivní využívání území. V návazanosti na lokalitu navrhuji využít výše uvedené pozemky k výstavbě individuálního bydlení.

3686MHMPP08PUNQN	Nesouhlas	2914287	Níže uvedená dotčená parcela 1246/32 k.ú. Dolní Chabry, orná půda, výměra 90.001 m2
			je v návrhu metropolitního plánu mimo zastavitelné území. Navrhuji rozšířit zastavitelné území o část výše uvedené parcely. Tato část parcely je vymezena v návaznosti na, v plánu navrhované, zastavitelné území (statek naproti přes ulici Spořická). Zastavěním této části parcely dojde k určitému zalícování, resp. dokončení východní hranice obce. Území je navrhováno jako zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím s podlažností 2. V části v návaznosti na komunikaci Spořická je vymezena plocha pro občanskou vybavenost (s návazností na městskou zeleň). Potřeba této vybavenosti byla předjednána s městskou částí Dolní Chabry. Její přesné funkční využití bude stanoveno dle aktuálních potřeb obce jako celku, případně v užší návaznosti na budoucí potřeby řešeného území. V návaznosti na tuto plochu občanské vybavenosti je řešena zastavěnost rozvojové plochy stavbami pro bydlení. Severní a východní část parcely je navržena jako nezastavitelná rekreační plocha, kde by měla být vazbě na zástavbu městská rekreační zeleň (hřiště apod.)
3687MHMPP08OP6VJ	Částečný souhlas	2922605	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922508	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922533	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922569	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922520	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922545	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922557	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922496	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922593	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3687MHMPP08OP6VJ	Nesouhlas	2922581	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.
3688MHMPP08OP6UO	Částečný souhlas	2922606	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922509	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922534	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922570	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Lítožnické rybníky, atd.).
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922521	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922546	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922558	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922497	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy
- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922594	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3688MHMPP08OP6UO	Nesouhlas	2922582	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3689MHMPP08OP6TT	Částečný souhlas	2922607	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922510	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922535	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřímí logistickými a obchodními centry.
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922571	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922522	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922547	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922559	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922498	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.			
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922595	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3689MHMPP08OP6TT	Nesouhlas	2922583	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3690MHMPP08OP6SY	Částečný souhlas	2922608	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922511	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922536	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblastí, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřímí logistickými a obchodními centry.
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922572	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922523	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922548	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922560	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik.
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922499	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.</u>

Odůvodnění:
Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922596	<p>- zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.</p> <p>Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?</p>
3690MHMPP08OP6SY	Nesouhlas	2922584	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3691MHMPP08PV2Y9	Nesouhlas	2911513	Tímto vyjadřuji důrazný nesouhlas s určením pozemků, situovaných v Praze 6 souběžně s Evropskou ulicí od lokality Nová Šárka vpravo nahoru směrem k letišti jako zastavitelná obytná lokalita. Případná výstavba obytných domů je zde krajně nevhodná, narušovala by okraj unikátní zeleně Divoké Šárky. Za dobu, co v přilehlé oblasti bydlím, byl předmětný travnatý pás několikrát rozkopán kvůli uložení sítí. Jejich případné přeložení kvůli nové výstavbě by si vyžádalo další zásah do zeleně. Zdravý rozum by měl převážet nad zájmy developerů a vlastníků pozemků jim předmětné pozemky prodat.
3692MHMPP08PYLVW	Nesouhlas	2915349	Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla Připomínka k VVURÚ Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">• VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,• současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918396	<p>Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka</p> <p>Připomínka Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení</u> Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především</p> <ul style="list-style-type: none">· zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,· rychlé spojení velkých aglomerací,· obcházení městských oblastí,· oddělení městské a tranzitní dopravy. <p>SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.</p>
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918409	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti</u> Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.</p>
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918403	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T</u> SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.</p>
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918407	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Neudržitelná dopravní situace</u> SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.</p>
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918404	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>) <u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u> IPR (Institút plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>

3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918408	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Střety se životním prostředím</u> SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vínořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918397	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u> Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918406	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3692MHMPP08Q4JS2	Nesouhlas	2918411	<u>Závěr:</u> Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3692MHMPP08Q4JY8	Nesouhlas	2915327	Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla

Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabí přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55–60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.

Odůvodnění připomínky:

- záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,
- záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosností území,
- lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,
- MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,
- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,
- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009,
- záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol),
- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,
- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.

Vymezení koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) – zásadní připomínka

Připomínka
Nesouhlasíme s vymezením koridoru Silničního okruhu kolem Prahy v trase Ruzyně – Suchdol (518), Suchdol – Březiněves (519), Březiněves – Satalice (520), Satalice – Běchovice (510) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadujeme jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl.m. Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)
Nefunkční a nevyhovující dopravní řešení
Silniční okruh kolem Prahy (dále SOKP) je součástí IV. multimodálního koridoru Berlín – Istanbul transevropské dopravní sítě. K zásadám rozvoje TEN-T patří především

- zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu,
- rychlé spojení velkých aglomerací,
- obcházení městských oblastí,
- oddělení městské a tranzitní dopravy.

SOKP by měl řešit tranzitní dopravní vztahy, např. Hradec Králové – Plzeň nebo Berlín – Vídeň, NIKOLIV však Černý Most – Běchovice či Suchdol – Bohnice. Je zapotřebí rozlišovat mezi infrastrukturou globální sítě (TEN-T) a infrastrukturou regionální a místní (městské komunikace). SOKP jako součást infrastruktury globální sítě plní důležitou roli v dálkové nákladní a osobní dopravě (nařízení č. 1315/2013 čl. 17). Pokud však na něj budou kladeny požadavky, aby zároveň sloužil potřebám městské dopravy, nebude fungovat tak, jak má. Je zapotřebí zamezit mísení městské a tranzitní dopravy, zejména kamionové za účelem zvýšení plynulosti a bezpečnosti provozu.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)
Extrémně nákladný projekt bez ekonomické návratnosti
Z hlediska ekonomického je finanční náročnost trasy SOKP dle MPP cca 56 mld. Kč, tedy cca 1,2 mld./km. To je dvojnásobek obvyklé ceny a projekt tudíž nemá ekonomickou návratnost.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)
Nesoulad s evropskou legislativou TEN-T
SOKP dle MPP a ZÚR je v rozporu s evropskou legislativou TEN-T, neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a připouští nebezpečné mísení městské a tranzitní dopravy. Nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Realizace dnes již dálničního průtahu by měla velmi negativní dopady na cca 100 000 obyvatel v městských částech na východě a severu Prahy.

Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)
Neudržitelná dopravní situace
SOKP dle MPP a ZÚR nepřispívá ke splnění strategického cíle č. 5 – udržitelná mobilita (dle Strategického plánu hl.m. Prahy). Praha nebude schopna absorbovat veškerou tranzitní a kamionovou dopravu z 9 dálnic napojených na Pražský okruh. Podle oficiálních prognóz je zřejmé, že některé úseky SOKP včetně radiál budou kapacitně nevyhovující a bude zde docházet k vážným dopravním komplikacím, což se může projevit negativně i na dalších komunikacích uvnitř Prahy. Navíc je výrazně podceněn princip dopravní indukce, kdy nabídka nové silniční kapacity vyvolá nárůst poptávky po ní a zvýšení dopravního zatížení.

3693MHMPP08PYM4G	Nesouhlas	2918389	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Nevhodné umístění SOKP z hlediska demografie a územního rozvoje</u></p> <p>IPR (Institut plánování a rozvoje) vyhotovil v roce 2016 demografickou studii Prahy, ve které uvedl index změny počtu obyvatel mezi lety 2030 a 2015 podle pražských městských částí. IPR jako zpracovatel MPP <u>zavádí Pražský okruh (součást TEN-T s jejím kamionovým provozem) do městských částí, kde se očekává největší nárůst počtu obyvatel</u> (Počernice, Satalice, Vinoř, Čakovice, Dolní Chabry, Suchdol, Lysolaje). Navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí dalšího růstu počtu obyvatel je v rozporu se zásadami TEN-T a běžnými zvyklostmi (trasa minimálního odporu). Tuto skutečnost je nutno klasifikovat jako velmi nezodpovědnou a protispolečenskou.</p> <p>Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.</p>
3693MHMPP08PYM4G	Nesouhlas	2918392	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Střety se životním prostředím</u></p> <p>SOKP dle MPP a ZÚR vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Housle, Údolí Únětického potoka, Roztocký háj, Sedlecké skály, Kaňon u Sedlce Zámky, Drahaň -Troja, Bažantnice Satalice, Vinořský park, Xaverovský Háj, Chlumecký lom, Počernický rybník, Litožnice). Realizace SOKP bude mít evidentně negativní vliv na uvedené přírodní památky včetně fauny a flóry a omezí jejich rekreační funkci pro obyvatele Prahy. Dle vyjádření České inspekce životního prostředí v rámci procesu EIA 2001-2002 varianta J (úseky 518 a 519) „nepřímou zasahuje a dotýká se největšího počtu zvláště chráněných území a omezuje, v některých případech dokonce likviduje, nejvíce stanovišť s výskytem zvláště chráněných druhů živočichů. Z pohledu vlivu na krajinný ráz je rovněž varianta J nepřijatelná,...“</p>
3693MHMPP08PYM4G	Nesouhlas	2918387	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zastaralá koncepce neodpovídající současné situaci a budoucímu vývoji</u></p> <p>Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR vychází z koncepce 60. let minulého století. Od té doby došlo k významnému rozvoji města a obrovskému nárůstu dopravy v důsledku přechodu na tržní hospodářství a zapojení do evropských struktur. Nebere ohled na zásadní změny a zavádí na území hl.m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Nutno upozornit, že dálnice se realizují na základě momentální situace s výhledem 20 let po uvedení do provozu.</p>
3693MHMPP08PYM4G	Nesouhlas	2918390	<p>Odůvodnění připomínky (<i>Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.</i>)</p> <p><u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u></p> <p>Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.</p>
3693MHMPP08PYM4G	Nesouhlas	2918395	<p><u>Závěr:</u></p> <p>Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. <u>Požadujeme objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl.m. Prahy na základě metody multikriteriálního hodnocení a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u></p>
3693MHMPP08Q4JTX	Nesouhlas	2916297	<p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</p> <p>Připomínka k VVURÚ</p> <p>Požadujeme přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve vztahu k záměru na rozšíření letiště tak, aby vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru, z řádného vymezení provozu letiště a jeho celkové kapacity nebo aby byla stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů na okolní území.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">• VVURÚ tohoto záměru nadále vychází z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, a neodpovídá současnému stavu přípravy záměru, pro posuzování dopadů záměru je proto zcela nevhodné a nepoužitelné,• současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena, nová dráha zkrácena, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita (počet letů i počet cestujících) je jiná.
3693MHMPP08Q4JUS	Nesouhlas	2915329	<p>Paralelní vzletová a přistávací dráha Letiště Václava Havla</p>
			<p>Nesouhlasíme s návrhem paralelní vzletové a přistávací dráhy 06R/24L na Letišti Václava Havla. Navrhujeme tento návrh z Metropolitního plánu odstranit, protože po realizaci paralelní dráhy budou Dolní Chabry a další MČ západně od Dolních Chabí přímo zasaženy pásmem nadměrné hlukové zátěže z letecké dopravy dle studií v míře nejméně 55–60 dB. Občané již nyní značně pociťují dopad zvukového zatížení současné dráhy 06/2, zejména v nočních hodinách.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none">• záměru v předložené podobě zvyšuje zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,• záměr, v rozporu s požadavky PÚR ČR a ZÚR HMP, není stále řádně vymezen ani omezen a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosností území,• lokalita „239 Dolní Chabry“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Dolní Chabry se strukturou vesnickou.“, nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je v rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem,• MP, v rozporu se zadáním a ZÚR HMP, neřeší problematiku území dotčených hlukem,• záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR HMP z roku 2014, ZÚR Středočeského kraje z roku 2017 ani s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011,• návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009,• záměr nezohledňuje změny v přípravě záměru po roce 2011 předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (kde došlo ke zkrácení paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu na dráhy nad území městské části Praha-Suchdol),• záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil v ZÚR záměr na prodloužení současné dráhy o 225 m na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, bohužel ale zcela bez posouzení vlivů tohoto prodloužení na okolí této dráhy,• návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není vůbec zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nesprávnost zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem zato ale ve dne v noci.
3694MHMPP08OD9GD	Jiné	2941267	<p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941304	<p><u>2.2.3 Úprava výškové hladiny</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 4 místo na stávající hladiny 2 a 3.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Posílení výškové hladiny umožní plnohodnotnou transformaci území a vytvoření chybějícího centra Lokality navazujícího na stávající železniční zastávku. V současnosti probíhá koordinované zpracování územních studií v rozsahu celých bývalých industriálních ploch. Přepokládaná výška zástavby odpovídá hladině výšek 4.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941305	<p><u>2.2.4. Úprava výškové hladiny v místě budovy bývalých Ledáren</u></p> <p>Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 6 v části Lokality, a to v místě stávající budovy mrazíren, jak je vymezeno v příloze č. 1 těchto připomínek.</p>

			<div>Odůvodnění: Stávající výškovou budovu v centru areálu mrazíren je vhodné reflektovat, neboť má potenciál ke konverzi.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941309	<div>2.3 Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené transformační plochy Lokality.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941272	<div>Návrh parametrů nové plochy v krycím listu: Transformační plocha 411/240/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: heterogenní struktura (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941276	<div>2.2.1. Změna části Lokality na transformační plochu Účastník požaduje oblast areálu mrazíren vymezit jako transformační plochu, tak jako je viditelné v <u>příloze č. 1</u> těchto připomínek s následujícími parametry: Návrh parametrů nové plochy oblasti areálu mrazíren v krycím listu: Transformační plocha 411/240/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: heterogenní struktura (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50% Odůvodnění: Území je vymezeno jako stabilizované, to znamená, že s rozvojem se v Metropolitním plánu nepočítá. Přitom industriální zástavba, která svým charakterem jednoznačně naplňuje charakter transformační plochy, zabírá značnou část Lokality.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941276	<div>2.2.2. Zrušení vymezení parkoviště PR v Lokalitě Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště PR – 624/240/1107 a s tím související VPS 910-624/240/1107. Odůvodnění: Metropolitní plán v této Lokalitě vymezuje nové parkoviště P+R. Toto však postrádá jakýkoliv smysl, neboť do této Lokality není žádný kapacitní dopravní přístup a parkoviště na žádné dopravní napojení nenavazuje. Umístění P+R parkoviště o kapacitě 300 míst je tedy v této Lokalitě naprosto nevhodné a nadbytečné. Navíc je zcela v rozporu s urbanistickým a přírodně krajinářskými hodnotami území. Případně Účastník požaduje posunout navržené parkoviště PR – 910-624/240/1107 směrem k plánované tramvajové trati, tedy do místa, jak je uvedeno v příloze č. 1 těchto připomínek.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941270	<div>Odůvodnění: Pokud by nedošlo ke zrušení vymezení parkoviště dle předchozího návrhu, navrhuje Účastník alespoň jeho posunutí do místa dle přílohy č. 1 těchto připomínek. Umístění parkoviště poblíž plánované tramvajové trati bude využitelnější než uprostřed Lokality, kde postrádá smysl.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941270	<div>2. Konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 240 – Sedlec (dále jen „Lokalita“) 2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (05) – vesnická 240/Sedlec/Z/O/(05)/S Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sedlec se strukturou vesnickou. Lokalita Sedlec je vymezená jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy.“ Dále je v je lokalitě vymezen parking – 624/240/1107 – parkoviště typu P+R o kapacitě 300 míst.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941426	<div>2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality Návrh Lokality, včetně krycího listu a popisu cílového charakteru Lokality neodpovídá současnému stavu. Cílový charakter Lokality mimo jiné uvádí „zachovat prostorové uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy...“, aniž by jakkoliv zmiňoval či reflektoval industriální zástavbu v této Lokalitě, která svým charakterem jednoznačně odpovídá transformační ploše a zabírá značnou část Lokality! Popis lokality je tedy zcela v rozporu s jejím stávajícím charakterem a nijak nereaguje na její přirozený potenciál.</div>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941426	<div>3. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu. Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání. 3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentričnost Prahy Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná</div>

3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941471	<p>projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p> <p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupové úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
			<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastropující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.11. Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký (zákres viz dokument - pozn. pořiz.)</p>
			<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrická stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <ul style="list-style-type: none">• velikost bloku 0 - 6000 m2 70%• velikost bloku 12000 - více m2 50% <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě: „(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94, odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941493	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p><u>3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv</p>

			má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941496	<p><u>3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u></p> <p>Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu, jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či ÚPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí ÚPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území, jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p> <p><u>Doporučení</u></p> <p>Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941499	<p><u>3.16. Absence etapizace a koordinace</u></p> <p>Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejich kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například, na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení</u></p> <p>Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941502	<p><u>3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách</u></p> <p>Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury je dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941505	<p><u>Doporučení</u></p> <p>V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64, odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p><u>3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách (pokrač.)</u></p> <p>Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof “. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65, odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku (viz dokument - pozn. pořiz.)</p>

Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.		
Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.		
<u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu.		
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941508 <p><u>3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p> <p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska, týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPSÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941511 <p><u>3.19. Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem, přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nově silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby jí dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.		
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941431 <p><u>3.2. Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p> <p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.</p> <p>V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p> <p>Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.</p> <p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p> <p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m2 s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.</p> <p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.</p> <p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí vdané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.		
Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálním trhu.		
<u>Doporučení</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejně dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.		
Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.		
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941436 <p><u>3.3. Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p>
ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.		
ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v Čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost		

Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 3.2. těchto připomínek výše.

Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.

V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.

Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy - 1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybné, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.

Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.

Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.

Doporučení

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.

Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.

3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu
Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.

Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem, nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.

Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.

Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.

Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.

Parametrické regulativy jsou velmi komplikované a obtížně aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.

Doporučení

Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.

3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu
Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umísťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.

Doporučení

Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.

Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.

3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality
Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.

Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.

3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941456	<p><u>Doporučení</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti, nacházející se v parterech budov, pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p><u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941461	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p> <p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p><u>3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p> <p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941514	<p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p><u>4. Závěr</u> Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
3694MHMPP08OD9GD	Nesouhlas	2941490	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p><u>3.13. Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility, neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.</p>
3694MHMPP08PS00G	Jiné	2941267	<p><u>Doporučení:</u> Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať již morfologických či jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.</p> <p>Připomínkující zastupuje 1 právnickou osobu - viz podání.</p>

3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941304	<u>2.2.3 Úprava výškové hladiny</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 4 místo na stávající hladiny 2 a 3.
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941305	Odůvodnění: Posílení výškové hladiny umožní plnohodnotnou transformaci území a vytvoření chybějícího centra Lokality navazujícího na stávající železniční zastávku. V současnosti probíhá koordinované zpracování územních studií v rozsahu celých bývalých industriálních ploch. Přepokládaná výška zástavby odpovídá hladině výšek 4. <u>2.2.4. Úprava výškové hladiny v místě budovy bývalých Ledáren</u> Účastník požaduje upravit hladinu výšek na 6 v části Lokality, a to v místě stávající budovy mrazíren, jak je vymezeno v příloze č. 1 těchto připomínek.
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941309	Odůvodnění: Stávající výškovou budovu v centru areálu mrazíren je vhodné reflektovat, neboť má potenciál ke konverzi. <u>2.3 Shrnutí připomínek Účastníka do návrhu parametrů krycího listu</u> Účastník s ohledem na výše uvedené připomínky připojuje návrh parametrů krycího listu nově navržené transformační plochy Lokality.
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941272	Návrh parametrů nové plochy v krycím listu: Transformační plocha 411/240/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: heterogenní struktura (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50% <u>2.2.1. Změna části Lokality na transformační plochu</u> Účastník požaduje oblast areálu mrazíren vymezit jako transformační plochu, tak jako je viditelné v příloze č. 1 těchto připomínek s následujícími parametry: Návrh parametrů nové plochy oblasti areálu mrazíren v krycím listu: Transformační plocha 411/240/XXXX o rozloze XXXXXX m² Typ struktury: heterogenní struktura (04) Způsob využití: obytná Parametrické regulativy: Min. podíl uličních prostranství – nestanovuje se Min. podíl městských parků – nestanovuje se Max. podíl veřejných prostranství – nestanovuje se Min. podíl občanské vybavenosti – nestanovuje se Zastavitelnost plochy dle koeficientu zastavění stavebního bloku ZB: bloky do 6.000 m²: 70% bloky od 6.000 do 12.000 m²: interpolací bloky od 12.000 m²: 50%
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941276	Odůvodnění: Území je vymezeno jako stabilizované, to znamená, že s rozvojem se v Metropolitním plánu nepočítá. Přitom industriální zástavba, která svým charakterem jednoznačně naplňuje charakter transformační plochy, zabírá značnou část Lokality. <u>2.2.2. Zrušení vymezení parkoviště PR v Lokalitě</u> Účastník požaduje zrušení navrženého parkoviště PR – 624/240/1107 a s tím související VPS 910-624/240/1107. Odůvodnění: Metropolitní plán v této Lokalitě vymezuje nové parkoviště P+R. Toto však postrádá jakýkoliv smysl, neboť do této Lokality není žádný kapacitní dopravní přístup a parkoviště na žádné dopravní napojení nenavazuje. Umístění P+R parkoviště o kapacitě 300 míst je tedy v této Lokalitě naprosto nevhodné a nadbytečné. Navíc je zcela v rozporu s urbanistickým a přírodně krajinářskými hodnotami území. Případně Účastník požaduje posunout navržené parkoviště PR – 910-624/240/1107 směrem k plánované tramvajové trati, tedy do místa, jak je uvedeno v příloze č. 1 těchto připomínek.
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941270	Odůvodnění: Pokud by nedošlo ke zrušení vymezení parkoviště dle předchozího návrhu, navrhuje Účastník alespoň jeho posunutí do místa dle přílohy č. 1 těchto připomínek. Umístění parkoviště poblíž plánované tramvajové trati bude využitelnější než uprostřed Lokality, kde postrádá smysl. <u>2. Konkrétní připomínky vztahující se k lokalitě č. 240 – Sedlec (dále jen „Lokalita“)</u> <u>2.1. Stávající návrh Lokality dle Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán vymezuje předmětné území jako zastavitelnou obytnou stabilizovanou lokalitu se strukturou typu (05) – vesnická 240/Sedlec/Z/O/(05)/S Návrh Metropolitního plánu definuje cílový charakter Lokality takto: „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Sedlec se strukturou vesnickou. Lokalita Sedlec je vymezená jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy.“ Dále je v je lokalitě vymezen parking – 624/240/1107 – parkoviště typu P+R o kapacitě 300 míst. <u>2.2. Připomínky k návrhu a parametrům Lokality</u> Návrh Lokality, včetně krycího listu a popisu cílového charakteru Lokality neodpovídá současnému stavu. Cílový charakter Lokality mimo jiné uvádí „zachovat prostorové uspořádání a posílení historického jádra vesnice kolem původní návsi, obklopeného rodinnými domy...“, aniž by jakkoliv zmiňoval či reflektoval industriální zástavbu v této Lokalitě, která svým charakterem jednoznačně odpovídá transformační

			<p>ploše a zabírá značnou část Lokality!</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941426	<p>Popis lokality je tedy zcela v rozporu s jejím stávajícím charakterem a nijak nereaguje na její přirozený potenciál.</p> <p>3. Obecné připomínky k návrhu Metropolitního plánu V rámci zpracování připomínek k uvedené Lokalitě vyvstala celá řada nejasností vztahujících se k samotnému návrhu Metropolitního plánu. Z tohoto důvodu si Účastník dovoluje předložit připomínky týkající se samotného návrhu Metropolitního plánu tak, aby mohly být zohledněny v rámci úprav Metropolitního plánu po uskutečněném společném jednání.</p> <p><u>3.1. Nevhodná koncepce Metropolitního plánu - dostřednost x polycentrickost Prahy</u> Metropolitní plán akcentuje dostřednost rozvoje města Prahy, přestože Praha je již dnes polycentrickým městem. Město od určité velikosti se dle urbanistických zákonitostí již jako polycentrické samo začíná projevovat, což reálná zkušenost Prahy potvrzuje. Vzniklo několik přirozených center, která na sebe nabalují funkce centru města vlastní. Příkladem může být např. Nový Smíchov, Pankrác či Karlín. Pro budoucí růst a zdravý rozvoj města je to směr, který je dobré nejen respektovat, ale dokonce podporovat. Více center primárně prospívá kompaktnosti města z hlediska demografické struktury a životní úrovně, snižuje dopravní zatížení vyplývající z přesunu obyvatel a zboží napříč městem (navíc v kapacitně enormních jednosměrných špičkách), ale je zde i řada dalších pozitivních sekundárních vlivů vyplývajících z decentralizování poptávky po službách, nemovitostech, ale i podpoře lokálních specifik a vlastní identity.</p> <p><u>3.10. Parametry zastavěného bloku</u> Parametry zastavěnosti vymezeného stavebního bloku jsou stanoveny na základě nepřímé úměry mezi jeho velikostí a stanoveným rozsahem zastavěnosti dle konkrétní struktury. Na vymezený blok tedy není aplikována jasná a známá HPP, ale pouze zastavěnost odvozená od hustoty uliční sítě.</p> <p>Vzniká tak napětí mezi veřejným zájmem a zájmem stavebníků, kdy Metropolitní plán jednoznačně vyzývá ke stavbě malých bloků, a tedy i k vyšším plochám veřejných prostranství. Ty jsou sice zastropeny, ale až na úrovni 50-55 % ploch (u heterogenní struktury 50 % a u hybridní struktury 55 %).</p> <p>Zároveň tato metoda, kdy zastavěnost je odvozena od plochy bloku, tedy kvadratické funkce se strmým nárůstem, vede k situacím, kdy například nelze zvolenou strukturu na malém bloku aplikovat obdobně na blok větší.</p> <p>Vzhledem k množství legislativních a normativních omezení, které dnes zástavbu formují (odstupové úhly, uliční čára, stavební čára, denní osvětlení, proslunění, apod.), je tento způsob regulace nadbytečný. Pokud je již definován standard veřejných prostranství a parků, bylo by možné ponechat blok pouze pod výškovou regulací.</p> <p><u>Doporučení</u> V Metropolitním plánu by měla být zrušena regulace zastavěné plochy v závislosti na velikosti zastavěného bloku. Případně by měla být upravena tak, aby lépe odrážela reálný způsob stavění bloku.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941480	<p>Další variantou by bylo zvážit doplnění definice koeficientu podlažních ploch - KPP, respektive HPP na řešený stavební záměr, případně stavební blok - tím by se výšková regulace stala pouze zastupující a prostorová regulace by byla flexibilnější.</p> <p><u>3.11. Heterogenní struktura</u> Heterogenní struktura je definována v článku 44: Heterogenní struktura je urbánní struktura kombinující více typů zástavby a různého využití zpravidla v oddělených budovách vedle sebe (horizontálně). Je to struktura různých přechodových území mezi středem a okrajem města s různorodým výškovým uspořádáním.</p> <p>Vzhledem k tomu, že je tato struktura použita zejména v transformačních zónách, kde dochází k přeměně industriálního prostředí, je problematické vyloučení rozsáhlejších ploch v I.NP podobně jako tomu je ve struktuře hybridní.</p> <p>Podle názoru Účastníka je tak ztížena postupná přeměna území, kdy zastavěnost vymezených stavebních bloků může být omezena přetrváním původních jednopodlažních hal, což by přitom odpovídalo charakteru „heterogenity“ území.</p> <p>Rovněž parametry pro vymezení stavebního bloku v heterogenní struktuře jsou stanoveny nevhodně. Zastavěnost velkého bloku je příliš malá, rozsah je z hlediska stavby bloků příliš široký (zákres viz dokument - pozn. pořiz.)</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl umožnit nezapočítávání 1. nadzemního podlaží i v rámci heterogenní struktury, případně tuto zastavěnost jen částečně omezit. Pokud bude zachováno parametrická stanovování zastavěnosti bloků dle jejich velikosti, je nutné upravit rozsah v heterogenní struktuře například takto:</p> <ul style="list-style-type: none">• velikost bloku 0 - 6000 m2 70%• velikost bloku 12000 - více m2 50% <p><u>3.12. Modernistická struktura a park ve volné zástavbě</u> Modernistická struktura charakterizovaná jako stavby v nezastavitelném parku představuje poměrně jasné vyjádření snahy o ochranu sídlištní struktury. Ochranu, která ovšem má silně stabilizační charakter, neboť v článku 94 odst. 1 Metropolitního plánu je jednoznačně deklarována „nezastavěnost“ a „veřejná přístupnost“.</p> <p>Článek 47 (07) modernistická struktura: „(1) Modernistickou strukturou je urbánní struktura kombinující solitérní budovy a uzavřené areály (modernistická zástavba) sloužící zpravidla veřejné vybavenosti, společně umístěné v parku ve volné zástavbě. (2) V lokalitě modernistické struktury jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) uliční čára nemusí být určena, b) stavební čára je zpravidla volná, c) nestavební část stavebních bloků je parkem ve volné zástavbě, d) výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nízkými areály.“</p> <p>Článek 94 Park ve volné zástavbě: „(1) Park ve volné zástavbě je nezastavěná veřejně přístupná část stavebního bloku v lokalitě typu (07) modernistická struktura. Parky ve volné zástavbě jsou vymezeny v grafické části Z 02 šrafovou přes bílou plochu stavebního bloku. (2) Komunikace v parku ve volné zástavbě tvoří základní síť obsluhy území a zpravidla se do nich sdružují vedení sítí technické infrastruktury, v grafické části Z 02 jsou vymezeny osou. (3) Stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) v parku ve volné zástavbě, lze nahrazovat novými stavbami a provádět změny dokončených staveb, pokud nedojde ke zvětšení RPB na úkor parku ve volné zástavbě o více než 20 %. (4) Pokud ÚPČP, v souladu s podmínkami stanovenými v čl. 161 odst. 3 a 4, nestanoví jinak, je umísťování nových budov do parku ve volné zástavbě nepřípustné. Umísťování nových jiných staveb je přípustné za podmínky, že podíl nezpevněných ploch z celkové výměry parku ve volné zástavbě se oproti stávajícímu stavu nesníží.“</p> <p><u>Doporučení</u></p>

			Metropolitní plán by měl upravit definici modernistické struktury ve stabilizovaných lokalitách tak, aby umožňovala aplikovat regenerační nástroje. To znamená zejména umožnit určité formy staveb na základě dalšího stupně územně plánovací dokumentace - viz čl. 94, odst. 4 a navazující článek 161 Metropolitního plánu, případně na základě územně plánovacího podkladu - územní studie.
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941493	<p>V Metropolitním plánu by měla být zrušena definice jakýchkoliv rozvojových a transformačních ploch jako modernistické struktury (07) a nahrazena vhodnější strukturou heterogenní (03).</p> <p><u>3.14. Nedostatečné vymezení klíčové infrastruktury a ploch veřejné vybavenosti</u> Metropolitní plán ve svém návrhu rezignoval na vymezení nové klíčové infrastruktury a veřejné vybavenosti.</p> <p>V současné době na území hlavního města Prahy zcela zásadně chybí např. nová nemocnice. Přestože stávající kapacity nemocnic jsou nedostačující. Metropolitní plán se tomuto problému vyhýbá, ačkoliv má jedinečnou možnost graficky vymezit plochu pro takto zásadní a nezbytnou veřejnou vybavenost.</p> <p><u>3.15. Nemožnost plánování kapacit veřejné infrastruktury</u> Jak bylo ověřeno v rámci zpracování územních studií dle návrhu Metropolitního plánu, nejenže není možné vyvodit kapacitu území z Metropolitního Plánu a lokalizovat ji v rámci větších rozvojových a transformačních lokalit, ale dokonce ani z navazujícího dokumentu, jakým bude pravděpodobně schválená urbanistická studie či ÚPČP. Toto bude možné snad pouze v případě přijetí ÚPČP s prvky regulačního plánu.</p> <p>Účastník upozorňuje na velké množství uličních prostorů, které bude nutné vybavit technickou infrastrukturou, případě také odvodnit. Tato síť veřejného prostranství, její hustota a forma má také vliv na dimenze vedených sítí infrastruktury a navazujících nadřazených páteřních tras. S ohledem na variabilitu jednotlivých řešení pomocí stavebních bloků a jejich velikostí rovněž není možné z Metropolitního plánu určit vsakovací poměry v daných lokalitách a na tyto navrhnout vhodné řešení kanalizace a retencí.</p> <p>Rovněž není možné ze stávající podoby Metropolitního plánu odhadnout konkrétní požadavky na složení občanské vybavenosti. Bez znalosti konkrétních kapacit a složení staveb vdaných lokalitách a územích není možné správně navrhnout počet škol, školek, staveb pro sociální služby, péči o rodinu apod.</p> <p>Není-li kapacita území, denní minima a maxima spotřeby jednotlivých médií, a ani forma jeho uspořádání patrná z Metropolitního plánu, představuje tento fakt pro plánování infrastrukturních staveb (zejména klíčových vysokokapacitních sítí a zdrojů, které jsou limitní pro celkovou efektivitu a využitelnost území, jednotlivé složky občanské vybavenosti apod.) zásadní problém. Bude-li nutné vycházet až z navazujících dokumentů územně plánovacích podkladů a územně plánovací dokumentace, komplikuje to strategické plánování rozvoje infrastruktury. Současná praxe, kdy jsou jednotlivé záměry napojovány na stávající infrastrukturu za čím dál tím komplikovanějších podmínek a často s finanční účastí stavebníků nebo nedostatek míst ve školkách a nemocnicích je dlouhodobě neudržitelná.</p> <p>Toto je zcela v rozporu s cíli územního plánování - konkrétně požadavek na vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území za současné ignorace zajištění předpokladů pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití dle § 18 odst. 1 a 2 Stavebního zákona. Metropolitní plán totiž na komplexní řešení účelného využití rezignoval, když zcela nelogicky absolutně předřadil charakter struktury požadavkům na infrastruktury, přestože tyto dvě složky by měly být posuzovány ve vzájemných souvislostech.</p> <p><u>Doporučení</u> Územní plán obecně by měl dát jednoznačnou informaci o budoucích kapacitách území, o jejich případné podmíněnosti a koordinovat vymezené plochy s reálným stavem infrastruktury města. Za tímto účelem je možné využít např. etapizace dle Stavebního zákona.</p> <p><u>3.16. Absence etapizace a koordinace</u> Metropolitní plán nevyužívá etapizace a nestanovuje pořadí provádění změn v území. Metropolitní plán tak zcela pominul zabývat se koordinací rozvoje území (v podstatě na tento základní nástroj územního plánování rezignoval).</p> <p>Metropolitní plán nekoordinuje kapacity, které navrhuje s celkovou koncepcí infrastruktury - dopravní, technické a veřejné. Metropolitní plán zavádí princip přednosti struktury před infrastrukturou a ta tak dostává jakousi podružnou „služebnou“ funkci. Zcela bez reflexe dosavadního přístupu k budování a plánování infrastruktury a jejích kapacit jednotlivými správci spoléhá Metropolitní plán na jakousi „neviditelnou ruku trhu“ a naivně počítá s tím, že kapacitám nastaveným v rámci jednotlivých struktur se přizpůsobí příslušná infrastruktura.</p> <p>Ve skutečnosti je naopak zcela zásadním úkolem územního plánování vytvořit podklad, který koordinuje využívání území a jeho postupný rozvoj v synergii s infrastrukturou.</p> <p>Toto ostatně vyplývá rovněž z § 19 Stavebního zákona: (1) Úkolem územního plánování je zejména: ... c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například, na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání. ... e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území, f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci)“</p> <p>Rovněž v rámci evropské legislativy existují pravidla, které je nutné při tvorbě Metropolitního plánu reflektovat. Cílem Evropské unie je docílit územní soudržnosti. Nástrojem k dosažení tohoto cíle je mimo jiné tzv. territorial impact assessment (TIA), tedy proces posuzování nových projektů (mimo jiné Metropolitního plánu) právě z pohledu územní soudržnosti. Je nepochybné, že stávající podoba Metropolitního plánu nenaplňuje cíle k dosažení územní soudržnosti, vyjádřené mimo jiné v Lipské chartě a Územní agendě Evropské unie 2020.</p> <p>Podle současného návrhu Metropolitního plánu je tedy rozvoj území zcela nečitelný pro jednotlivé správce a provozovatele příslušné infrastruktury a zcela zásadním způsobem negativně zasáhne do schopnosti plánování kapacit jednotlivých infrastruktur.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl transparentněji umožnit výpočet kapacit pro jednotlivé struktury a lokality a současně využít institutů etapizace tak, aby bylo vůbec možné plánovat dostatečnou kapacitu infrastruktury pro jednotlivé lokality. Měl by vytvořit podmínky pro výstavbu infrastruktury a tím i garantovat kapacity, které nabízí.</p> <p><u>3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> Metropolitní plán neumožňuje umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, neboť tyto stavby nejsou uvedeny jako přípustné v čl. 64 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p>Zřejmě se jedná o formální chybu, kdy tvůrce textu opomněl tyto stavby ve zmíněném odstavci uvést, protože ve všech ostatních zastavitelných lokalitách je jejich umístění explicitně povoleno. Nadto umístění dopravní a technické infrastruktury je dále umožněno (za dalších podmínek) také ve všech nezastavitelných lokalitách.</p> <p>Je tedy zcela nelogické, aby v zastavitelné rekreační lokalitě bylo umístění dopravní a technické infrastruktury vyloučeno, neboť by pak byl blokován rozvoj samotné lokality, kterou by nebylo možné infrastrukturou obsloužit.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941499	
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941502	

3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941505	<p><u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je nutné doplnit čl. 64, odst. 2 Metropolitního plánu o možnost umístění dopravní a technické infrastruktury v zastavitelné rekreační lokalitě, jako je tomu u čl. 62 odst. 2 a 63 odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p><u>3.17. Umísťování infrastruktury v lokalitách</u> (pokrač.) Dále Metropolitní plán ve své textové části v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu vynechává čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“. Jedná se o shodná ustanovení jako čl. 65, odst. 2 Metropolitního plánu, který však zmíněnou čárku před daným textem obsahuje. Rovněž v internetové aplikaci https://plan.app.iprpraha.cz/textv/ je čárka obsažena - zeleně podtržený text v následujícím obrázku (viz dokument - pozn. poř.)</p>
			<p>Absence této čárky v odevzdaném návrhu textové části Metropolitního plánu u nezastavitelné přírodní a nezastavitelné produkční lokality zcela zásadním způsobem mění možnost umístování přípojek a účelových komunikací do těchto lokalit. Dle formálně odevzdaného znění (bez uvedené čárky) lze do těchto lokalit umísťovat pouze takové přípojky a účelové komunikace, které slouží pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků. Toto by znamenalo zcela zásadní omezení veškerého napojování staveb (ať již účelovými komunikacemi nebo přípojkami) do těchto lokalit. Rovněž je taková formulace v rozporu se zněním § 18 odst. 5 Stavebního zákona, jehož znění bylo zřejmě tvůrci Metropolitního plánu převzato.</p>
			<p>Vzhledem k tomu, že v internetové aplikaci se uvedená čárka nachází a její absence v těchto lokalitách není nijak odůvodněna ve zveřejněném zdůvodnění návrhu Metropolitního plánu, domníváme se, že se jedná o formální písařskou chybu a čárka v těchto ustanoveních být má.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941508	<p><u>Doporučení</u> V textové části Metropolitního plánu je dále nutné doplnit chybějící čárku před textem „pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof“ v čl. 66, odst. 2 a 67, odst. 2 Metropolitního plánu.</p> <p><u>3.18. Nerespektování legislativy upravující problematiku ÚSES</u> Podle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, orgán územního plánování a orgán ochrany přírody ve spolupráci s jinými orgány vymezí systém ekologické stability. Ochrana systému ekologické stability je povinností všech vlastníků a uživatelů pozemků tvořících jeho základ. Jeho utváření je veřejným zájmem.</p>
			<p>Podrobnosti jsou upraveny v prováděcí vyhlášce č. 395/1992 Sb., konkrétně v ust. §§ 1-6 (dále jen „Vyhláška“). Ze stavu věcí je zřejmé, že podkladem pro návrh Metropolitního plánu nebyl plán systému ekologické stability - tj. dokument, ve kterém by orgán ochrany přírody vymezil místní, regionální i nadregionální systém ekologické stability. V daném případě v měřítku 1:10000 a větším. Bez ohledu na existující a mnohdy protichůdná právní východiska, týkající se otázky schválení plánu ÚSES, podoby podkladu plánu ÚSES pro tvorbu územního plánu či právní i věcné správnosti stávajícího vymezení ÚSES v ÚPSÚ hl. m. Prahy, je neakceptovatelné, aby návrh Metropolitního plánu pracoval s legendou prezentující plochu či koridor jakékoliv úrovně „k upřesnění“. Finálním výstupem schválení územního plánu musí být nezpochybnitelné a jasné vymezení ÚSES v rozsahu, který předpokládá a stanovuje Vyhláška.</p>
			<p><u>3.19. Nedostatečné propojení Prahy a Středočeského kraje</u> Praha je z hlediska nabídky práce, služeb i trávení volného času magnetem, přesahujícím daleko její hranice. Růst cen nemovitostí jenom eskaluje situaci, kde velké množství Pražanů se stává Středočechy jen dle místa svého trvalého bydliště. Denně do Prahy dojíždějí a tráví v ní i většinu času. Rozvoj Prahy bez koordinace s rozvojem Středních Čech je neudržitelný. Nelze např. do nekonečna zabírat ornou půdu a stavět nově silnice, které mají dopravní nároky uspokojovat. Je nutné rozvíjet alternativní způsoby dopravy, zejména příměstskou vlakovou dopravu tak, aby ji dojíždějící přirozeně více využívali. Podpořit na jedné straně dostupnost vlakových zastávek a nádraží, budovat u nich kapacitní parkoviště apod. a zároveň na druhé straně vlaky více a pohodlněji propojit s pražskou MHD.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941431	<p>Ani tuto problematiku však návrh Metropolitního plánu uspokojivě neřeší.</p> <p><u>3.2. Dvojstupňovost územního plánu</u> Návrh Metropolitního plánu by se dal označit jako iniciační. Metropolitní plán definuje určitý potenciál území a reguluje jeho strukturální podobu, avšak tento potenciál dále nekonkretizuje.</p>
			<p>Děje se tak v klíčových lokalitách, které mají být určeny pro další rozvoj města, tedy v lokalitách transformačních a rozvojových. V těchto lokalitách Metropolitní plán zpravidla nekonkretizuje požadavky na rozvoj těchto lokalit tak, aby se podle Metropolitního plánu dal posoudit, umístit a realizovat příslušný stavební záměr v souladu s příslušnými právními předpisy.</p>
			<p>V těchto lokalitách Metropolitní plán nastavuje zpravidla tzv. parametrické regulativy. Metropolitní plán stanoví cílový podíl jednotlivých složek v dané lokalitě, avšak často konkrétně nevymezuje klíčová veřejná, uliční či parková prostranství.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941431	<p>Tam, kde jsou vymezeny transformační a rozvojové plochy. Metropolitní plán dále předpokládá jakýsi další stupeň procesu a dohody o rozvoji takových ploch. Tento stupeň může mít buď podobu konkretizace formou územního plánu části Prahy (tzv. „ÚPČP“) či jakési „dohody v území“. Problematika ÚPČP je dále popsána v samostatné kapitole.</p>
			<p>Dohoda v území není v Metropolitním plánu explicitně vyjádřena, ale ve svém důsledku se jedná o skrytou dohodu o parcelaci, kterou jinak předpokládá § 43 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Stavební zákon“), přestože Metropolitní plán ji takto nenazývá, a tím obchází podmínky stanovené v § 43 odst. 2 Stavebního zákona. Tato vynucená dohoda je důsledkem toho, že bez dohody všech vlastníků pozemků v příslušné lokalitě, resp. rozvojové či transformační ploše, ohledně rozložení jednotlivých regulativů a umístění staveb (veřejných prostranství, parků, budov apod.), není možné umístit stavební záměr. Vždy je tedy nutné řešit lokalitu či plochu jako celek. To s ohledem na roztržitost vlastnické struktury pozemků v lokalitách (plochách) znamená, že jakýkoliv záměr bude podmíněn dohodou s desítkami, mnohdy stovkami vlastníků a sousedů.</p>
			<p>Stavební záměr bez této skryté a nucené dohody je možné umístit do transformační či rozvojové plochy s parametrickými regulativy toliko dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu. Tedy stavební záměr, který má souvislou plochu 30.000 m² s tím, že minimální plocha parků a občanské vybavenosti se zvyšuje o 10 %.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941431	<p>Je nepochybné, že takové dohody mezi vlastníky pozemků v příslušné lokalitě (ploše) bude prakticky nemožné dosáhnout, neboť nelze očekávat, že by některý z vlastníků dobrovolně svolil k tomu, aby na jeho pozemky byly umístěny právě parky, občanské vybavení, uliční či veřejná prostranství apod., což by znamenalo zásadní snížení hodnoty jeho pozemků.</p>
			<p>Metropolitní plán však představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno rozhodovat v území. Je-li rozhodnutí vdané ploše podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, musí být tato plocha vymezena v grafické části dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p>
			<p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktická nutnost jakési dohody) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941431	<p>Rovněž tato koncepce přenáší odpovědnost a rozhodování z jednotlivých zákonodárců - představitelů územní samosprávy na vlastníky pozemků v lokalitách/plochách. O rozvoji v daném území a jeho podobě proto fakticky nebudou rozhodovat volení zastupitelé, ale jednotliví vlastníci pozemků, což budou převážně velcí hráči na reálném trhu.</p>
			<p><u>Doporučení</u> Nejllepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>
			<p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blížě</p>

3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941436	<p>neuveденou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.</p> <p><u>3.3. Územní plán části Prahy</u> Přijetí ÚPČP je předpokládáno v čl. 159 Metropolitního plánu. ÚPČP má zpřesňovat podmínky a požadavky na využití a prostorové uspořádání zpodrobněním regulace ploch řešeného území.</p> <p>ÚPČP je institutem, jehož pořízení je možné v souladu s § 43 odst. 4 Stavebního zákona. Jeho pořízení však není povinné a ani Metropolitním plánem nemůže být tato povinnost stanovena.</p> <p>ÚPČP tedy nemůže být podmínkou pro rozhodování v území. Toto je ostatně reflektováno v Čl. 159 odst. 3 Metropolitního plánu, avšak pouze formálně. Čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu naopak uvádí, že: „<i>Metropolitní priority nestanovují zvláštní podmínky pro uspořádání nebo využití území, ale ukládají povinnost věnovat označeným jevům zvláštní pozornost a přednost</i>“</p> <p>Přestože je čl. 13 odst. 3 Metropolitního plánu vnitřně rozporný a jeho výklad tedy bude velmi nejednoznačný, nelze pominout to, že pořízení ÚPČP je v příloze č. 1 Metropolitního plánu uvedeno jako jedna z těchto priorit. Čl. 13. odst. 3 Metropolitního plánu bude stavebními úřady vykládán tak, že jsou povinni k metropolitním prioritám přihlížet. V takovém případě bude v rámci rozhodování stavební úřad povinen přihlídnout i k tomu, že má být pro určitou plochu pořízen ÚPČP a o příslušném stavebním záměru nebude možné rozhodnout do pořízení ÚPČP. Do přijetí ÚPČP nebude možné splnit příslušné parametrické regulativy dané lokality, neboť zpravidla nedojde k dohodě mezi vlastníky viz odst. 3.2. těchto připomínek výše.</p> <p>Přijetí příslušného ÚPČP je také nezbytné pro určení dosažitelné kapacity dané lokality, neboť právě ÚPČP vymezuje jednotlivé stavební bloky.</p> <p>V tomto případě se tedy jedná o skryté faktické podmínění rozhodování v území zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, avšak bez příslušné lhůty pro jejich přijetí / vydání dle § 43 odst. 2 Stavebního zákona.</p> <p>Metropolitní plán předpokládá, že ÚPČP bude zpracován v měřítku 1:5000. Toto je podrobnost územního plánu. Přesto by však ÚPČP měl vymezovat jednotlivé stavební a nestavební bloky. Včetně jejich případného podrobnějšího členění (viz. Čl. 161 odst. 2 a 3 Metropolitního plánu). Taková podrobnost náleží spíše regulačnímu plánu a měla by být zpracována v podrobnějším měřítku - zpravidla v měřítku katastrální mapy - 1:1000. Pro takový ÚPČP by tedy bylo nutné postupovat dle § 43 odst. 3 Stavebního zákona a rozhodnout o pořízení územního plánu s prvky regulačního plánu. Toto by však bylo v rozporu s měřítkem předpokládaným Metropolitním plánem pro ÚPČP. Vzhledem k tomu, že územní plán části území hlavního města Prahy musí být v souladu s Metropolitním plánem, je nepochybně, že by ÚPČP byl předmětem řady žalob v případě, že by porušil dané měřítko 1:5000 dle čl. 160 odst. 5 Metropolitního plánu.</p>
			<p>Metropolitní plán představuje územně plánovací dokumentaci, na základě které musí být umožněno ihned rozhodovat v území.</p> <p>Řešení zvolené Metropolitním plánem (tedy faktické podmínění rozhodování v území přijetím ÚPČP) je proto v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p><u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Pokud je Metropolitní plán dvojstupňovým dokumentem, by měl dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákona - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito instituty je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem.</p> <p>Není možné podmínit, byť nepřímo, rozhodování v území vydáním ÚPČP, který může a nemusí být vydán, resp. nemusí být vůbec rozhodnuto o jeho pořízení. V tomto směru je nutné upravit znění čl. 13 Metropolitního plánu ve vztahu k ÚPČP jako jedné z metropolitních priorit.</p>
			<p><u>3.4. Proměnlivost v čase a nestálost Metropolitního plánu</u> Metropolitní plán definuje kapacity území přes parametrickou regulaci velkých ploch (transformační a rozvojové). V rámci těchto ploch je nutno splnit a dosáhnout daných parametrů.</p> <p>Parametry ale popisují jevy, které nejsou matematicky určité a vztažené na jednotlivé pozemky. Také umístění parku je koncepčním jevem, nikoliv pevným regulativem, který by mohl být řešen pouze parametrickým vyjádřením minimálního podílu v daném území.</p> <p>Realizace parametrů v části území mění podmínky pro jeho jinou část a Metropolitní plán se tím stává v čase proměnlivým a přináší nejistotu pro jednotlivé vlastníky pozemků v lokalitách/plochách.</p> <p>Plně se opět projevuje dvojstupňovost plánu. Bez tohoto skrytého druhého stupně je územní rozvoj zcela negarantovatelný a nejistý.</p> <p>Rovněž parametrická regulace představuje těžkopádný nástroj zcela znemožňující různorodou zástavbu, vedoucí k nelogickým řešením v území, např. pomíjení návaznosti na stávající zástavbu.</p> <p>Parametrické regulativy jsou velmi komplikované a obtížné aplikovatelné na konkrétní stavební záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Nejlepší řešení by proto bylo, aby Metropolitní plán dotvořil transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p> <p>Výše uvedená časová proměnnost Plánu a s ní související právní nejistota v území dokazuje, že Metropolitní plán je dvojstupňovým dokumentem, a pokud takovým chce zůstat, měl by dvojstupňovost jednoznačně deklarovat a využít příslušné instituty dle Stavebního zákonem - podmínění rozhodování v území pořízením územní studie, regulačního plánu či dohodou o parcelaci. Řešení těmito nástroji je však podle Účastníka nešťastné a alibisticky přenáší odpovědnost za rozvoj a pravidla v území na druhý stupeň na blíže neuvedenou dobu či časový horizont. Bude-li ponechána koncepce „skryté dvojstupňovosti“ skrz „dobrovolné“ pořizování ÚPČP, je takové řešení v rozporu se Stavebním zákonem - viz odst. 3.3 těchto připomínek.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941446	<p><u>3.5. Distribuce parametrů na lokalitu / plochu</u> Rozdělením lokalit na plochy dochází k přenosu parametrů z lokality na plochu. V rámci umísťování povinných parků a občanské vybavenosti postrádá tato distribuce flexibilitu a neodpovídá koncepčnímu plánování území. V rámci rozvojových a transformačních ploch může docházet k vytváření lokalitních center se soustředěnou občanskou vybaveností, případně k vytváření větších parkových ploch s využitím koncentrovaného potenciálu z celé lokality.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl dotvořit transformační a rozvojové plochy, a to grafickým vymezením parametricky definovaných jevů. Ideálně s využitím již zpracovaných studií, informací od aktérů v území, jak soukromých, tak městských částí, dotčených orgánů státní správy, správců jednotlivých sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury apod. tak, aby mohly být naplněny reálné potřeby území.</p>

3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941451	<p>Případně by Metropolitní plán měl umožnit splnění parametrů parků a občanské vybavenosti v rámci celé lokality. A to buď jako možnost redistribuce parametrů v rámci navazujících fází druhého stupně plánování (bude-li tato dvojstupňovost jasně definována v souladu se Stavebním zákonem viz výše) anebo již v rámci Metropolitního plánu vztáhnout parametr parků a občanské vybavenosti na lokalitu, nikoliv plochu.</p> <p><u>3.6. Občanská vybavenost a její vazba na plochu lokality</u> Podíl občanské vybavenosti je vymezen jako plocha vymezená čistě pro občanskou vybavenost. Toto řešení zcela znemožňuje započítávat části budovy v obytných blocích, které mohou být využity pro prostory občanské vybavenosti - zejména partery budovy.</p> <p>Tímto vztahem občanské vybavenosti na plochu lokality dochází k nutnosti umísťování rozsáhlých samostatných ploch občanské vybavenosti a je znemožněno dosažení kompaktní zástavby a polyfunkčního charakteru zejména obytných bloků.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941456	<p><u>Doporučení</u> Umožnit započítávání občanské vybavenosti, nacházející se v parterech budov, pro splnění příslušného parametrického vyjádření minimálního podílu občanské vybavenosti. Nevztahovat tento parametr pouze k ploše, optimálně pracovat s HPP občanské vybavenosti.</p> <p><u>3.7. Nerovné podmínky - nesystematické vymezení ploch</u> Vymezení ploch / lokalit není systematické, hranice plochy / lokality musí být vždy stanovena tak, aby byly parametry v území vymezeny spravedlivě a rovnoměrně.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941461	<p>Je-li plocha / lokalita nositelem parametrů vztahujících se k veřejným prostranstvím, je nutné striktně vymezovat hranice tak, aby bylo možno rovnoměrně započítávat příslušné veřejné / uliční prostory, a to navrhované i stávající, nacházející se při těchto hranicích.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl vymezit plochy a lokality dle stejného prostorového klíče, vzhledem k vymezujícím veřejným / uličním prostorům. Ideálně jejich středem, aby nebyla zvýhodněna / znevýhodněna jedna z ploch / lokalit.</p> <p><u>3.8. Nerovné podmínky - Stavební záměr vs. Parametry veřejných prostor</u> V případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu se hovoří o tzv. „souvislé ploše stavebního záměru“. Tento pojem není Metropolitním plánem definován.</p> <p>V rámci konzultací a informací podaných pořizovatelem Metropolitního plánu bylo zjištěno, že je tento pojem uvažován ve smyslu trvalého záboru stavby, tedy v rozsahu umísťovaných staveb. Problémem je opět vazba mezi takto vymezeným stavebním záměrem a parametrickou regulací.</p> <p>V ploše stavebního záměru je nutno splnit parametry na veřejný / uliční prostor, v případě postupu dle čl. 77 odst. 5 Metropolitního plánu navýšený o 10%, což může v důsledku znamenat dva případy:</p> <ul style="list-style-type: none">• příslušné veřejné prostory / ulice neexistují a je nutno je umístit - v tom případě je realizován parametricky daný veřejný / uliční prostor v rámci „souvislé plochy stavebního záměru“; nebo• příslušné veřejné prostory jsou již zrealizovány a nelze je tedy do plochy umísťovaného stavebního záměru započítat. <p>V důsledku toho je v pořadí druhý stavebník znevýhodněn nutností realizovat nadbytečný veřejný / uliční prostor, neboť nemůže započítat prostor již umístěný a existující. Prvotní stavebník je naopak znevýhodněn nutností takový prostor vybudovat.</p> <p>Obdobná situace pak nastane i v případě, že je určitá stavba (veřejné prostranství) v Metropolitním plánu zakreslena jako veřejně prospěšná stavba. Ani v takovém případě nebude možné tuto plochu veřejně prospěšné stavby započítat do parametrů veřejných prostranství, neboť taková veřejně prospěšná stavba zpravidla nebude součástí souvislé plochy stavebního záměru stavebníka. Rovněž skutečnost, že veřejně prospěšná stavba nebude započítána do plochy stavebního záměru, může v určitých lokalitách dojít k tomu, že stavebníci disponující pozemky, na kterých by bylo možné realizovat záměr větší než 3ha, nebudou tyto záměry moci realizovat, neboť do jejich pozemků zasahují plochy veřejně prospěšných staveb, které tedy celkovou plochu potenciálního záměru sníží pod 3ha.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941466	<p>Jedná se o postup dle výše uvedeného článku 77 odst. 5 Metropolitního plánu a týká se tedy záměrů větších než 3 ha, kde již plocha komunikací hraje významnou roli. Práce s částí rozvojového a transformačního území by měla mít pravidla rovnoměrně distribuující parametry mezi sousedícími záměry.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl upravit definici „souvislého stavebního záměru“ tak, aby bylo možné zohlednit již vymezená (umístěná) veřejná prostranství, včetně plochy vymezených veřejně prospěšných staveb.</p> <p><u>3.9. Obecné struktury vs. Konkrétní územní situace</u> Regulace parametrů je v Metropolitním plánu vztažena k typům struktur. V mnoha případech je však potřeba upravit parametry, které jsou zatím aplikovány plošně, dle konkrétních území.</p> <p>Příkladem může být území lokality 156 Nová Harfa, kde jsou vymezeny v 5 plochách stejné parametry parkových ploch 10 %, přestože tyto plochy mají zásadně rozdílný vztah k sousedící lokalitě Rokytka, která je bezpochyby mnohem kvalitnějším prostředím pro rekreaci a prostředky věnované výstavbě parků v zástavbě by mohly být věnovány posílení tohoto prostředí.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941514	<p>Podobná situace je v lokalitě 184 Pražská čtvrť, kde nově vznikající čtvrť má opět dle stejné struktury (heterogenní 04) stanoven parametr parků 10 %, přestože sousedící přírodní plochy Prokopského a Dalejské údolí jsou dostatečným rekreačním zázemím. Ponechání parametrického vyjádření parků povede k absurdním řešením, kdy bude plocha parků přidávána k přírodním plochám sousedním, ale bude zcela v jiném režimu regulace než plocha těchto sousedních ploch.</p> <p><u>Doporučení</u> Metropolitní plán by měl stanovit parametry v rozvojových a transformačních lokalitách dle konkrétních územních podmínek, nikoliv pouze paušálně bez zohlednění místních podmínek.</p> <p><u>4. Závěr</u> Účastník je přesvědčen, že stávající návrh Metropolitního plánu je zatížen zcela zásadními nedostatky. Je proto nezbytné, aby tato zjištění byla reflektována v rámci dalších úprav návrhu Metropolitního plánu v návaznosti na společné jednání.</p> <p>Účastník proto apeluje na pořizovatele a zpracovatele Metropolitního plánu, aby se výše uvedenými připomínkami náležitě zabývali a zohlednili je při úpravách Metropolitního plánu před konáním veřejného projednání.</p>
3694MHMPP08PS00G	Nesouhlas	2941490	<p>Nebude-li Metropolitní plán přepracován tak, aby zejména nebyl v rozporu se Stavebním zákonem a nestanovoval vágní a diskriminační pravidla pro stavebníky, lze očekávat, že Metropolitní plán bude předmětem mnoha žalob na jeho zrušení.</p> <p><u>3.13. Výšková regulace</u> Zvolený způsob regulace výšek ve čtvercích 100 x 100 m představuje umělý rastr, který bude při rozhodování v území vyvozovat mnoho sporných situací. Řešení mezních situací je nejasné a nejednoznačné. Samotná vyznačená síť obsahuje mnoho chyb vzniklých pravděpodobně automatizovaným generováním rastru. Fakt, že výšky mohou být dále navyšovány na základě jiných ustanovení Metropolitního plánu či podle nařízení č. 10/2016 Sb. hlavního Města Prahy (Pražských stavebních předpisů - PSP) zhoršuje čitelnost a přehlednost Metropolitního plánu a v neposlední řadě předvídatelnost rozhodování stavebních úřadů. Vzhledem ke způsobu regulace míry využití území přes zastavěnou plochu, nemá výšková hladina pouze zastupující efekt, ale je tvrdým, vždy dosahovaným regulativem. To vede ke ztrátě flexibility,</p>

neboť jakýkoliv ústupek z dosažitelné výšky (z důvodu např. nadzemního vedení RR paprsků, zastínění stávajících staveb či problémů s projednáním) vede nutně ke ztrátě HPP, kterou nelze nahradit.

Doporučení:

Změnit metodu regulace výškových hladin, upravit a opravit hodnoty dle konkrétní znalosti území. Umožnit aplikaci výškové regulace pouze jako zastropující či vymezuující rozsah, a to v kombinaci určitou formou regulace přes HPP. V ideálním případě by bylo nejvhodnější výškovou hladinu zavést nikoliv formou rastru čtverců, ale vztahovat výškovou hladinu ke konkrétní rozvojové či transformační ploše. Pak bude možné navrhovat stavby podle konkrétních místních, ať Již morfologických či Jiných podmínek, přičemž samotný návrh může být výškově rozmanitý, a přesto může chránit zájmy sousedních vlastníků bez toho, aby musel být včleněn do konkrétního čtverce.

3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918547	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918539	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918555	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918543	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918535	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918551	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístnění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918559	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918563	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
3695MHMPP08919AM	Nesouhlas	2918531	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Návrh nového mostu (včetně jeho nezbytných nadúrovňových nájezdů) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby je v rozporu s těmito požadavky právních předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none">- dle § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 musí být při umísťování staveb přihlédnuto k charakteru území,- dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takově umísťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovících, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918547	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyústovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918539	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918555	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>

3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918543	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918535	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918551	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918559	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918563	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3695MHMPP08TOLVM	Nesouhlas	2918531	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)
Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Návrh nového mostu (včetně jeho nezbytných nadúrovňových nájezdů) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby je v rozporu s těmito požadavky právních předpisů: - dle § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 musí být při umisťování staveb přihlédnuto k charakteru území, - dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takově umisťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.			
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918547	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současně reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918539	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918555	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918543	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918535	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918551	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3695MHMPP08TOM6W	Nesouhlas	2918559	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.

3695MHMPPO8TOM6W	Nesouhlas	2918563	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3695MHMPPO8TOM6W	Nesouhlas	2918531	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Návrh nového mostu (včetně jeho nezbytných nadúrovňových najezdů) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby je v rozporu s těmito požadavky právních předpisů: - dle § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 musí být při umísťování staveb přihlédnuto k charakteru území, - dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takově umísťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení. Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn. Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stouletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší. Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918547	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předloženy relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúsťovat, neodpovídá současné realně bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Křicím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Křicím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918539	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918555	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918543	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh je v rozporu s Koncepti pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park. Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek. V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918535	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918551	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918559	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918563	<i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i> Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.
3695MHMPXP9D54B2	Nesouhlas	2918531	Vymezení území dotčeného připomínkou: Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace) Odůvodnění: Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů. Návrh nového mostu (včetně jeho nezbytných nadúrovňových najezdů) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby je v rozporu s těmito požadavky právních předpisů: - dle § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 musí být při umísťování staveb přihlédnuto k charakteru území, - dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takově umísťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území. Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde. Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámova a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny

			<p>obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918547	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Ani po konzultacích na různých institucích nám nebyly předložené relevantní argumenty proč k této změně IPR přikročilo. Návrh je nepřipravený a nepodložený odbornými studiemi. Není ani jasno v tom do které ulice bude most na straně Holešovic vyúšťovat, neodpovídá současné reálné bytové zástavbě vdané lokalitě, výkres není ani v souladu s Krycím listem. Ve výkresu je totiž uváděn most ulicí Jateční do Thámovy, v Krycím listu ovšem ulicí Na Maninách do Thámovy, což je zásadní rozdíl.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918539	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále návrh výstavby mostu významně negativně zasahuje do nábřeží a protíná pás zeleně na Rohanském ostrově a s jeho polohou nesouhlasí ani Městská část Praha 8. Není nám známo, že umístění vyústění mostu do ulic Jateční (Na Maninách) - Urxova předcházelo posouzení problému a rizik s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, vliv na veřejnou infrastrukturu tak, jak jej vyžaduje stavební zákon v § 19 odst. 1.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918555	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Dále žádám, aby byla daná oblast (pozemek 1182/3 a přilehlé pozemky) vedená jako městská parková plocha a proběhla její revitalizace a navázání na nábřeží.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918543	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh je v rozporu s Konceptci pražských břehů, která konstatuje, že prostupnost břehů a možnost lokálních přístupů k řece Je nedostatečná a doporučuje v daných místech vytvořit městské nábřeží a liniový park.</p> <p>Zastupitelé Magistrátu Již v r. 2017 schválili revitalizační projekt Náplavka Holešovice, který měl umožnit vdaném místě přístup k řece, zeleni a naplnit tak tyto cíle. Umístění mostu dle navrhované změny toto znemožní, či značně naruší. Je důležité, aby město řešilo také dostupnost zeleně a rekreačních ploch pro obyvatele, kterých Je v území dolních Holešovic výrazný nedostatek.</p> <p>V místech navrhovaného mostu se také nachází objekt bývalé drtírny, která má být rekonstruovaná na restauraci a představovat další zázemí pro rekreaci a být dominantou okolí. Návrh mostu v těsné blízkosti objektu drtírny tento projekt zastíní a znepřístupní.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918535	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Návrh mostu nenavazuje na stávající dopravní infrastrukturu a není známo, jak by ovlivnil dopravu v okolních ulicích.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918551	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Trvám na tom, aby změna umístění Karlínského nebyla vůbec provedena, protože z výše uvedeného zcela jasně vyplývá, že nebyly vzaty v úvahu stávající skutečnosti lokality, není jednoznačný, není podložen relevantním zdůvodněním, pro Prahu 8 je naprosto nepřijatelný stejně, jako pro obyvatele přilehlých pozemků, pro které tato změna znamená znehodnocení jejich majetků, poškození zdraví, zvýšení nebezpečí pro pěší, degradaci zeleně atd. jak uvádíme výše. Návrh nesplňuje cíle a úkoly územního plánování tak, jak je definuje stavební zákon.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918559	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o prověření nutnosti výstavby dalšího přemostění v oblasti Holešovic.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918563	<p><i>Pokračování odůvodnění předchozí připomínky</i></p> <p>Žádám o zdůvodnění proč tento návrh změny umístění mostu vůbec vznikl a proč nebyl relevantně propracován.</p>
3695MHMPXPBG868J	Nesouhlas	2918531	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou:</p> <p>Tímto připomínkuji umístění Karlínského mostu (Identifikace: 610/-/111 ostatní dopravně významné komunikace)</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Připomínkuji umístění nového mostu spojujícího Holešovice - Karlín, který je v návrhu Metropolitního plánu situován odlišně od doposud platného Územního plánu hlavního města Prahy. S návrhem přesunutí mostu nesouhlasím z níže uvedených důvodů.</p> <p>Návrh nového mostu (včetně jeho nezbytných nadúrovňových nájezdů) v bezprostřední blízkosti obytné zástavby je v rozporu s těmito požadavky právních předpisů:</p> <p>- dle § 20 odst. 1 nařízení hl. m. Prahy č. 10/2016 musí být při umísťování staveb přihlédnuto k charakteru území,</p> <p>- dle § 20 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je v souladu s cíli a úkoly územního plánování a s ohledem na souvislosti a charakter území obecným požadavkem takově umísťování staveb, které nezhoršuje kvalitu prostředí a hodnotu území.</p> <p>Umístění mostu v návrhu Metropolitního plánu nepříznivě ovlivní novou bytovou zástavbu v ulicích Na Maninách, V Háji a Jateční a přilehlém okolí nejen v Holešovicích, ale také v Karlíně. Stavební zákon v § 18 říká, že cílem územního plánování je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území, k čemuž v tomto případě nedojde.</p> <p>Ve všech doposud dostupných plánovacích podkladech (do roku 2018) byl nový most situován jako propojení ulic Thámovy a Komunardů a navazoval na ulici čtvrtové úrovně a nevedl dopravu pod okny obyvatel, ba dokonce v jejich úrovni. Chceme zdůraznit závažný fakt, že návrh Metropolitního plánu vůbec nemá ve výkresech zakresleny nově postavené bytové komplexy v uvedené lokalitě (stavby na pozemku č. 975 a pozemku č. 971/4 v katastrálním území Holešovice), takže kalkuluje v oblasti vyústění mostu s volnou plochou a návaznou provozní budovou s celostní stěnou bez oken, ačkoliv ve skutečnosti je umístění mostu v těsné blízkosti nových bytových domů. Dále návrh koridoru dopravní infrastruktury zasahuje na pozemek č. 975, minimálně na úroveň chodníku a nedává prostor pro oddělení bytové zástavby od mostu vegetační bariérou a izolační zelení.</p> <p>Máme za to, že nejenom v tomhle případě, ale celkově, návrh Metropolitního plánu nesplnil požadavky zadání Metropolitního plánu a neřeší dostatečné otázky spojené s ochranou životního prostředí. metropolitní plán musí prokazatelně zohlednit požadavky ochrany ovzduší a ocgrany před hlukem stanovené za účelem nepřekročení hodnot imisních limitů. Tento požadavek není Metropolitním plánem naplněn.</p> <p>Tím, že by bylo severní vyústění mostního objektu situováno tak. Jak Je zakresleno v návrhu Metropolitního plánu, došlo by k výraznému zhoršení podmínek bydlení. Jak z hlediska hlukové zátěže a vibrací, tak i nadměrným zvýšením emisí škodlivin, prachu a především oxidu uhlíku a dusíku z výfukových plynů v místě napojení mostu na stávající komunikace. Zhoršení kvality bydlení i poškození urbanistického řešení bytových domů by bylo umocněno tím, že mosty musí respektovat stoletou vodu (+1,0m), vozovka se dostává do úrovně 2.NP bytových domů. Navíc bude nepříznivě ovlivňovat obyvatele domu i osvětlení mostu přímo do jejich oken. V potaz není vůbec bráno zvýšené nebezpečí hlavně pro pohyb malých dětí v takto změněné a tím mnohem náročnější lokalitě pro pěší.</p> <p>Dle našeho názoru může dojít k ohrožení práva pro soukromí a na ochranu osobnost.</p>
3696MHMPXP93T0O3	Nesouhlas	2911516	<p>Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T].</p> <p>V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa.</p>
3696MHMPXP93T0O3	Nesouhlas	2911517	<p>Zároveň nesouhlasíme s výstavbou obytných domů v oblasti Pusté vinice. Jsem přesvědčen, že se tak sníží komerční hodnota mé nemovitosti v oblasti. Nemovitost jsme kupovali v okamžiku naprosto jiné podoby územního plánu. Pokud k realizaci uvedeného územního plánu dojde, budeme požadovat kompenzaci na základě prokázaného rozdílu tržní ceny mé nemovitosti. V tomto prosím o jasné vyjádření.</p>

3697MHMPP08PUPK3	Nesouhlas	2911518	<p>Jako oprávněný zástupce Společenství vlastníků domu Velká Skála 677 - obytný dům Velká Skála čp. 677 a pozemek čp. 1119/9 - podáváme připomínky - námítky k novému územnímu plánu hl .m. Prahy</p> <p>Nesouhlasíme s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Podle návrhu má být vybudována také i další druhá spojovací silnice. První odbočkou z hlavní silnice kolem bazénu Šutka dolů a pak napojení na dnešní velmi málo frekventovanou asfaltku.</p> <p>Obojím, a zvláště prvním uvedeným propojením - t.j. prodloužením ulice K Haltýři, by došlo k velkému navýšení dopravy především v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. A potažmo by se ulice Velká skála využívala jako záložní a možná i hlavní spojnice na jih do Troji a do tunelu Blanka.</p> <p>Doposud je sídliště Velká Skála zcela neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. To je hlavní a zásadní vlastnost tohoto sídlištního souboru, pro kterou si zde lidé požívali a požívají bydlení a také proč lokalitu Velkou Skálu využívají i lidé z okolí - z Bohnic jako klidovou odpočinkovou zónu. Je to hlavní rys tohoto sídlištního souboru, který se velmi těžko hledá jinde. Není to ale zase uzavřené ghetto nebo VIP zóna, je to veřejnosti přístupná lokalita, ale neprůjezdná a klidová. Toto je nutné zachovat.</p> <p>Zásadně a kategoricky jakožto spoluvlastníci změnou územního plánu dotčených pozemků parc. č. 1119/8 a budovy čp. 677 na pozemku stojící a spoluvlastníci pozemku parc. č.1119/8, k. ú. Troja, tudíž nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi se narušil střežejní a hlavní charakter místa.</p> <p>Trváme na zachování zcela neprůjezdného a do jisté míry klidového sídlištního souboru Velká skála s jediným napojením na křižovatku Čimická x K Pazderkám.</p>
3697MHMPP08TIRFU	Nesouhlas	2915307	<p>Podáváme tímto připomínku k navrhovanému uličnímu propojení lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T].</p> <p>V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa. Podloží sídliště Velká Skála je pískové, dochází zde k propadům komunikací. Komunikace nejsou dimenzované na větší dopravní zátěž. Domy na sídlišti jsou postaveny přímo podél silnice, byty dělí od silnice cca 2 metry. Sídliště Velká Skála nebylo projektováno jako průjezdní, je pro to absolutně nevhodné.</p> <p>Plánované zastavěné území Pusté vinice a část území Trojská pláň mají již dnes existující příjezdové komunikace a navíc je plánována nová silnice podél aquacentra Šutka - lokalita 510 / Sídliště Šutka Z (07) [S]. Novou silnici podél aquacentra Šutka a stávající komunikace považujeme pro nové sídliště za zcela dostačující.</p>
3697MHMPP08TIVS9	Nesouhlas	2915307	<p>Podáváme tímto připomínku k navrhovanému uličnímu propojení lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T].</p> <p>V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tím by došlo k velkému navýšení dopravy v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. Zásadně nesouhlasíme se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi narušil charakter místa. Podloží sídliště Velká Skála je pískové, dochází zde k propadům komunikací. Komunikace nejsou dimenzované na větší dopravní zátěž. Domy na sídlišti jsou postaveny přímo podél silnice, byty dělí od silnice cca 2 metry. Sídliště Velká Skála nebylo projektováno jako průjezdní, je pro to absolutně nevhodné.</p> <p>Plánované zastavěné území Pusté vinice a část území Trojská pláň mají již dnes existující příjezdové komunikace a navíc je plánována nová silnice podél aquacentra Šutka - lokalita 510 / Sídliště Šutka Z (07) [S]. Novou silnici podél aquacentra Šutka a stávající komunikace považujeme pro nové sídliště za zcela dostačující.</p>
3698MHMPP08PUPGN	Nesouhlas	2911521	<p>2. Dále rovněž nesouhlasím se zavedením tramvajové trasy do Bohnic a propojení s druhým břehem Vltavy. Přesně ze stejného důvodu. Sídliště Bohnice je také ceněné jako lokalita defacto ze tří stran ohraničená klidovou částí. Není průjezdné jako např. Dáblice, Prosek apod. Je to jeho velká devíza. A s tramvajovou trasou by došlo jednak ke snížení zeleně a především zhoršení propustnosti dopravních komunikací - zúžení nebo i snížení počtu jízdních pruhů. Velký vliv - negativní - hluk a zvýšení hustoty dopravy -by měla tramvajová trasa na obytný dům čp. 677, resp. na jeho uživatele. Místo tramvají je vhodné zachovat autobusovou síť a jít spíše cestou modernizace vozového parku z hlediska ekologie a nákladovosti.</p>
3698MHMPP08PUPGN	Nesouhlas	2911520	<p>Jako spoluvlastník pozemků parcelní číslo 1119/8 - na něm stojí obytný dům Velká Skála čp. 677 - a pozemku čp. 1119/9:</p> <p>1. Nesouhlasím s navrhovaným uličním propojením lokalit 116 / Velká Skála Z(04) O [S] a 404 / Pusté vinice Z(06) O [T]. V návrhu je propojení těchto lokalit prodloužením ulice K Haltýři (přes parcelu 1110/9). Tímto by došlo k velkému navýšení dopravy především v ulicích Velká Skála, Nad Vavruškou, K Haltýři. A potažmo by se ulice Velká skála využívala jako záložní a možná i hlavní spojnice na jih do Troji a do tunelu Blanka.</p> <p>Doposud je sídliště Velká Skála neprůjezdné, díky čemuž je velmi klidné a tiché. To je hlavní a zásadní vlastnost sídlištního souboru, pro kterou si zde lidé požívali a požívají bydlení a také proč Velkou Skálu využívají i lidé z okolí - z Bohnic jako klidovou zónu. Je to hlavní rys tohoto sídlištního souboru, který se velmi těžko hledá jinde. Není to ale uzavřené ghetto nebo VIP zona, je to veřejnosti přístupná lokalita, ale neprůjezdná a klidová. Toto je nutné zachovat. Zásadně a kategoricky tudíž nesouhlasím se zprůjezdněním sídliště, čímž by se neúměrně zvýšila dopravní zátěž a velmi se narušil střežejní a hlavní charakter místa. Trvám na zachování neprůjezdného a do jisté míry klidového sídlištního souboru Velká skála.</p>
3699MHMPXP94838U	Nesouhlas	2915515	<p>Navrhují centrální autobusové nádraží (dnes zvané Florenc) přemístit na střechu odbavovací haly hlavního nádraží, která je dnes využívána pro parking, a dosáhnout tím propojení autobusové a železniční dopravy.</p>
3699MHMPXP9483S2	Nesouhlas	2919987	<p>Navrhují vybudovat nové železniční přemostění Vltavy tak, aby vlaky ze stanice Praha - Braník mohly projet do stanice Praha - Smíchov (souběžně s dnešním Barrandovským mostem).</p>
3699MHMPXP9484I9	Nesouhlas	2914998	<p>Vybudovat u Novoměstské radnice terminál pro noční rozjezdy autobusových linek a umožnit tak hladký přestup na místo nočních rozjezdů tramvají v Lazarské.</p>
3699MHMPXP9484NK	Nesouhlas	2915204	<p>Navrhují vybudovat lávky pro pěší, které by spojily severní špičku Střeleckého ostrova s oběma břehy (staroměstským i malostranským).</p>
3699MHMPXP9484R0	Nesouhlas	2914995	<p>Vytvořit podmínky pro zavedení zony placeného vjezdu do oblasti UNESCO na území Prahy 1 dle vzoru Londýna. https://cs.wikipedia.org/wiki/London_Congestion_Charge</p>
3699MHMPXP9484X6	Nesouhlas	2914993	<p>Využít bývalý Stalinův pomník a zejména jeho podzemní prostory pro vybudování Národní knihovny s tím, že hlavní vchod bude od řeky z úrovně dnešní tramvajové zastávky Čechův most.</p>
3699MHMPXP94850K	Nesouhlas	2916227	<p>Umožnit průchod pěších z Novotného lávky na Karlův most.</p>
3699MHMPXP94855V	Nesouhlas	2916228	<p>Využít prostor náplavky na Dvořákově nábřeží u Anežského kláštera pro vybudování amfiteátru ala Bregenzer Festspiele.</p>
3699MHMPXP94859B	Nesouhlas	2911525	<p>Vyloučit individuální automobilovou dopravu v ulicích dle přiloženého (amatérského) nákresu tak, aby uvedené ulice se staly pěšími s provozem midibusů. Dnešní midibus přes Staroměstské náměstí, jezdící jednou za půl hodiny, nemá žádný dopravní význam. Odkazují na linky midibusů pokrývající historické centrum Vídně (1. Wiener Gemeindebezirk). Navrhují okružní linku vyjíždějící a končící u Novoměstské radnice dle přiloženého nákresu.</p>
3699MHMPXP9485EM	Nesouhlas	2915413	<p>V úseku Národní divadlo - Karlův most žádám vyloučit automobilovou dopravu a ponechat zde pouze provoz tramvají. Oblast navrhují proměnit na pěší zonu analogicky ulicím 28. října a začátku ulice Na příkopě.</p>
3699MHMPXP9485KS	Souhlas	2914997	<p>Obnovit tramvaje v horní části Václavského náměstí.</p>
3699MHMPXP9487AS	Nesouhlas	2915000	<p>Na místě v roce 1985 zbouraného Těšnovského nádraží vybudovat pavilon pro Slovanskou epopej Alfonse Muchy.</p>
3699MHMPXP9488BG	Nesouhlas	2915416	<p>Navrhují změnu trasování VRT na území Prahy tak, aby vlaky směr Ústí nad Labem + Plzeň z hlavního nádraží jely tunelem do oblasti Košíře a dále potom do nově zbudovaného nádraží pod letištěm Ruzyně. Teprve za letištěm (od hlavního nádraží) by došlo k rozvětvení trati směr Beroun a směr Lovosice.</p> <p>Tento návrh nemá vliv na zvažované železniční spojení na Ruzyni z Veleslavína. Ve Frankfurtu na letišti existují 2 nádraží (Regiobahnhof = tedy lokálka z Veleslavína + Fernbahnhof = tedy stanice VRT mnou navrhovaná).</p> <p>Současně navrhují, aby lokálka Ruzyně-Veleslavín-Dejvice nebyla ukončována na Masarykově nádraží, ale na hlavním nádraží (v plánovaném podzemním patře regionálního nádraží).</p>
3700MHMPP08T12UM	Nesouhlas	2911527	<p>Nesouhlasím s vedením dopravy přes území Palmovky - ulice Na žertvách. Vhodné není ani vyústění tunelu do této ulice, ani případné vedení povrchovou cestou touto ulicí. Jak v současnosti, tak pro budoucnost jde o hodnotnou obytnou oblast a ulice Na žertvách je jejím přirozeným centrem. Cílem by proto mělo být naopak dopravní zklidnění této oblasti.</p>

3701MHMPP08PY3HC	Nesouhlas	2919239	<p>V souladu s § 50 odst.(3) SZ č.183/2006 Sb předkládám připomínku k návrhu Metropolitního plánu (dále MPP) v následujícím znění:</p> <p>Požaduji, aby projekt VPS 910-610/-/11 Komunikační propojení Evropská – Svatovítská (dále KES) byl zastaven a prostředky plánované na jeho realizaci byly využity na systémová opatření vhodně regulující individuální automobilovou dopravu (dále IAD) v celé Praze 6 (rozvoj veřejné dopravy, výstavba P+R parkovišť, regulace vjezdu zejména pro auta pouze s řidičem apod.) a teprve na základě dopadu realizace těchto regulačních opatření rozhodovat o dalších dopravních stavbách.</p> <p>K tomuto požadavku mne vedou následující důvody s tím, že detailní zdůvodnění jednotlivých bodů včetně citace pramenů je uvedeno v příloze, která je součástí písemného podání připomínky.</p>
			<p>- Realizace KES přivede více aut do oblasti Dejvic, ale i přilehlých oblastí Prahy 1, 6 a 7.</p> <p>- Problémová mapa automobilové dopravy na stránkách IPR nebo Polad' Prahu definuje jako jednu z kritických ulic z hlediska dopravní intenzity i ulici gymnazijní, kam má být provoz KES sveden.</p> <p>- Chybí začlenění KES do celkového rámce dopravní situace v oblasti Prahy 6. Analýza dopadů KES se omezuje pouze na nejbližší okolí a nebere ohled na další zjevně ovlivňované oblasti. Chybí termínový harmonogram, priority a vzájemná podmíněnost navrhovaných realizací. Zcela chybí jakékoliv záměry regulace IAD.</p> <p>- Více aut znamená, že návrh MPP je v zásadním rozporu s Plánem udržitelné mobility Prahy a okolí – Dopravní politikou z roku 2016. Dále je v rozporu se se Strategickým plánem hl. m. Prahy schváleným v listopadu 2016, knihou 1 – Soudržná a zdravá metropole, respektive se strategickým cílem 1.5 Udržitelná Mobilita, strany 87-89 knihy. Je v rozporu s Akčním plánem snižování hluku pro aglomeraci Praha 2008 a s Programem zlepšování kvality ovzduší aglomerace CZ01 – Praha (do 2020).</p> <p>- KES je v rozporu se Strategií adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu, protože v důsledku realizace dochází ke snížení zelených ploch a tím snížení retenční schopnosti a zvyšování lokální teploty dotčeného území.</p> <p>- Dále chybí vyhodnocení dopadu zvýšené intenzity dopravy na hlukovou zátěž a emise pro transformační bytovou zónu 411/053/2163 v lokalitě Hradčanská, na obyvatele ulic Evropská, Milady Horákové, Šarecká, Thákurova a další ulice Prahy 6 a 7, které budou realizací negativně ovlivněny.</p> <p>- Z pečlivého prostudování Dopravně inženýrských podkladů pro komunikaci Evropská – Svatovítská předkládané TSK a příloh tohoto dokumentu vyplývá, že závěry o přínosech pro jednotlivé komunikace/ulice jsou neprokazatelné, bilance jednotlivých uzlů nesedí a uváděné údaje jsou proto zpochybnitelné.</p>
			<p>Z všech výše uvedených důvodů musím konstatovat, že se nejedná o systémové řešení, ale o izolované řešení dílčího problému přesunující problémy z jednoho místa na jiné, u kterého nakonec převáží negativní dopady nad dopady pozitivními.</p>
3701MHMPP08PY3KX	Jiné	2911529	<p>Podporuji připomínku uplatněnou zástupcem spolku Společně pro Šestku s <i>identifikátorem: xc4qyz "Metodické problémy Metropolitního plánu"</i> a uplatňuji svým podpisem tohoto podání shodné připomínky k návrhu Metropolitního plánu a žádám, aby byly řádně projednány a aby byly vyřešeny veškeré nedostatky v připomínce popsané tak, aby Praha získala kvalitní územní plán.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Bez připomínek	2921727	<p>Stabilita ploch lokality</p> <p>- Lokalita v sobě kombinuje dopravní koridor a zelený pás s nezanedbatelnou přírodní hodnotou. Současně tvoří přirozenou hranici mezi okolními lokalitami. Z tohoto pohledu je stabilizovaná a jako takovou ji požaduji zachovat.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921732	<p><i>pokračování předchozí připomínky</i></p> <p>Územní studii a lokální regulační plán pro oblast Veleslavína zejména v souvislosti s novými dopravními stavbami a jejich dopadem na prostředí (Veleslavínská estakáda).</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921731	<p>Aktualizovat plán pro uvolněné těleso Buštěhradské dráhy. Požadavek občanů jednoznačný - zelený koridor s cyklostezkou.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921735	<p>Cílový charakter lokality v listu lokality vůbec bezmotorovou dopravu nezmiňuje.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921726	<p>Doplnění a úprava popisu cílového stavu</p> <p>- Rozvíjet rekreační potenciál tělesa dráhy po její modernizaci (= vedení tunelem) v maximální možné míře. Zachovat zelený pruh po obou stranách tělesa dráhy. Cílový charakter uvedený v listu lokality a v MPP je proti zájmu občanů a jako takový nepřijatelný.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921724	<p>Hranice lokality</p> <p>- V MPP i na listu lokality je lokalita rozdělena na 3 nenavazující části a v textové části je označena jako lineární. To je zásadní nesoulad a právě linearita lokality je jejím velkým potenciálem. Požaduji rozšířit lokalitu tak, aby se propojily všechny tři části a lokalita se stala souvislým koridorem od Stromovky až po západní hranici Prahy.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921729	<p>Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.</p> <p>- Požadujeme, aby každá rozvojová plocha zohlednila kromě parametrických regulativů pro prostorové využití a množství veřejné vybavenosti také:</p> <p>- aby standardně obsahovala i naznačenou míru požadované prostupnosti v hlavních spojích,</p> <p>- dle místních podmínek bylo naznačeno hlavní komunikační napojení,</p> <p>- dále je potřeba vyjádřit dopady na infrastrukturu a případně její rozvoj podmínit navazující investicí,</p> <p>- udat předpokládanou kapacitu území a upřesnit způsob využití v souladu s nově navrženými prvky prostorové regulace,</p> <p>- dále je potřebné, aby z pohledu podmíněnosti rozvoje byly i rozvojové plochy hodnoceny co do priority,</p> <p>- standardní podmínkou, která obecné principy fungování rozvojové plochy v území ověří, musí být zpracování územní studie a regulačního plánu. Tento požadavek se týká všech transformačních ploch podél lokality 708 - 411/053/2163, 411/120/2243, 411/121/2244, 411/165/2332, 415/165/4036.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921730	<p>Konfliktní a problémová místa</p> <p>- Požaduji aktualizovat průběh modernizované Buštěhradské dráhy v návrhu MPP podle platných rozhodnutí (vedení tunelem od Stromovky po Veleslavín).</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921749	<p>Požaduji zahrnout chválený Generel bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města. Aktualizovat plán pro využití uvolněného tělesa Buštěhradské dráhy jako zelený pruh s páteřní cyklostezkou.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921728	<p>Skrytý rozvoj - umožněna nová zástavba ve stabilizovaných plochách</p> <p>- Význam lokality je v její liniovosti. Na několika místech je přerušená a navíc vedení dráhy po lokalitě neodpovídá platnému rozhodnutí o vedení tunelem mezi Dejvicemi a Veleslavínem. Tím je umožněn skrytý rozvoj lokality a její zánik jako zeleného rekreačního pruhu.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921725	<p>Struktura lokality</p> <p>- Lokalita ve své délce kombinuje rekreační (východní část) a dopravní (západní část) potenciál a proto by struktura měla být heterogenní.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921736	<p>Trasa modernizované dráhy je vedena po stávajícím drážním tělese, což je v rozporu s platným rozhodnutím i přáním naprosté většiny občanů.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921734	<p>Úbytek zeleně</p> <p>- Vymezit plochy zeleně jako systémový prvek po celé délce území lokality. Doplnit využití pro propojení zelených a rekreačně oddechových městských plocha bezpečnou pěší a cyklotrasou a rekreační infrastrukturou. Doplnit chybějící zeleň po celé délce lokality. Jde o prakticky souvislý zelený pruh, ale v MPP z větší části zeleň chybí.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921762	<p>Vymezit požadavky na zajištění prostupnosti pro cyklisty transformační plochou 411/053/2163 a lokalitami Staré Dejvice, U Potoka a Veleslavín s vazbami na existující cyklostezky s využitím tělesa Buštěhradské dráhy.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921800	<p>Zahmutí strategie boje proti změnám klimatu</p> <p>- Požaduji doplnit projekt o infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita. Dále zachovat zelené plochy podél tělesa dráhy a vést okolní vodoteče sousedících lokalit po povrchu v maximální možné míře.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921787	<p>Zajistit prostupnost pro pěší mezi lokalitami U Potoka a Kladenská.</p>
3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921801	<p>Závěr:</p> <p>- Není pochyb o nutnosti modernizovat Buštěhradskou dráhu. Aktuálně platné řešení (tunel) vyhovuje všem, není však promítnuto v MPP. V MPP proto také chybí to, co je přáním všech občanů i zastupitelstva MČ Praha 6 – zelený koridor s rekreačním využitím cyklostezkou.</p>

3701MHMPP08PYBCH	Nesouhlas	2921733	Zpracovat územní studii a regulační plán pro transformační plochu 411/053/2163 (zástavba Dejvického nádraží) a to zejména s ohledem na nepřijatelné VPS 910/610/-/15 Propojení Milady Horákové-Bubenečská.
3702MHMPP08PAITF	Nesouhlas	2911530	V návaznosti na připomínkové řízení vztahující se k Metropolitnímu plánu města Prahy, navrhuji zrušení plánovaného sjezdu z dálnice D1 (exit 4) směrem k Formanské ulici. Namísto toho navrhuji vytvoření ochranného protihlukového valu jako je tomu dále podél dálnice směrem na Prahu. Bylo by tím zamezeno zvýšení míry hlučnosti a znečištění ovzduší v přilehlém okolí jako je například např. nová výstavba na parcele 214/248. Díky protihlukovému valu by mohla být v budoucnu rozšířena současná výstavba blíže směrem k dálnici D1, což by dopomohlo dalším rodinám s dětmi najít přijatelné bydlení na území města Prahy. To by ovšem v případě vybudování sjezdu z dálnice D1 nebylo možné. Zároveň by se ucelila zástavba mezi Újezdem u Průhoníc a městskou částí Kateřinky. Dalším argumentem pro zrušení návrhu na plánovaný sjezdu z dálnice směrem k Formanské ulici je fakt, že se v bezprostřední vzdálenosti nachází Přírodní park Botič-Milíčov, jehož fauna i flóra by byla zvýšenou dopravou na Formanské ulici narušena. V minulosti byla vypracována nejméně jedna studie odhadujících průměrné navýšení dopravy v okolí. Žádná ze studií však není schopna předpovědět např. stav doby v době dopravní špičky/zácpy na dálnici D1, kdy může být veškerá doprava přesměrována z dálnice D1 na vedlejší komunikaci, tj. na Formanskou ulici, což by mělo neblahý dopad na úroveň života v přilehlé zástavbě. Chtěl bych Vás proto touto cestou požádat o úpravu navrhovaného metropolitního plánu města Prahy v zájmu obyvatel Újezda u Průhoníc a ochrany přírody v přilehlém okolí.
3703MHMPXP94R39U	Nesouhlas	2911532	Připomínka se týká Prahy 6 a přilehlých oblastí. Navrhuji, aby byl vzat do úvahy "Generel pěší a cyklistické dopravy na území městské části Praha 6" (plné znění na http://www.praha6.cz/generel). Cyklistická doprava (na kolech) se rozvíjí relativně pomalu. Ale doprava na e-kolech, které jsou na reliéfu hl.m.Prahy vhodnější pro širokou veřejnost, má obrovský potenciál a velmi vysoké tempo růstu. Je vhodné toto vzít v potaz. Za 5-10 let (kdy začne generel platit) bude elektrokol velký počet a bude nutné pro ně mít připravené komunikace (cyklostezky, lávky přes vytižené silnice a přes Vltavu). Dále navrhuji cyklostavby obecně klasifikovat jako VPS (veřejně prospěšné stavby), alespoň ty zásadního významu (např. stezka kolem Vyšehradské skály, lávky přes Vltavu apod.) Při vhodném rozvoji pěší, MHD a cyklodopravy můžeme brzy zjistit, že není nutné stavět drahé radiály a tunelové komplexy. Děkuji.
3704MHMPP08PIZT8	Nesouhlas	2911533	Jedná se o zelenou plochu dle stávajícího ÚP v lokalitě Praha 6 Baba. Na této ploše byl vytvořen veřejný park a předán dokončený dne 17.7.2018. Tento park byl proveden na základě povolení odboru výstavby "MČ Praha 6 ze dne 6.10.2017, č.j. MCP6 079220/2017. V návrhu metropolitního plánu není tato plocha vyznačena ani v hierarchii parků ani v klasifikaci parkových ploch v plochách nestavebních bloků, nýbrž jako zastavitelné území. Žádáme Vás o opravu této chyby v projednávaném návrhu Metropolitního plánu hl.m. Praha.
3704MHMPXP935UEB	Nesouhlas	2911533	Jedná se o zelenou plochu dle stávajícího ÚP v lokalitě Praha 6 Baba. Na této ploše byl vytvořen veřejný park a předán dokončený dne 17.7.2018. Tento park byl proveden na základě povolení odboru výstavby "MČ Praha 6 ze dne 6.10.2017, č.j. MCP6 079220/2017. V návrhu metropolitního plánu není tato plocha vyznačena ani v hierarchii parků ani v klasifikaci parkových ploch v plochách nestavebních bloků, nýbrž jako zastavitelné území. Žádáme Vás o opravu této chyby v projednávaném návrhu Metropolitního plánu hl.m. Praha.
3705MHMPP08PAKBJ	Nesouhlas	2911535	2) Metropolitní priority Obecné připomínky: a) Koefficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a nejednoznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztahené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
3705MHMPP08PAKBJ	Nesouhlas	2911536	Metropolitní priority Obecné připomínky: b) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
3705MHMPP08PAKBJ	Nesouhlas	2911534	Podle ustanovení § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) podáváme k návrhu Metropolitního plánu, který byl zveřejněn vyhláškou dne 11.6.2018, níže uvedené připomínky.
			Připomínkující plánuje výstavbu na pozemcích parc.č. 2537/162, 2537/84, 2537/83, 2538, k.ú. Nové Město. Podané připomínky se týkají výše uvedených pozemků, které se nacházejí v lokalitě 064/Masarykovo nádraží. Jedná se o lokalitu zastavitelnou, transformační, s využitím obytným a s hybridní strukturou. Na těchto pozemcích je plánovaná 3.etapa navazující na záměr Administrativní budova na Florenci.
			Připomínky: 1) Podlažnost Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí rozmezí podlažnosti RNP 8, tedy 7-8 NP. Výška záměru architektonicky vychází z okolité zástavby, která bude mít v hlavní hmotě 9NP. Žádáme tedy o úpravu návrhu Metropolitního plánu na předmětných pozemcích, uvedených výše, na podlažnost RNP12 9-12 NP tak, aby bylo možné záměr o podlažnosti 9 NP realizovat dle zpracované studie. Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s plánovaným záměrem a kvalitnímu využití potenciálu daného území.
3706MHMPP08T11QD	Nesouhlas	2926953	Námítka proti současnému stavu ochrany zeleně a volných ploch v centru hlavního města. Námítka proti změně území z nezastavitelného území na zastavitelné např.: Návrh na nově zastavitelné plochy v centru Prahy Veřejné hřiště a dětské hřiště na Františku Zeleň mezi ulicí Na Františku a Dvořákovým nábřežím Náměstí Miloše Formana (piazzetta před InterContinentalem) Zahrada hotelu InterContinental směrem k Vltavě Sportovní areál Masná Park mezi Strakovou akademií a Vltavou Celý prostor mezi ústím Revoluční ulice a Štefáníkovým mostem Letní kino Občanská plovárna Část Staroměstského náměstí (parčík a plocha původního křídla radnice) Zeleň u ministerstva dopravy Části původního opevnění mezi Petřínem a Strahovem Prostranství na Kampě mezi Čertovkou a Tyršovým domem (nyní parkoviště)
3706MHMPP08T12J5	Nesouhlas	2913865	Obecně - málo prostoru v centru pro zeleň a veřejný setkávací prostor pro občany - upravený, opravit a zabydlet postavené, nezahušťovat sídliště aj. prostory, zbourat chátrající hyzdící budovy a postavit nové, centrum je vylihněno.
3706MHMPP08T12J5	Nesouhlas	2913862	Připomínky k MP - centrum Prahy Návrh na nově zastavitelné plochy v centru Prahy. Veřejné hřiště a dětské hřiště na Františku Zeleň mezi ulicí Na Františku a Dvořákovým nábřežím Náměstí Miloše Formana (piazzetta před InterContinentalem) Zahrada hotelu InterContinental směrem k Vltavě Sportovní areál Masná Park mezi Strakovou akademií a Vltavou Celý prostor mezi ústím Revoluční ulice a Štefáníkovým mostem

			Letní kino Občanská plovárna Část Staroměstského náměstí (parčík a plocha původního křídla radnice) Zezeň u ministerstva dopravy Části původního opevnění mezi Petřínem a Strahovem Prostranství na Kampě mezi Čertovkou a Tyršovým domem (nyní parkoviště)
3706MHMPP08TI2J5	Nesouhlas	2913857	Zasílám připomínky k metropolitnímu plánu, k části, která může ovlivnit okolí našeho bydlení: <ul style="list-style-type: none">v plánu jsou chybně uvedeny počty nadzemních podlaží, které v případě zástavby mohou ovlivnit výšku navrhovaných budov - větší počet pater, než má okolní zástavba např. 3 patrové domky v ulici v Rybníčkách. U našich domů je 8 NP (namísto 6 resp 7) a vedle hotelu Juno není 8, ale max 4, domy vedle nás taky nemají 8 NP.připomínka k možnému zastavování v nejbližším okolí metra Strašnická - nezastavovat, tam je prostor pro vytvoření parku s místem pro setkávání občanů, drobných kulturních akcí (viz dřevěná plocha na Vítězném náměstí P6)dtto u metra Skalka - nezastavovat, ale zkulturnit a zpřístupnit lidem veřejný prostor - zezeň, posezení, venkovní výstavní prostor.
3707MHMPP08PKBXM	Nesouhlas	2911539	Nesouhlasím s navrhovanou výškovou regulací v lokalitě 800/151/2005 podle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Navrhovaná výšková regulace převyšuje stávající zástavbu. Vzhledem k tomu, že je v okolí (986/ Skládká Uhříněves) plánována zezeň a odpočinková zóna, uvítali bychom, pokud by byla nová výšková regulace přizpůsobena původní zástavbě (rodinné domky). Obáváme se, že navrhovaný regulativ by přiblížil naše okolí typickému panelovému sídlišti a snížil by kvalitu života v lokalitě.
3707MHMPP08PKC1V	Jiné	2911541	Uvítala bych koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí.
3707MHMPP08PKC1V	Nesouhlas	2911540	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152 Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle mého názoru zůstává nekonceptně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládká Uhříněves) je plánována zezeň a prostor pro odpočinek. Myslím si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.
3708MHMPP08PKBN0	Jiné	2911543	Uvítala bych koncepční řešení naší lokality, které by více odpovídalo potřebám obyvatel v nejbližším okolí (např. zřízení dodatečného parkoviště pro místní obyvatele a jejich návštěvy), ale to je spíše otázka jednání s naší městskou částí.
3708MHMPP08PKBN0	Nesouhlas	2911542	Dotčené pozemky: 2155/14, 2155/15, 2155/16, 2155/17, 2155/18 1920/182, 1920/113, 1920/26, 1920/11, 1920/12, 1920/121, 1920/402, 1920/94 1901/3, 1901/2 1900/165, 1900/161, 1900/160, 1900/159, 1900/152 Nesouhlasím s trasováním zamýšlené komunikace 610/-/22 (obvodová komunikace místního významu) na dotčených pozemcích dle předkládaného návrhu Metropolitního plánu. Tato komunikace byla městskou částí navržena předtím, než bylo rozhodnuto o zastavění nejbližšího okolí bytovými a rodinnými domy. V tehdejší době jistě představovala schůdné dopravní řešení, nyní ale dle mého názoru zůstává nekonceptně zakreslena v mapách. Její funkci podle všeho nahradí budoucí plánovaný obchvat Prahy (stavba 511). Dále, na opačné straně (986/ Skládká Uhříněves) je plánována zezeň a prostor pro odpočinek. Myslím si, že plánovaná komunikace představuje výrazné zhoršení životního prostředí a ohrožení bezpečnosti obyvatel v přilehlých domech.
3709MHMPXP947IFB	Jiné	2911887	Parcelní číslo: 1590/1, katastrální území: Ďáblice
3709MHMPXP947IFB	Jiné	2911896	Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek ZMK – zezeň městská a krajinná a část jako OB-C. V navrhovaném Metropolitním plánu je zde navrhována otevřená krajina, pole a část zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Svůj návrh odůvodňujeme tím, že severní strana parcely 1590/1 je současně i hranicí lokálního biocentra s přesným určením.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911743	Jako vlastník pozemku navrhujeme, aby část tohoto pozemku o minimální výměře 5.000 m2 byla zařazena do zastavitelného území tam, kde na toto plynule navazuje (severní strana parcely), a to jako rozvojová plocha s produkčním využitím a částečně jako rozvojová plocha s rekreačním využitím, a to z důvodů hospodaření na tomto pozemku, kdy na tomto pozemku je plánována výsadba vinice a komunitární sportovně-krajinářská činnost, k níž bude potřeba vybudovat právě zázemí o výše uvedené minimální rozloze pro řádnou péči o danou oblast a také pro rekreaci v dané oblasti, ale také pro zvýšení možnosti poskytování služeb v daném místě. V současné době je návrhový horizont: SO1 - přírodní rekreační plochy, území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zezeň. Funkční využití: Zezeň, pobytové louky, veřejně přístupná hřiště přírodního charakteru, drobná zařízení sloužící pro obsluhu sportovní funkce vodních ploch. Na tomto pozemku je tak možné budovat stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Parkovací a odstavné plochy se zelení, komunikace vozidlové (to vše pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). S ohledem na výše uvedené by zahrnutí výše uvedené části do požadovaných horizontů logicky navazovalo na zastavěné území (i zastavitelné území) a zároveň kompenzovalo změnu, ke které dochází v rámci metropolitního plánu a která má pro vlastníka za následek znehodnocení pozemku, což pro vlastníka představuje újmu.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911578	Katastrální území: Ďáblice Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek ZMK – zezeň městská a krajinná. V návrhu Metropolitního plánu je veden v zastavěném území, část jako samota ve formálním rozvoji krajiny a plochy otevřené krajiny, pole. Provedením změny podle nového návrhu sjednotí vymezené plochy a jiné využití s výjimkou zastavitelné transformační plochy s obytným využitím by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911831	Parcelní číslo: 12/1, katastrální území: Ďáblice Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku změnit jeho využití jako zastavitelná transformovaná plocha s obytným využitím, kdy rozsah této specifikace podle našeho názoru lépe vystihuje místní situaci. V současném územním plánu je veden jako městská parková plocha zahradní nestavební. Ponecháním této plochy na jeho navrhované využití zastavitelné transformační plochy s obytným využitím by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku. <i>(Poznámka: Pozemek je součástí Městské parkové plochy zahradní.)</i>
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek ZMK – zezeň městská a krajinná. V navrhovaném Metropolitním plánu je zde uvažována plocha pro náměstí <i>(Poznámka: Jedná se o jinou plochu přírodě blízkou.)</i> . Změna navrhovaná nemá návaznost na okolní bloky a došlo by k znehodnocení pozemku.

3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911581	Parcelní číslo: 1326/1, katastrální území: Hloubětín
			<p>Tento pozemek by měl být zařazen do zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím. Již dnes se jedná z velké většiny o zahrádkovou osadu, v níž jsou umístěny chatky jako drobné stavby a u pozemku parc. č. 1326/1 v k.ú. Hloubětín se jedná o pruh orné půdy plynule na tuto rekreační oblast navazující. Závěry Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze 2018, který byl právě dokončen a zveřejněn mapuje situaci zahrádkových osad na území hl. m. Prahy. Obsahuje textovou část, výkresovou část a katalogový seznam jednotlivých osad, včetně jejich situace v návrhu Metropolitního plánu. Zpracovatelem dokumentu je Česká zemědělská univerzita. „Informace z generelu ukazují, že zahrádkové osady je potřeba aktivně chránit. Postupné snižování počtu musíme zastavit a naopak hledat vhodné pozemky pro nové osady,“ (radní pro územní rozvoj Petra Kolínská). Návrh MPP přiznává kategorii plochy „Zahrádková osada, rekreační zahrada“ celkem 64 % funkčních svazových osad a dalším 11% ji přiznává v menší než současné rozloze. S téměř čtvrtinou (22%) funkčních svazových osad návrh plánu nepočítá a navrhuje zde jiné využití. Je potřeba poukázat na především na vzrůstající poptávku po městském zahrádkaření spolu s možností umístit chatu a držet srovnání s evropskými trendy vývoje. Definuje hlavní přínosy zahrádkových osad pro město, a to v rovině sociální, environmentální a urbanistické, ale také zvýšení přirozené a udržované zeleně. Počet zahrádek stále klesá, zájem o ně stále vzrůstá. Nosné jsou ty osady, které jsou funkční a dlouhodobě zavedené a u těch by mělo dojít k rozšiřování, pokud je to možné, což je tento případ, kdy se jedná o plynulé navázání na osadu stávající s možností rekreace, která se již zde provozuje v jednoduchých i dočasných chatkách, a tak navrhuje zařadit tyto pozemky do zastavitelného území jako rozvojovou plochu s rekreačním využitím, nebo minimálně jako zahrádkovou osadu.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911798	Parcelní číslo: 1326/2 a 1326/1, katastrální území: Hloubětín
			<p>Tento pozemek (<i>parc.č. 1326/2</i>) by měl být zařazen do zastavitelné rozvojové plochy s rekreačním využitím. Již dnes se jedná z velké většiny o zahrádkovou osadu, v níž jsou umístěny chatky jako drobné stavby a u pozemku parc. č. 1326/1 v k.ú. Hloubětín se jedná o pruh orné půdy plynule na tuto rekreační oblast navazující. Závěry Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze 2018, který byl právě dokončen a zveřejněn mapuje situaci zahrádkových osad na území hl. m. Prahy. Obsahuje textovou část, výkresovou část a katalogový seznam jednotlivých osad, včetně jejich situace v návrhu Metropolitního plánu. Zpracovatelem dokumentu je Česká zemědělská univerzita. „Informace z generelu ukazují, že zahrádkové osady je potřeba aktivně chránit. Postupné snižování počtu musíme zastavit a naopak hledat vhodné pozemky pro nové osady,“ (radní pro územní rozvoj Petra Kolínská). Návrh MPP přiznává kategorii plochy „Zahrádková osada, rekreační zahrada“ celkem 64 % funkčních svazových osad a dalším 11% ji přiznává v menší než současné rozloze. S téměř čtvrtinou (22%) funkčních svazových osad návrh plánu nepočítá a navrhuje zde jiné využití. Je potřeba poukázat na především na vzrůstající poptávku po městském zahrádkaření spolu s možností umístit chatu a držet srovnání s evropskými trendy vývoje. Definuje hlavní přínosy zahrádkových osad pro město, a to v rovině sociální, environmentální a urbanistické, ale také zvýšení přirozené a udržované zeleně. Počet zahrádek stále klesá, zájem o ně stále vzrůstá. Nosné jsou ty osady, které jsou funkční a dlouhodobě zavedené a u těch by mělo dojít k rozšiřování, pokud je to možné, což je tento případ, kdy se jedná o plynulé navázání na osadu stávající s možností rekreace, která se již zde provozuje v jednoduchých i dočasných chatkách, a tak navrhuje zařadit tyto pozemky do zastavitelného území jako rozvojovou plochu s rekreačním využitím, nebo minimálně jako zahrádkovou osadu.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911712	Parcelní číslo: 1372/1, katastrální území: Hloubětín
			<p>Navrhujeme předmětný pozemek zahrnout pro jeho umístění do metropolitního plánu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s obytným využitím, jak je také uvedeno v navrhované a projednané změně současného územního plánu, neboť tento pozemek plynule navazuje na zastavitelné rozvojové a transformační plochy.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911740	Parcelní číslo: 14/4, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku změnit jeho využití jako zastavitelná transformovaná plocha s obytným využitím, kdy rozsah této specifikace podle našeho názoru lépe vystihuje místní situaci. V současném územním plánu je veden jako městská parková plocha zahradní nestavební. Ponecháním této plochy na jeho navrhované využití zastavitelné transformační plochy s obytným využitím by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku. (<i>Poznámka: Pozemek je součástí Městské parkové plochy zahradní.</i>)</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911858	Parcelní číslo: 14/6, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku dát do souladu jeho využití s okolním na straně severní, východní a jižní. Samotný pozemek je u vlastnické hranice, kdy jeho využití podle současného územního plánu jako zeleň městská a krajinná nestavební a navrhovaného využití v Metropolitním plánu jako městská parková plocha zahradní je nevhodné. Navrhujeme změnit jeho využití jako zastavitelná transformovaná plocha s obytným využitím.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911827	Parcelní číslo: 1580/14, katastrální území: Ďáblice
			<p>Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití navrhujeme, aby v metropolitním plánu byla u tohoto pozemku přehodnocena výšková regulace tak, aby plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navržená zvýšena na 4.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911894	Parcelní číslo: 1591, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek OP/SP využití orná půda, územní rezerva pro sportovní plochy, v návrhu metropolitního plánu jako náměstí vymezené plochou (<i>Poznámka: Jedná se o jinou plochu přírodě blízkou.</i>). Provedením změny podle nového návrhu na náměstí vymezené plochou či jiné využití s výjimkou zastavitelné obytné lokality by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911889	Parcelní číslo: 1592, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku jižní část pozemku až po lokální biocentrum přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek OP/SP využití orná půda, územní rezerva pro sportovní plochy, ZMK – zeleň městská a krajinná a SV-A, SV-C smíšená výstavba. Provedením změny podle nového návrhu sjednotí vymezené plochy a jiné využití s výjimkou zastavitelné transformační plochy s obytným využitím by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911828	Parcelní číslo: 1596, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek OP/SP využití orná půda, územní rezerva pro sportovní plochy, ZMK – zeleň městská a krajinná a SV-C smíšená výstavba. V návrhu Metropolitního plánu je veden v zastavěném území, jako náměstí vymezené plochou, a otevřená krajina, pole. Provedením změny podle nového návrhu sjednotí vymezené plochy a jiné využití s výjimkou zastavitelné transformační plochy s obytným využitím by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911546	Parcelní číslo: 1597/1, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s obytným využitím. V současném územním plánu je veden jako pozemek OP/SP využití orná půda, územní rezerva pro sportovní plochy, ZMK – zeleň městská a krajinná a SV-A, SV-C smíšená výstavba. V návrhu Metropolitního plánu je veden v zastavěném území, část jako samota ve formálním rozvoji krajiny a plochy otevřené krajiny, pole. Provedením změny podle nového návrhu sjednotí vymezené plochy a jiné využití s výjimkou zastavitelné transformační plochy s obytným využitím by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku.</p>
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911607	Parcelní číslo: 1622/104, katastrální území: Ďáblice
			<p>Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek přesunout do zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím mimo regionální biocentrum v přesných hranicích. Provedením změny podle nového návrhu oddělí zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím od části zastavitelné transformační plochy s obytným využitím regionálním biokoridorem.</p>

3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911608	Parcelní číslo: 1622/106, katastrální území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku polovinu pozemku u silnice dálničního typu přesunout do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím mimo regionální biocentrum v přesných hranicích. Zbývající pozemek přesunout do zastavitelné rozvojové plochy s obytným využitím mimo regionální biocentrum v přesných hranicích. Provedením změny podle nového návrhu oddělí zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím od části zastavitelné transformační plochy s obytným využitím regionálním biokoridorem.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911714	Parcelní číslo: 1710/1, katastrální území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku část pozemku dnes v návrhu Metropolitního plánu vedou jako pole přesunout do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím mimo regionální biocentrum v přesných hranicích. Zbývající pozemek u silnice dálničního typu v šíři 20 m ponechat do plochy otevřené krajiny, pole. Provedením změny podle nového návrhu zpřesní využití ploch na uvedeném pozemku.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911891	Parcelní číslo: 1710/12, katastrální území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek dnes v návrhu Metropolitního plánu vedený jako louka a pastvina přesunout do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, současně s umístěním dešťové usazovací nádrže. Pozemky pro usazovací nádrž jsou vhodnější než navrhovaný č. 1710/13, především spádovými poměry.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911611	Parcelní číslo: 1710/13, katastrálí území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek dnes v návrhu Metropolitního plánu vedený zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím přesunout do zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911829	Parcelní číslo: 1710/21, katastrální území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku část pozemku mimo regionální biocentrum dnes v návrhu Metropolitního plánu vedený jako otevřená krajina, pole, krajinné rozhraní přesunout na zastavitelná transformační plocha s obytným využitím. Dojde k scelení plochy s obytným využitím okolo stávající zástavby.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911825	Parcelní číslo: 1710/9, katastrální území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku celý pozemek dnes v návrhu Metropolitního plánu vedený jako louka a pastvina přesunout do zastavitelné rozvojové plochy s produkčním využitím, současně s umístěním dešťové usazovací nádrže. Pozemky pro usazovací nádrž jsou vhodnější než navrhovaný č. 1710/13, především spádovými poměry.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911893	Parcelní číslo: 1729/318, katastrální území: Ďáblice
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku část pozemku dnes v návrhu Metropolitního plánu vedený jako otevřená krajina, pole, krajinné rozhraní mimo územní rezervy pro vysokorychlostní železnici změnit na zastavitelná rozvojová plocha s produkčním využitím tak, aby plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navržená byla navýšena na 4. Současně navrhujeme u původního návrhu zastavitelné transformační plochy s produkčním využitím navýšením výškové regulace na 4.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911744	Parcelní číslo: 1741/1, katastrální území: Slivenec
			V současném územím plánu je velká část tohoto pozemku zahrnuta do územní rezervy: VN - nerušící výroby a služeb, území sloužící pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Navrhujeme, aby v rozsahu současného územního plánu byl tento pozemek zahrnut do zastavitelného území jako rozvojová plocha s produkčním využitím, neboť navrhovanou změnou uvedenou v metropolitním plánu by došlo k zcela zásadnímu snížení ceny dotčeného pozemku, čímž by nám jako vlastníkovi vznikla značná újma. Změna navržená v metropolitním plánu by navíc měla za následek přesun nerušící výroby blíže k bytové zástavbě v jiných lokalitách, což je nežádoucí z hlediska imisí. Je třeba také poukázat, že rozvoj dané lokality je dán i plánovanou VPS tramvajové trati a právě s ohledem na to se jeví jako krajně nežádoucí, aby tato směřovala k poli, nýbrž aby se kolem ní rozvíjelo mikrocentrum, což zajistí zachování těchto pozemků v rozvojových plochách s produkčním využitím a v zastavitelném území.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911741	Parcelní číslo: 1774/1, katastrální území: Hloubětín
			Řád jako vlastník nesouhlasí s umístěním vodní plochy na tomto pozemku, neboť předmětná lokalita již má větší množství vodních ploch zrealizovaných. Naopak i s ohledem na stávající území plán navrhujeme předmětný pozemek zahrnout pro jeho umístění do zastavitelné transformační plochy s rekreačním využitím, neboť je potřeba metropolitní plán koncipovat také pro potřeby rekreačního využití obyvatelstva, část pozemku by pak mohla být také vymezena jako zahrádková osada, neboť na pozemku již dnes k této činnosti dochází. Nesouhlasíme také se zařazením tohoto pozemku do systému metropolitního parku, neboť by tím došlo k jeho značnému znehodnocení. Závěry Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze 2018, který byl právě dokončen a zveřejněn mapuje situaci zahrádkových osad na území hl. m. Prahy. Obsahuje textovou část, výkresovou část a katalogový seznam jednotlivých osad, včetně jejich situace v návrhu Metropolitního plánu. Zpracovatelem dokumentu je Česká zemědělská univerzita. „Informace z generelu ukazují, že zahrádkové osady je potřeba aktivně chránit. Postupné snižování počtu musíme zastavit a naopak hledat vhodné pozemky pro nové osady,“ (radní pro územní rozvoj Petra Kolínská). Návrh MPP přiznává kategorii plochy „Zahrádková osada, rekreační zahrada“ celkem 64 % funkčních svazových osad a dalším 11% ji přiznává v menší než současné rozloze. S téměř čtvrtinou (22%) funkčních svazových osad návrh plánu nepočítá a navrhuje zde jiné využití. Je potřeba poukázat na především na vzrůstající poptávku po městském zahrádkaření a držet srovnání s evropskými trendy vývoje. Definuje hlavní přínosy zahrádkových osad pro město, a to v rovině sociální, environmentální a urbanistické, ale také zvýšení přirozené a udržované zeleně. Počet zahrádek stále klesá, zájem o ně stále vzrůstá. Nosné jsou ty osady, které jsou funkční a dlouhodobě zavedené a u těch by mělo dojít k rozšiřování, pokud je to možné, což je tento případ, kdy se jedná o plynulé navázání na osadu stávající, a tak navrhujeme změnu využití tohoto území na zahrádkovou osadu v nezastavitelném území.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911544	Parcelní číslo: 1774/104, katastrální území: Hloubětín
			S ohledem na stávající území plán navrhujeme předmětný pozemek zahrnout pro jeho umístění do metropolitního plánu jako zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím, neboť je potřeba metropolitní plán koncipovat také pro potřeby rekreačního využití obyvatelstva, část pozemku by pak mohla být také vymezena jako zahrádková osada, neboť na pozemku již dnes k této činnosti dochází. Nesouhlasíme také se zařazením tohoto pozemku do systému metropolitního parku, neboť by tím došlo k jeho značnému znehodnocení. Závěry Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze 2018, který byl právě dokončen a zveřejněn mapuje situaci zahrádkových osad na území hl. m. Prahy. Obsahuje textovou část, výkresovou část a katalogový seznam jednotlivých osad, včetně jejich situace v návrhu Metropolitního plánu. Zpracovatelem dokumentu je Česká zemědělská univerzita. „Informace z generelu ukazují, že zahrádkové osady je potřeba aktivně chránit. Postupné snižování počtu musíme zastavit a naopak hledat vhodné pozemky pro nové osady,“ (radní pro územní rozvoj Petra Kolínská). Návrh MPP přiznává kategorii plochy „Zahrádková osada, rekreační zahrada“ celkem 64 % funkčních svazových osad a dalším 11% ji přiznává v menší než současné rozloze. S téměř čtvrtinou (22%) funkčních svazových osad návrh plánu nepočítá a navrhuje zde jiné využití. Je potřeba poukázat na především na vzrůstající poptávku po městském zahrádkaření a držet srovnání s evropskými trendy vývoje. Definuje hlavní přínosy zahrádkových osad pro město, a to v rovině sociální, environmentální a urbanistické, ale také zvýšení přirozené a udržované zeleně. Počet zahrádek stále klesá, zájem o ně stále vzrůstá. Nosné jsou ty osady, které jsou funkční a dlouhodobě zavedené a u těch by mělo dojít k rozšiřování, pokud je to možné, což je tento případ, kdy se jedná o plynulé navázání na osadu stávající, a tak navrhujeme změnu využití tohoto území na zahrádkovou osadu v nezastavitelném území.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911857	Parcelní číslo: 1775/106, katastrální území: Slivenec
			V současném územím plánu je velká část tohoto pozemku zahrnuta do územní rezervy: VN - nerušící výroby a služeb, území sloužící pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou. Navrhujeme, aby v rozsahu současného územního plánu byl tento pozemek zahrnut do zastavitelného území jako rozvojová plocha s produkčním využitím, neboť navrhovanou změnou uvedenou v metropolitním plánu by došlo k zcela zásadnímu snížení ceny

			dotčeného pozemku, čímž by nám jako vlastníkovi vznikla značná újma. Změna navržená v metropolitním plánu by navíc měla za následek přesun nerušící výroby blíže k bytové zástavbě v jiných lokalitách, což je nežádoucí z hlediska imisí. Je třeba také poukázat, že rozvoj dané lokality je dán i plánovanou VPS tramvajové trati a právě s ohledem na to se jeví jako krajně nežádoucí, aby tato směřovala k poli, nýbrž aby se kolem ní rozvíjelo mikrocentrum, což zajistí zachování těchto pozemků v rozvojových plochách s produkčním využitím a v zastavitelném území.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911713	Parcelní číslo: 1784, katastrální území: Slivenec
			V současném územním plánu je velká část tohoto pozemku zahrnuta do územní rezervy: VN - nerušící výroby a služeb, území sloužící pro umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru. Navrhujeme, aby v rozsahu současného územního plánu byl tento pozemek zahrnut do zastavitelného území jako rozvojová plocha s produkčním využitím, neboť navrhovanou změnou uvedenou v metropolitním plánu by došlo k zcela zásadnímu snížení ceny dotčeného pozemku, čímž by nám jako vlastníkovi vznikla značná újma. Změna navržená v metropolitním plánu by navíc měla za následek přesun nerušící výroby blíže k bytové zástavbě v jiných lokalitách, což je nežádoucí z hlediska imisí. Je třeba také poukázat, že rozvoj dané lokality je dán i plánovanou VPS tramvajové trati a právě s ohledem na to se jeví jako krajně nežádoucí, aby tato směřovala k poli, nýbrž aby se kolem ní rozvíjelo mikrocentrum, což zajistí zachování těchto pozemků v rozvojových plochách s produkčním využitím a v zastavitelném území.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911830	Parcelní číslo: 1790, katastrální území: Hloubětín
			Navrhujeme předmětný pozemek zahrnout pro jeho umístění do metropolitního plánu jako zastavitelnou rozvojovou plochu s rekreačním využitím, neboť je potřeba metropolitní plán koncipovat také pro potřeby rekreačního využití obyvatelstva, a to především z centra města při současné dobré dostupnosti rekreačních kapacit, a to především městskou hromadnou dopravou, což má kladný vliv na životní prostředí. Nesouhlasíme také se zařazením tohoto pozemku do systému čtvrtového parku, neboť by tím došlo k jeho značnému znehodnocení a také by to neodpovídalo jeho využívání.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911580	Parcelní číslo: 1796/1, katastrální území: Hlubočepy
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití navrhujeme, aby v metropolitním plánu byla u tohoto pozemku přehodnocena výšková regulace tak, že by plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti odvozeným ze stavu byla zachována na 2, ale plocha výškové regulace s rozmezím podlažnosti nově navržená zvýšena na 6 (tedy v té části pozemku, kde je výšková regulace nově navržena, aby tato byla navržena na 6), a to především z důvodů, že stávající územní plán na tomto pozemku v míře stanovené koeficienty umožňuje stavět stavby mající 4+ a 5+ podlaží. S ohledem na výše uvedené by zahrnutí výše uvedené části do požadovaných výškových horizontů logicky navazovalo na zastavěné území ze severní strany, kde je podlažnost také stanovena na 6 a zároveň kompenzovalo změnu, ke které dochází v rámci metropolitního plánu a která má pro vlastníka za následek znehodnocení pozemku, což pro vlastníka představuje újmu, a to v částech, kde by byla regulace výšky odvozená ze stavu ponechána na 2 podlaží (západní a jižní část pozemku).
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911579	Parcelní číslo: 41/3, katastrální území: Slivenec
			Navrhujeme jako vlastník tohoto pozemku tento pozemek ponechat v zastavitelné obytné lokalitě. V současném územním plánu je veden jako horizont SV – smíšení všeobecná. Jeho změnou na náměstí vymezené plochou či jiné využití s výjimkou zastavitelné obytné lokality by znamenalo znehodnocení tohoto pozemku, za nějž by odpovídala obec.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911886	Parcelní číslo: 73, katastrální území: Staré Město
			Jako vlastník sousedních pozemků i staveb na něm umístěných (pozemek parc. č. 70 vč. stavby č.p. 191 v k.ú. Staré Město, obec Praha) vznášíme námitku, aby pozemek parc. č. 73 v k.ú. Staré Město byl označen v zastavitelném území bílou barvou, tedy jako pozemek bez omezení zastavitelný a navrhujeme, aby byl v metropolitním plánu veden jako jiná plocha přírodně blízká, případně vodní plocha. Jedná se o přírodně vzniklý ostrůvek, na jehož jedné části stojí také klášter Řádu Křižovníků. Možnost zastavět daný pozemek by vedla ke znehodnocení kláštera jako významné památky, která byla cíleně budována jako okrajová budova na ostrově řeky Vltavy v Praze, kdy se část kláštera nachází na původních obloucích Juditina mostu. Riziko, jež přináší současný návrh metropolitního plánu je tak nejen neekologický (na ostrově každoročně hnízdí řada labutí a jiného ptactva a ostrov je porostlý stromy, které poskytují centru města alespoň část vegetace, což je nezbytné především pro ochlazování města v létě), ale také kulturně-architektonický, neboť by se změnil ráz kláštera i okolí Karlova mostu jako významných památek. Ostrůvek se navíc nachází jen pár metrů nad hladinou Vltavy, a tak i ekonomické důsledky stavby, která by zhoršovala průchod velké vody při povodních v okolí kláštera, by byl značný.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911884	Parcelní číslo: 97/1, katastrální území: Slivenec
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití horizontu SV je zařazení výše uvedeného pozemků do návrhu plochy občanské vybavenosti v metropolitním plánu nesprávný a neodpovídá ani zařazení jiných obdobných historických statků v územním plánu (např. v k.ú. Hloubětín na parc. č. 783/5 a okolní pozemky), tyto jsou zařazovány do zastavitelných obytných lokalit, neboť s ohledem na čl. 144 odst. 2 textové části metropolitního plánu je možné veřejnou vybavenost, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. I s ohledem, že se v současné době v budovách nachází velké množství bytů a jsou určeny z více než ½ k bydlení, navrhujeme, aby byl tento pozemek v metropolitním plánu veden jako zastavitelná obytná lokalita s případným uvedením koeficientu veřejné vybavenosti, ale s převažující bytovou funkcí.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911826	Parcelní číslo: 97/2, katastrální území: Slivenec
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití horizontu SV je zařazení výše uvedeného pozemků do návrhu plochy občanské vybavenosti v metropolitním plánu nesprávný a neodpovídá ani zařazení jiných obdobných historických statků v územním plánu (např. v k.ú. Hloubětín na parc. č. 783/5 a okolní pozemky), tyto jsou zařazovány do zastavitelných obytných lokalit, neboť s ohledem na čl. 144 odst. 2 textové části metropolitního plánu je možné veřejnou vybavenost, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. I s ohledem, že se v současné době v budovách nachází velké množství bytů a jsou určeny z více než ½ k bydlení, navrhujeme, aby byl tento pozemek v metropolitním plánu veden jako zastavitelná obytná lokalita s případným uvedením koeficientu veřejné vybavenosti, ale s převažující bytovou funkcí.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911892	Parcelní číslo: 97/3, katastrální území: Slivenec
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití horizontu SV je zařazení výše uvedeného pozemků do návrhu plochy občanské vybavenosti v metropolitním plánu nesprávný a neodpovídá ani zařazení jiných obdobných historických statků v územním plánu (např. v k.ú. Hloubětín na parc. č. 783/5 a okolní pozemky), tyto jsou zařazovány do zastavitelných obytných lokalit, neboť s ohledem na čl. 144 odst. 2 textové části metropolitního plánu je možné veřejnou vybavenost, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. I s ohledem, že se v současné době v budovách nachází velké množství bytů a jsou určeny z více než ½ k bydlení, navrhujeme, aby byl tento pozemek v metropolitním plánu veden jako zastavitelná obytná lokalita s případným uvedením koeficientu veřejné vybavenosti, ale s převažující bytovou funkcí.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911742	Parcelní číslo: 97/4, katastrální území: Slivenec
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití horizontu SV je zařazení výše uvedeného pozemků do návrhu plochy občanské vybavenosti v metropolitním plánu nesprávný a neodpovídá ani zařazení jiných obdobných historických statků v územním plánu (např. v k.ú. Hloubětín na parc. č. 783/5 a okolní pozemky), tyto jsou zařazovány do zastavitelných obytných lokalit, neboť s ohledem na čl. 144 odst. 2 textové části metropolitního plánu je možné veřejnou vybavenost, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. I s ohledem, že se v současné době v budovách nachází velké množství bytů a jsou určeny z více než ½ k bydlení, navrhujeme, aby byl tento pozemek v metropolitním plánu veden jako zastavitelná obytná lokalita s případným uvedením koeficientu veřejné vybavenosti, ale s převažující bytovou funkcí.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911552	Parcelní číslo: 97/5, katastrální území: Slivenec
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití horizontu SV je zařazení výše uvedeného pozemků do návrhu plochy občanské vybavenosti v metropolitním plánu nesprávný a neodpovídá ani zařazení jiných obdobných historických statků v územním plánu (např. v k.ú. Hloubětín na parc. č. 783/5 a okolní pozemky), tyto jsou zařazovány do zastavitelných

			obytných lokalit, neboť s ohledem na čl. 144 odst. 2 textové části metropolitního plánu je možné veřejnou vybavenost, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. I s ohledem, že se v současné době v budovách nachází velké množství bytů a jsou určeny z více než ½ k bydlení, navrhuje, aby byl tento pozemek v metropolitním plánu veden jako zastavitelná obytná lokalita s případným uvedením koeficientu veřejné vybavenosti, ale s převažující bytovou funkcí.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911771	Parcelní číslo: 97/6, katastrální území: Slivenec
			Jako vlastník výše uvedeného pozemku s ohledem na stávající územní plán a možnost využití horizontu SV je zařazení výše uvedeného pozemků do návrhu plochy občanské vybavenosti v metropolitním plánu nesprávný a neodpovídá ani zařazení jiných obdobných historických statků v územním plánu (např. v k.ú. Hloubětín na parc. č. 783/5 a okolní pozemky), tyto jsou zařazovány do zastavitelných obytných lokalit, neboť s ohledem na čl. 144 odst. 2 textové části metropolitního plánu je možné veřejnou vybavenost, nad rámec vymezení, libovolně umisťovat ve všech obytných a produkčních zastavitelných lokalitách, pokud to cílový charakter lokality nevylučuje. I s ohledem, že se v současné době v budovách nachází velké množství bytů a jsou určeny z více než ½ k bydlení, navrhuje, aby byl tento pozemek v metropolitním plánu veden jako zastavitelná obytná lokalita s případným uvedením koeficientu veřejné vybavenosti, ale s převažující bytovou funkcí.
3709MHMPXP947IFB	Nesouhlas	2911551	Pozemky v kat. úz. Hloubětín parc. č. 1356/1 a 1356/24 a část pozemku 1357/1 bez cca 10 m pásma na severu této parcely, který by ji odděloval zelení od dálnice by měly být zařazeny do využití „zahrádková osada“. Již dnes se jedná o pozemky na existující zahrádkovou osadu plně navazující, v níž jsou umístěny chatky jako drobné stavby. Závěry Aktualizace generelu zahrádkových osad v Praze 2018, který byl právě dokončen a zveřejněn mapuje situaci zahrádkových osad na území hl. m. Prahy. Obsahuje textovou část, výkresovou část a katalogový seznam jednotlivých osad, včetně jejich situace v návrhu Metropolitního plánu. Zpracovatelem dokumentu je Česká zemědělská univerzita. „Informace z generelu ukazují, že zahrádkové osady je potřeba aktivně chránit. Postupné snižování počtu musíme zastavit a naopak hledat vhodné pozemky pro nové osady,“ (radní pro územní rozvoj Petra Kolínská). Návrh MPP přiznává kategorii plochy „Zahrádková osada, rekreační zahrada“ celkem 64 % funkčních svazových osad a dalším 11% ji přiznává v menší než současné rozloze. S téměř čtvrtinou (22%) funkčních svazových osad návrh plánu nepočítá a navrhuje zde jiné využití. Je potřeba poukázat na především na vzrůstající poptávku po městském zahrádkacení a držet srovnání s evropskými trendy vývoje. Definuje hlavní přínosy zahrádkových osad pro město, a to v rovině sociální, environmentální a urbanistické, ale také zvýšení přirozené a udržované zeleně. Počet zahrádek stále klesá, zájem o ně stále vzrůstá. Nosné jsou ty osady, které jsou funkční a dlouhodobě zavedené a u těch by mělo dojít k rozšiřování, pokud je to možné, což je tento případ, kdy se jedná o plynulé navázání na osadu stávající, a tak navrhuje změnu využití tohoto území na zahrádkovou osadu v nezastavitelném území.
3710MHMPP08OP6R3	Částečný souhlas	2922609	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922512	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922537	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922573	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922524	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922549	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922561	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922500	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922597	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3710MHMPP08OP6R3	Nesouhlas	2922585	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat tu, která se ukáže jako nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3711MHMPP08OP6Q8	Částečný souhlas	2922610	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3711MHMPP08OP6Q8	Jiné	2922493	Připomínku společně uplatňují 4 fyzické osoby - viz podání.
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922513	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922538	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922574	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922525	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922550	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.

3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922562	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922501	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922598	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečné okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3711MHMPP08OP6Q8	Nesouhlas	2922586	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3712MHMPP08OP6PD	Částečný souhlas	2922611	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922514	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922539	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922575	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922526	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922551	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922563	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922502	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
			<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922599	Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečné okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3712MHMPP08OP6PD	Nesouhlas	2922587	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3713MHMPP08OP6NN	Částečný souhlas	2922612	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922515	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922540	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922576	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922527	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922552	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922564	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922503	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922600	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3713MHMPP08OP6NN	Nesouhlas	2922588	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3714MHMPP08OP6OI	Částečný souhlas	2922613	Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadovky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922516	- je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922541	- přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy . Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922577	- vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000 (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922528	- vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny , ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922553	- způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích . Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy na dálnici TEN-T.
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922565	- bude mít za následek výrazné zhoršení životního prostředí v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související zvýšení zdravotních rizik .
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922504	<u>Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZÚR) hl. m. Prahy.</u>
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922601	<u>Odůvodnění:</u> Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy - zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit. Úvod: Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin! (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin! (čísla z oficiálních dopravních studií). To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese? Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze. I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?
3714MHMPP08OP6OI	Nesouhlas	2922589	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3715MHMPP08PTWNO	Nesouhlas	2933858	PŘIPOMÍNKA č. 2 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: 415/379/4020 - Skupina [T+R] ploch [415/379/4020] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 197605 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná

Text připomínky:
Nesouhlasíme s vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití a dle zásadní připomínky MČ Klánovice dokonce s vymezením prvku pro veřejně občanskou vybavenost na západ od ul. Slavětínské.
Požadujeme z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 415/379/4020 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.

			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1. Území navrhované rozvojové plochy 415/379/4020 je v současném stavu zemědělskou krajinou a je součástí významného krajínotvorného prvku pole, zástavba, Klánovický les. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p>
			<p>2. Rozvojová plocha 415/379/4020 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 415/379/4020 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”.</p>
			<p>4. Rozvojem plochy 415/379/4020, tj. cca 197 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než 1/8 (a více, pokud zde budou postaveny bytové domy). Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>
3715MHMPP08PTWNO	Nesouhlas	2933859	<p>PŘIPOMÍNKA č. 3 Lokalita: 379 Klánovice Předmětná část návrhu MPP: Rozvojová plocha 413/379/2035 o rozloze 121025 m2</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Tato plocha patří do listu 379, ale měla by dle současného stavu být přiřazena do listu 947 – Horní Počernice – Klánovice, jehož cílovým charakterem lokality je: „Chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině. Požadují z návrhu MP v lokalitě 379 Klánovice vypustit rozvojovou plochu 413/379/2035 a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelnou produkční určenou pro zemědělství.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1. Území navrhované rozvojové plochy 413/379/2035 je v současném stavu zemědělskou krajinou. Při transformaci tohoto území na zahradní město dojde k trvalému záboru zemědělského půdního fondu, což je v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit. “Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny”.</p>
			<p>2. Rozvojová plocha 413/379/2035 nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snižovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“.</p>
			<p>3. Vymezením rozvojové plochy 413/379/2035 dojde k rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 16 cit.“ Metropolitní plán důsledně upřednostňuje komplexní řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje hledá ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli”. V roce 2014 (10.10.2014) se konalo místní referendum, kde vůle občanů městské části byla jednoznačně proti realizaci této rozvojové plochy.</p>
			<p>4. Rozvojem plochy 413/379/2035, tj. cca 121 000 m2, dojde k nárůstu počtu obyvatel MČ Klánovice o více než ⅓. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Klánovice, obce Šestajovice. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy”;</p>
3715MHMPP08PTWNO	Nesouhlas	2933860	<p>PŘIPOMÍNKA č. 4 Lokalita: 629 Beranka Předmětná část návrhu MPP: 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11)</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením 910 / Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury 910-611/947/1001 Mimoúrovňová křižovatka Beranka (D11) pokud nebude nejdříve dostaven Městský a Pražský okruh Prahy. Požadují, aby dopravní infrastruktura 611/947/1001 mimoúrovňové křižovatky Beranka byla přehodnocena v návaznosti na dostavbu Městského a Pražského okruhu. Zároveň požadují, aby byl kumulativně vyhodnocen její vliv společně s jejími přípojkami, tj. koridorem 610/-/51 a 610/-/23 a 610/-/74.</p>
			<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>1. Nejdříve by měla proběhnout dostavba Městského a Pražského okruhu a poté dle potřeb realizace komunikací nižšího řádu. Komunikační přípojky na MÚK Beranku budou suplovat Pražský a Městský okruh a lokálně se zvýší intenzita provozu v MČ Horních Počernicích, MČ Klánovicích a Šestajovicích – viz karta opatření 267 v Plánu udržitelné mobility Prahy a okolí.</p>
			<p>2. Křižovatka může plnit svou funkci jen se svými navazujícími stavbami a přípojkami. Dle Návrhu MP jsou všechny její přípojky rozdělené na jednotlivé koridory a nemohou tedy být kumulativně vyhodnoceny na životní prostředí a zdraví obyvatel.</p>
3715MHMPP08PTWNO	Nesouhlas	2933861	<p>PŘIPOMÍNKA č. 5 Lokalita: 410 Horní Počernice – východ Předmětná část návrhu MPP: ● Rozvojová plocha 413/410/2676 o rozloze 206 081 m2 Typ struktury: zahradní město</p>

		Způsob využití: obytná			
		● Rozvojová plocha 413/410/2675 o rozloze 425 888 m2 Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná			
		● Skupina [T+R] ploch [415/410/4013] se skládá z celkem 2 vzájemně sousedících transformačních a rozvojových ploch o souhrnné rozloze 122828 m2 a jako pro celek pro ni platí: Typ struktury: zahradní město Způsob využití: obytná			
Text připomínky: Nesouhlasím s vymezením rozvojových a transformačních ploch 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 jako typem struktury zahradního města s obytným způsobem využití. Požaduji z návrhu MP lokalitu 410 Horní Počernice – východ vypustit jako rozvojovou a transformační plochu a tuto plochu v návrhu MP zakotvit jako nezastavitelné území.					
Odůvodnění připomínky: 1. Převážná část lokalit 413/410/2676; 413/410/2675; 415/410/4013 je v současnosti zemědělskou krajinou, v určité části rozvojové plochy se nachází dokonce velmi produkční půda s třídou ochrany č.I. Proto považujeme za nepřipustné, aby se tato plocha stala zastavěnou plochou určenou pro bydlení. Její rozvoj by byl v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 - SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a) cit. "Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny". 2. Rozvojová plocha 410 Horní Počernice-východ nemá a nemůže mít dostatečnou dopravní obslužnost k obsluze tak velkého území. Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. 3. Rozvojem plochy 410 Horní Počernice – východ, tj. cca 121 000 m2, dojde k výraznému nárůstu počtu obyvatel MČ Horních Počernic. Tento nárůst počtu obyvatel přinese tlak na vytvoření občanské a technické infrastruktury, dojde k nárůstu individuální automobilové dopravy a s tím spojené zátěže na životní prostředí a zdraví obyvatel celého území, tj. MČ Horní Počernice, MČ Klánovice, obce Šestajovice a Zelenče. To vše bude v rozporu se ZÚR Praha, a to s prioritami kapitoly 1. Priority zemního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. "4) Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území; 5) Zmírnit negativní vlivy suburbanizace v přilehlé části Pražského regionu opatřeními ve vnějším pásmu hl. m. Prahy";					
3715MHMPP08PTWNO	Nesouhlas	2933854	<p>PŘÍPOMÍNKA č. 1 Lokalita: 379 Klánovice</p> <p>Předmětná část návrhu MPP: Koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice - Klánovice - návrh (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality).</p> <p>Text připomínky: Nesouhlasíme s koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh“ (tzv. Klánovická spojka) v lokalitě 379 Klánovice (na severním okraji lokality). Požadujeme, aby uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 byly z návrhu MPP zcela vypuštěny.</p> <p>Odůvodnění připomínky: 1. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 bez jakékoli návaznosti na komunikace svádějící tranzitní dopravu a naopak ji tím přivádí do okolních obcí. Občané obce Šestajovice a Městské části Klánovice s tímto koridorem nesouhlasí. Navrhujeme k dalšímu postupu uspořádat řádné referendum v nejvíce dotčených oblastech.</p> <p>2. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v blízkosti stávající obytné zástavby v ulici Úprková ve dvou variantách. Obě varianty jsou pro obyvatele těchto domů a zejména pro nás jako jejich vlastníky neakceptovatelné, neboť citelně zasahují hlukově a emisně do našich životů a značně tím poškozují zdraví, životní prostředí a dotčené pozemky. Rovněž narušují nedaleké funkční biokoridory. Důsledek je nevratný a dopravní přínos minimální s destruktivním urbanistickým a krajinotvorným dopadem.</p> <p>3. Návrh MPP vymezuje koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v těsné blízkosti stávající obytné zástavby (viladomů) v ulici „Trojmezí na jižním okraji obce Šestajovice, ačkoli by pro vymezení (posunutí) tohoto koridoru jižním směrem o cca 40 metrů byl dostatečný prostor na nezastavěné a nevyužité pozemkové parcele č. 811/5 o výměře 22 408 m², orná půda, k, ú. Klánovice, která v současné době odděluje severní hranici zástavby Městské části Praha – Klánovice a jižní hranici zástavby sousední obce Šestajovice. Návrh MPP v tomto ohledu nenabídl posouzení žádných variant a přišel s touto jedinou variantou koridoru v bezprostředním sousedství obytné zástavby obce Šestajovice.</p> <p>4. Uvedené řešení, které návrh MPP přináší, je naprosto nepřiměřené a neodůvodněné z hlediska ochrany veřejného zdraví obyvatel obytné zástavby v ulici „Trojmezí“ a „Úprkova“ před vlivy z hluku a znečišťujících látek z navržené dopravně významné komunikace. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 18 odst. 1 stavebního zákona, podle něhož „cílem územního plánování je vytvářet předpoklad pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území Navržené „řešení“ přináší naopak výraznou nerovnováhu na úkor ochrany veřejného zdraví obyvatel přilehlé obytné zástavby v ulici Trojmezí a Úprkova.</p> <p>5. Návrh MPP, potažmo Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále též jen „Vyhodnocení vlivů“), neobsahuje dostatečné posouzení vlivů z hluku a znečišťujících látek navržené dopravně významné komunikace (koridoru 610/-/23) na zdraví obyvatel z obytné zástavby v ulici „Trojmezí“ a „Úprkova“ na okraji obce Šestajovice. Vyhodnocení vlivů v textové části pouze stručně (popisně) uvádí: (i) na str. 229: „Jako záměry s potenciálně negativním vlivem jsou hodnoceny záměry silniční dopravy ve větším rozsahu na území přírodních parků (...Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice (610/-/23) – PPK Klánovický les – Čihadla ...)“; a dále (ii) na str. 253 v tabulce č. 85: „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“ ohledně záměru 610/-/23 „Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice“. V Příloze č. 2 „Vyhodnocení vlivů na kvalitu ovzduší“, Příloze č. 3 „Akustická studie“ a v Příloze č. 4 „Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví“ není k dané otázce nic uvedeno.</p> <p>6. V Příloze č. 7 „Hodnotící tabulky záměrů dopravní infrastruktury“ v tabulce na str. 72-74, týkající se posouzení Komunikačního propojení Horní Počernice – Klánovice“, jsou tyto podstatné nedostatky v posouzení vlivů:</p> <ul style="list-style-type: none">• v části D.I. „Vyhodnocení vlivů“ v oddílu D.1.1. „Ovzduší“ zcela chybí (!) posouzení vlivů imisí znečišťujících látek na okrajovou obytnou zástavbu v jižní části obce Šestajovice, ačkoli v textové části Vyhodnocení vlivů ve výše citované pasáži na str. 253 se výslovně upozorňuje na „nárůst imisní zátěže u okrajové obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice“;• ačkoli se v oddílu D.1.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ výslovně uvádí, že „záměr způsobuje překročení hygienického limitu hluku v obytných plochách“, a v části E.2. se jako návrh opatření ukládá mj. „optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu“, samotný koridor je v návrhu MPP vymezen naprosto neoptimálně v bezprostřední blízkosti obytné zástavby v jižní části obce Šestajovice, ačkoli by bylo možné jej posunout cca o 40 metrů jižním směrem, a tedy dále od této exponované obytné zástavby (k tomu bod 3 odůvodnění výše);• posouzení hluku je celkově zjevně neúplné, když v části E „Závěr“ v oddílu E.2. se výslovně uvádí, že „akustickou situaci bude nutné řešit na základě detailních akustických studií, které budou obsahovat návrh a posouzení protihlukových opatření.“ To je v přímém rozporu s bodem 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu;• „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů“ v oddílu D.2. je ve významném ohledu neúplné a nepravdivé, když v pododdílu D.2.1. „Ovzduší“ zmiňuje jen „[kumulaci se znečištěním ovzduší ze záměru 610/- /51“ a v pododdílu D.2.2. „Obyvatelstvo a lidské zdraví“ uvádí, že „umístění a realizace záměru nebude zdrojem kumulativních a synergických vlivů“. Zcela (!) se zde opomíjí posouzení kumulativních a synergických vlivů z hluku a imisní zátěže (i) z přilehlé dálnice D11 a (ii) z uvažovaných koridorů vysokorychlostní trati 630/-/104 a 630/-/109 na obytnou zástavbu obce Šestajovice.		

7. Popsanými nedostatky ve Vyhodnocení vlivů se návrh MPP dostává do rozporu s § 19 odst. 2 stavebního zákona ve spojitosti s bodem č. 6 a 8 Přílohy ke stavebnímu zákonu, podle nichž vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí musí obsahovat „zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant... územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických a kumulativních,..., hodnotí se vlivy na lidské zdraví“ a dále „popis navrhovaných opatření pro... snížení a kompenzaci... všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“.

8. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 jsou v rozporu s podmínkami koridoru územní rezervy vysokorychlostní tratě (VRT) Praha-Brno-hranice ČR-(Wien/Bratislava), který je vymezen v oddílu 5.2.6.1 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy (ZÚR hl. m. Prahy) coby nadřazené kategorii územně plánovací dokumentace. Konkrétně je v rozporu s touto podmínkou dle oddílu 5.2.6.1. ZÚR hl. m. Prahy: „a) stabilizace výhledového územního rozsahu trasy VRT“. Citovaná podmínka stanovená pro vysokorychlostní trať znemožňuje, aby byla narušena povrchovým křížením s jinými koridory pro dopravně významnou komunikaci, což však návrh MPP činí. Návrh MPP se tím dostává do rozporu s § 36 odst. 1 stavebního zákona, protože uvedené koridory pro dopravně významnou komunikaci představují změnu v území, která by mohla stanovené využití podle územní rezervy dle ZÚR hl. m. Prahy „podstatně ztížit nebo znemožnit“ ve smyslu cit. ustanovení § 36 odst. 1 stavebního zákona.

9. Uvedené koridory dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/-/23 podle návrhu MPP kříží koridory dopravní infrastruktury pro vysokorychlostní trať 630/-/104 a 630/-/109, aniž by návrh MPP stanovil podmínky či řešení tohoto křížení. V tomto směřuje návrh MPP vnitřně logicky rozporný.

10. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23, které představují též propojení mezi východním okrajem Prahy a obcemi východně od Prahy na jedné straně a dálnici D11 na straně druhé, zcela opomněl stanovit nezbytnou podmínku etapizace, a sice podmíněnost stavby dopravně významné komunikace v uvedených koridorech 610/-/51 a 610/-/23 tím, že bude dokončena a uvedena do provozu stavba II/101 dle platného ÚP obce Šestajovice... Bez této podmíněnosti by koridory 610/-/51 a 610/-/23 umožnily výstavbu dopravně významné komunikace, která by do značné míry dočasně suplovala chybějící úsek Pražského okruhu a nepřiměřeně by zatížila dotčené území obce Šestajovice tranzitní dopravou.

11. Návrh MPP při vymezení koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 zasáhne do území 947 Horní Počernice – Klánovice, které má cílový dle návrhu MPP charakter cit. „chránit a posilovat cílový charakter nezastavitelné, stabilizované a produkční lokality Horní Počernice – Klánovice se strukturou zemědělské krajiny v rovině“. Zásahem do takto vymezené krajiny dojde k její fragmentaci, změně krajinného rázu a k dalšímu záboru zemědělského půdního fondu.

12. Návrh MPP vymezením koridorů 610/-/51 a 610/-/23 je v rozporu se ZÚR Praha, a to s jednou z priorit kapitoly 1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: cit. „6) Zajistit podmínky pro rozvoj všech dopravních systémů nezbytných pro fungování města, přednostně pro rozvoj integrované veřejné dopravy s potřebným přesahem do Středočeského kraje“ a „8) Vytvořit podmínky pro rozvoj druhů dopravy šetrných k životnímu prostředí“. (str. 1)

13. Návrh MPP vymezením koridorů dopravní infrastruktury 610/-/51 a 610/- /23 umožní další rozvoj zastavěnosti území v MČ Praha-Klánovice, MČ Praha-Horní Počernice a dotčené obci Šestajovice. Díky možnosti napojení na koridory 610/-/51 a 610/-/23 dojde k rozvoji tohoto území (viz rozvojové plochy 413/379/2035 a 415/379/4020 o celkové výměře cca 318 000 m2). Tento rozvoj povede k nárůstu individuální automobilové dopravy Neexistuje možnost kolejového dopravního napojení, jak je požadavkem nadřazené územně plánovací dokumentace – Zásad územního rozvoje hl.m. Prahy ve znění aktualizace č. 1 (dále jen „ZUR Praha“). Podle čl. 2.2.3. ZUR Praha je požadavkem cit: „snížovat nároky na dopravu návrhem vhodného funkčního využití území, prioritně realizovat zástavbu v přímé vazbě na kapacitní kolejové systémy hromadné dopravy“. Navíc by byly tyto rozvojové plochy v rozporu s odůvodněním textové části návrhu MPP s kapitolou 2 – SOULAD ÚZEMNÍHO PLÁNU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM, a to závěrem k bodu 14a cit.“ Závěr: Metropolitní plán je s tímto bodem v souladu. Zohledňuje ochranu nezastavěného území, minimalizuje zábory zemědělské půdy a vytváří předpoklady pro ochranu a zachování a zvyšování ekologických funkcí krajiny“.

14. Zároveň nesouhlasíme se zásadní připomínkou MČ Klánovice cit. „Připomínka č. 5: Požadujeme koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 v lokalitě 379 Klánovice (severní okraj lokality) zúžit tak, aby odpovídal maximálně jednomu jízdnímu pruhu. Tuto připomínku považujeme za zásadní. Odůvodnění připomínky: Na severním okraji lokality 379 Klánovice je navržen koridor dopravní infrastruktury 610/-/23 ostatní dopravně významné komunikace Komunikační propojení Horní Počernice – Klánovice – návrh (tzv. Klánovická spojka). Tato komunikace by měla v daném úseku být dvoupruhová, přičemž jeden pruh požadujeme vymezit v katastru Klánovic (hl. m. Praha) a druhý pruh v katastru Šestajovic (Středočeský kraj). Toto řešení je nejvhodnější z hlediska urbanistického. Oba pruhy v katastru Klánovic nelze vymezit bez zásadního omezení transformační a rozvojové plochy 415/379/4020. Podle odůvodnění návrhu MP cit: „Záměr je koordinován s koridorem vymezeným v územním plánu Šestajovic.“ (str. 13-4).

Tato připomínka se netýká stavby: „Přeložka I/12 Běchovice – Úvaly“, o kterou dlouhodobě usiluje několik městských částí a obcí na východě Prahy za účelem odklonu dopravní zátěže ze stávající kolínské výpadevky (silnice I/12 – Českobrodská). Tato připomínka nezpochybňuje smysl Přeložky I/12 – tato však může být technicky snadno realizována i bez stavby SOKP 511 do Běchovic. Naopak SOKP 511 v Běchovicích – by na Přeložku navedl další objemy dopravy, které se mohou (při Regionální variantě SOKP) Praze zcela vyhnout.

- **je v rozporu s evropskou legislativou o transevropských dopravních sítích TEN-T** (nařízení č. 1315/2013/EU), neboť vede zastavěným a zastavitelným územím a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy.

- **přivede obrovskou dopravní zátěž do oblasti, která je již nyní vystavena negativním účinkům tranzitní kamionové dopravy**. Městské části podél úseku 510 jsou navíc zatíženy obřími logistickými a obchodními centry.

- **vede v těsné blízkosti či protíná několik přírodních památek, ÚSES a EVL Natura 2000** (Vinořský park, Chvalský lom, Xaverovský háj, Počernický rybník, Litožnické rybníky, atd.).

- **vychází z koncepce 60. let minulého století a nebere ohled na zásadní změny**, ke kterým mezitím došlo (nárůst počtu obyvatel o cca 400 000, rozvoj města, 15-násobný nárůst dopravní zátěže, vstup do EU, atd.). Tehdy byla v navrhované trase okruhu pole a aut jezdilo minimum. Nyní tam jsou sídliště a rezidenční lokality s občanskou vybaveností. Je naprosto nevhodné, aby sem byla umístěna transevropská dálnice na základě desítky let starých plánů.

- **způsobí vážné dopravní komplikace na některých úsecích SOKP a navazujících komunikacích**. Úsek 510 mezi Černým Mostem a Horními Počernicemi se má stát nejvytíženější komunikací v ČR z hlediska počtu a hustoty kamionů. Z oficiálních prognóz vyplývá, že kapacita komunikace 2x3 pruhy nebude stačit. Navíc je zde problém s velkým počtem mimoúrovňových křižovatek na velmi krátkém úseku. **Úsek by byl dopravně nebezpečný, neboť by významně odporoval normám o bezpečnosti dopravy** na dálnici TEN-T.

- bude mít za následek **výrazné zhoršení životního prostředí** v dotčených lokalitách, především hlukové situace a kvality ovzduší a s tím související **zvýšení zdravotních rizik**.

Připomínka: Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče) a požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu (MP) i Zásadách územního rozvoje (ZUR) hl. m. Prahy.

Odůvodnění:

Současný návrh Silničního okruhu kolem Prahy dle MP a ZÚR hl. m. Prahy

- **zavádí na území hl. m. Prahy tranzitní, zejména kamionovou dopravu**. Ve skutečnosti se nejedná o „okruh“, ale o „průtah“, který přivede do několika městských částí na severu a východě Prahy (mezinárodní) nákladní tranzit.

Úvod:

Pokud jde konkrétně o Běchovice: Stavba tzv. „Východní spojky“, tj. na východě první a také poslední hotový úsek okruhu, nyní nazvaný: DO/ SOKP 510 (Satalice – Černý Most – Běchovice), probíhala ve dvou etapách od 80. do 90. let min. století. **Stavba byla naplánována v době totality a ještě v době výstavby byly odhadovány intenzity dopravy na této komunikaci pro rok 2000 ve výši: 25 000 vozidel/24 hodin!** (tzn. všechna vozidla v obou směrech dohromady). Na tento počet vozidel byl úsek kolaudován. Realita vysoce předčila tehdejší odhady stavitelů a nyní po tomto úseku (na mostě přes Počernický rybník) jede cca 85 000 vozidel za 24 hodin, s nemalým počtem kamionů a tomu odpovídajícími emisemi škodlivin v ovzduší a hluku. **Pokud bude do Běchovic od D1 dostavěn ještě úsek SOKP 511 (D1 Modletice – Běchovice), tak oficiální odhady – kolik aut pak pojedje po mostě přes Počernický rybník (na SOKP 510) – se dnes pohybují mezi čísly: 120 000 – 150 000 vozidel za 24 hodin!** (čísla z oficiálních dopravních studií). **To jsou odhady, a jaká tentokrát bude realita? A jak úsek Běchovice – Černý Most takovou zátěž snese?** Toto samo o sobě by mělo být logickým důvodem k přehodnocení trasy okruhu mimo město, aby skutečně chránil i východní část Prahy před tranzitem, dopravními kolapsy a zničeným životním prostředím. Tvrdit, že stavba SOKP 511 vedená od D1 do Běchovic bude pro Pražany i dopravce spásným dopravním řešením, je naprostá iluze.

I my jsme součástí Prahy (od 70. let min. století), i nás by měl „Silniční okruh kolem Prahy“ ochránit před tranzitem kamionů. Z jakého důvodu to představitelé Prahy, MD a ŘSD stále neslyší? Je nutno nejprve postavit další špatnou stavbu, aby se až po jejím zprovoznění přišlo na to, že kolabuje a že je přece jen nutné hledat další trasu skutečně okolo Prahy? A nebude již potom pozdě – při známém zarůstání Středočeského kraje nekoordinovanou výstavbou satelitních městeček a obřích skladových hal?

3716MHMPP08OP7SR	Nesouhlas	2922590	Nebyly řádně a objektivně posouzeny alternativy SOKP. Proto <u>požadují objektivní posouzení variant řešení pro vyloučení tranzitní, zejména kamionové dopravy z území hl. m. Prahy a vybrat</u> tu, která se ukáže jako <u>nejvhodnější z hlediska dopadů na obyvatele, ochrany životního prostředí, bezpečnosti dopravy, nákladů a územního rozvoje.</u>
3717MHMPP08PILHM	Jiné	2911888	Vznáším připomínku ve věci katastrálního území 412/914/5304. Podle návrhu metropolitního plánu se jedná o nezastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím. Na území tohoto území se nacházejí parcely 265/340 a 265/414, pro něž bylo vydáno stavební povolení Úřadem městské části Praha 11 (sp. zn. OV/14/072961/OV/Kš, č.j. MCP11/15/016852/OV/Kš) pro stavbu rodinného domu s kavárnou, které nabylo právní moci dne 28.4.2015 s termínem dokončení stavby do 28.4.2017. Úřad MČ Praha 11 dále vydal dne 20.2.2017 rozhodnutí o změně stavby před jejím dokončením, kterým prodloužil termín k dokončení stavby do 28. 1. 2020. Podle mého osobního pozorování byly stavební práce zahájeny pouhým výkopem až v prosinci 2017. Od té doby stavba stojí nedotčená více jak půl roku. Vznáším námitku proti této stavbě, neboť se nachází na území, na kterém se podle metropolitního plánu nepředpokládá žádná stavba. S návrhem metropolitního plánu souhlasím. MČ Praha 11 by však mělo zrušit dříve vydané stavební povolení, neboť neodpovídá návrhu metropolitního plánu a na stavbě se kromě vyhloubení jámy ani nezačalo.
3718MHMPP08TJ5EW	Nesouhlas	2924150	- Právě z tohoto důvodu je navržena varianta také v rozporu s evropskou legislativou TEN-T , neboť vede zastavěným a zastavitelným územím, připouští nebezpečné míšení městské a tranzitní dopravy a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Je nepřípustné navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí další růstu počtu obyvatel. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km ^² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3718MHMPP08TJ5EW	Nesouhlas	2924153	- Realizace SOKP v navržené podobě by navíc znamenala významné omezení rekreačních možností, které v současné době představují přírodní památky, jako jsou např. Sedlecké skály, kaňon u Sedlce Zámky, údolí Únětického potoka. Čimické údolí. Roztocký háj. Housle, Vinořský park, atd.
3718MHMPP08TJ5EW	Nesouhlas	2924148	- Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR je zastaralý a dávno již nevyhovuje potřebám a rozvoji města. Praha se rozrůstá všemi směry a obchvat by měl vést až za jejími hranicemi tak, aby ochránil obyvatele před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Navržená varianta hodlá pro tuto dopravu vybudovat koridor jdoucí přímo Prahou a jejími hustě obydlenými částmi, a to ve vzdálenosti i pouhých 5 km vzdušnou čarou od historického centra Prahy. Především na severu Prahy tímto zabere velmi významné oblasti pro další bytovou výstavbu s možností snadné dopravy do centra a naopak ji odsune až daleko za hranice Prahy, což bude mít za následek opět další nárůst dopravy, až se títo lidé budou chtít dostat do centra za prací. Tento dálniční koridor se stane součástí města, podobným mementem jako je severojižní magistrála v horní části Václavského náměstí.
3718MHMPP08TJ5EW	Nesouhlas	2924147	<u>Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: - Není možné zaměřovat a slučovat funkce vnitřního pražského okruhu a dálničního obchvatu, který je součástí transevropské dopravní sítě a má řešit především tranzitní dopravu. Naopak z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy je potřeba oddělit městskou a tranzitní dopravu.			
3718MHMPP08TJ5EW	Nesouhlas	2924154	Závěr: Ke každé stavbě a obzvlášť ke stavbě, která má takto zásadní vliv nejen na nás ale i na další generace, je nezbytně nutné zvážit všechny možnosti a varianty řešení, aby se předešlo nenapravitelným škodám. Proto žádám o objektivní a řádné posouzení alternativ pro SOKP, aby byla vybrána taková, která umožní Praze dále se rozvíjet a být dobrým místem pro život.
3718MHMPP08TJ5EW	Nesouhlas	2924151	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3718MHMPP08TLJ19	Nesouhlas	2924150	- Právě z tohoto důvodu je navržena varianta také v rozporu s evropskou legislativou TEN-T , neboť vede zastavěným a zastavitelným územím, připouští nebezpečné míšení městské a tranzitní dopravy a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Je nepřípustné navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí další růstu počtu obyvatel. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km ^² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3718MHMPP08TLJ19	Nesouhlas	2924153	- Realizace SOKP v navržené podobě by navíc znamenala významné omezení rekreačních možností, které v současné době představují přírodní památky, jako jsou např. Sedlecké skály, kaňon u Sedlce Zámky, údolí Únětického potoka. Čimické údolí. Roztocký háj. Housle, Vinořský park, atd.
3718MHMPP08TLJ19	Nesouhlas	2924148	- Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR je zastaralý a dávno již nevyhovuje potřebám a rozvoji města. Praha se rozrůstá všemi směry a obchvat by měl vést až za jejími hranicemi tak, aby ochránil obyvatele před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Navržená varianta hodlá pro tuto dopravu vybudovat koridor jdoucí přímo Prahou a jejími hustě obydlenými částmi, a to ve vzdálenosti i pouhých 5 km vzdušnou čarou od historického centra Prahy. Především na severu Prahy tímto zabere velmi významné oblasti pro další bytovou výstavbu s možností snadné dopravy do centra a naopak ji odsune až daleko za hranice Prahy, což bude mít za následek opět další nárůst dopravy, až se títo lidé budou chtít dostat do centra za prací. Tento dálniční koridor se stane součástí města, podobným mementem jako je severojižní magistrála v horní části Václavského náměstí.
3718MHMPP08TLJ19	Nesouhlas	2924147	<u>Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požaduji jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy.</u>
Odůvodnění: - Není možné zaměřovat a slučovat funkce vnitřního pražského okruhu a dálničního obchvatu, který je součástí transevropské dopravní sítě a má řešit především tranzitní dopravu. Naopak z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy je potřeba oddělit městskou a tranzitní dopravu.			
3718MHMPP08TLJ19	Nesouhlas	2924154	Závěr: Ke každé stavbě a obzvlášť ke stavbě, která má takto zásadní vliv nejen na nás ale i na další generace, je nezbytně nutné zvážit všechny možnosti a varianty řešení, aby se předešlo nenapravitelným škodám. Proto žádám o objektivní a řádné posouzení alternativ pro SOKP, aby byla vybrána taková, která umožní Praze dále se rozvíjet a být dobrým místem pro život.
3718MHMPP08TLJ19	Nesouhlas	2924151	Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.) <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatele vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3718MHMPXP94SP5R	Nesouhlas	2924150	- Právě z tohoto důvodu je navržena varianta také v rozporu s evropskou legislativou TEN-T , neboť vede zastavěným a zastavitelným územím, připouští nebezpečné míšení městské a tranzitní dopravy a nechrání obyvatele Prahy před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy (nesoulad s čl. 30, e) nařízení č. 1315/2013/EU). Je nepřípustné navrhovat trasu dálnice přes sídelní útvary s tendencí další růstu počtu obyvatel. Trasa SOKP navíc zabírá cca 30,6 km ^² zastavitelné plochy pro bytovou a občanskou vybavenost na území hl.m. Prahy. Vytváří umělou bariéru uvnitř městského organismu, která poruší vzájemné vazby a funkce stávající zástavby. Realizace SOKP dle MPP a ZÚR pravděpodobně povede k (nežádoucí) výstavbě logistických, průmyslových a komerčních objektů, což bude mít za následek další nárůst dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí v Praze.
3718MHMPXP94SP5R	Nesouhlas	2924153	- Realizace SOKP v navržené podobě by navíc znamenala významné omezení rekreačních možností, které v současné době představují přírodní památky, jako jsou např. Sedlecké skály, kaňon u Sedlce Zámky, údolí Únětického potoka. Čimické údolí. Roztocký háj. Housle, Vinořský park, atd.
3718MHMPXP94SP5R	Nesouhlas	2924148	- Současný návrh SOKP dle MPP a ZÚR je zastaralý a dávno již nevyhovuje potřebám a rozvoji města. Praha se rozrůstá všemi směry a obchvat by měl vést až za jejími hranicemi tak, aby ochránil obyvatele před nepříznivými účinky tranzitní silniční dopravy. Navržená varianta hodlá pro tuto dopravu vybudovat koridor jdoucí přímo Prahou a jejími hustě obydlenými částmi, a to ve vzdálenosti i pouhých 5 km vzdušnou čarou od historického centra Prahy. Především na severu Prahy tímto zabere velmi významné oblasti pro další bytovou výstavbu s možností snadné dopravy do centra a naopak ji odsune až daleko za hranice Prahy, což bude mít za následek opět další nárůst dopravy, až se títo lidé budou chtít dostat do centra za prací. Tento dálniční koridor se stane součástí města, podobným mementem jako je severojižní magistrála v horní části Václavského náměstí.

3718MHMPXP94SP5R	Nesouhlas	2924147	<u>Nesouhlasím s navrhovaným vymezením koridoru pro Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) a souvisejících staveb (MÚK, přivaděče). Požadují jejich zrušení v Metropolitním plánu i Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy.</u>
3718MHMPXP94SP5R	Nesouhlas	2924154	<u>Odůvodnění:</u> - Není možné zaměňovat a slučovat funkce vnitřního pražského okruhu a dálničního obchvatu, který je součástí transevropské dopravní sítě a má řešit především tranzitní dopravu. Naopak z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy je potřeba oddělit městskou a tranzitní dopravu.
3718MHMPXP94SP5R	Nesouhlas	2924151	<u>Závěr:</u> Ke každé stavbě a obzvlášť ke stavbě, která má takto zásadní vliv nejen na nás ale i na další generace, je nezbytně nutné zvážit všechny možnosti a varianty řešení, aby se předešlo nenapravitelným škodám. Proto žádám o objektivní a řádné posouzení alternativ pro SOKP, aby byla vybrána taková, která umožní Praze dále se rozvíjet a být dobrým místem pro život.
3719MHMPP08PIWD1	Jiné	2911902	<u>Odůvodnění připomínky (Poznámka: Jedná se o podrobnější připomínky.)</u> <u>Zhoršení životních podmínek v již zatížených lokalitách</u> Městské části, na jejichž území vede trasa SOKP, jsou již v současnosti silně zatíženy dopravou a dochází zde k překračování hygienických limitů. Na severozápadě jsou obyvatelé vystaveni nadměrnému hluku z letecké dopravy a v případě realizace paralelní dráhy by se situace nadále zhoršila. Na východě jsou vystaveni hluku a zplodinám zejména z tranzitní kamionové dopravy podél stávajícího úseku 510. Není tedy žádoucí přivádět do této oblasti další dopravní zátěž. Naopak je zapotřebí odvést tranzit mimo území hl.m. Prahy.
3719MHMPP08PIWHH	Jiné	2911901	<u>Rozsah území</u> Připomínka se týká k. ú. Kbely [731641], parc. č. 1937/10, 1937/12, 1937/13, 1937/15, 1937/30, 1937/31, 1937/5, 1937/6, 1937/61, 1937/8, 1937/9.
3720MHMPP08PIWBB	Jiné	2911912	<u>Obecné vlastnosti</u> Území Letiště Letňany je souborem několika funkcí, jež se během vývoje metropole staly tak jako mnoho jiných nestabilizovaných území reliktem doby. Samotná funkce letiště se dnes dostává do konfliktu spolu s postupujícím zaplňováním bílých míst ve struktuře města, zástavbou či rozvojem brownfieldů s novou typologickou náplní i propojováním území čistě obytných spolu s jejich překotným růstem. Rozvoj lokality je ve vývoji hlavního města předpokládán již několik dekád, různé typy vymezených plošných rezerv spolu s přivedením velkokapacitní formy městské dopravy, linky metra C a vybudováním terminálů místní či regionální autobusové dopravy jsou jasným signálem o hodnotách místa a přípravou na budoucí rozvoj.
			<u>Dopravní napojení</u> Zajištění kvalitního dopravního napojení je dále podpořeno ověřováním možného pokračování linky metra spolu s novým napojením na železniční síť severozápadním i severovýchodním směrem, stejně jako zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.
			<u>Návrh využití lokality a úpravy MPP</u> Způsob využití bude vzhledem k rozsahu, charakteru místa a proměnlivým okolním vazbám mixem dvou základních vlastností lokality definovaných v metropolitním plánu, jež utvářejí její cílový charakter. Mix bude sestávat ze způsobů využití „P / zastavitelné produkční“ a „O / zastavitelné obytné“. Současně je v rámci území uvažováno vždy o zastavitelnosti, nezastavitelná území se nacházejí na samých hranicích z několika stran a řešené území tak má potenciál stát se jejich přímým propojením stejně jako využít jejich kvalit a těsné návaznosti pro život nových obyvatel. Přírodní prvky se stanou každodenním bonusem pro novou čtvrť a hlavním důvodem pobytu oproti rušnému centru velkoměsta. Hlavní dva způsoby využití, P i O, nemají ambice jasného oddělení, ale jejich prolínání je zárukou pestrého života i atraktivity místa. Přesto je jejich vyšší koncentrace zřejmá. Na okrajích, tedy jihu, přes jihozápad až k západu je předpoklad pro potřebu „P / produkční“ funkce s vysokou hustotou zastavění, maximální koncentrací a opět pestrostí náplně, od čistě administrativních ploch přes služby, vývoj technologií i nerušící výrobu. Přímé napojení na dopravní infrastrukturu otáčí běžnou logiku vztahu okraj města x centrum, „P / produkční“ funkce každodenně do místa přivádí ke stálým obyvatelům zaměstnance produkčních společností a zajišťuje tak přirozenou živost i tlak na kvalitu života. Ve středu území, na jihovýchodě, východě až severu, v těsném sousedství „K / přírodních“ prvků je výhodné lokalizovat funkci „O / obytnou“ s různým typem zástavby od blokové velkoměstské po rozvolněnou modernistickou, s dostatkem služeb. Doplněny budou ve východní pozici o stavby pro sport a rekreaci, pestré území sloužící jako oddychové sportovní zázemí se širokou nabídkou volnočasových aktivit a kontaktem na „K / přírodní“.
			<u>Obecné vlastnosti</u> Území Letiště Letňany je souborem několika funkcí, jež se během vývoje metropole staly tak jako mnoho jiných nestabilizovaných území reliktem doby. Samotná funkce letiště se dnes dostává do konfliktu spolu s postupujícím zaplňováním bílých míst ve struktuře města, zástavbou či rozvojem brownfieldů s novou typologickou náplní i propojováním území čistě obytných spolu s jejich překotným růstem. Rozvoj lokality je ve vývoji hlavního města předpokládán již několik dekád, různé typy vymezených plošných rezerv spolu s přivedením velkokapacitní formy městské dopravy, linky metra C a vybudováním terminálů místní či regionální autobusové dopravy jsou jasným signálem o hodnotách místa a přípravou na budoucí rozvoj.
			<u>Dopravní napojení</u> Zajištění kvalitního dopravního napojení je dále podpořeno ověřováním možného pokračování linky metra spolu s novým napojením na železniční síť severozápadním i severovýchodním směrem, stejně jako zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.

zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.

Návrh využití lokality a úpravy MPP

Způsob využití bude vzhledem k rozsahu, charakteru místa a proměnlivým okolním vazbám mixem dvou základních vlastností lokality definovaných v metropolitním plánu, jež utvářejí její cílový charakter. Mix bude sestávat ze způsobů využití „P / zastavitelné produkční“ a „O / zastavitelné obytné“. Současně je v rámci území uvažováno vždy o zastavitelnosti, nezastavitelná území se nacházejí na samých hranicích z několika stran a řešené území tak má potenciál stát se jejich přímým propojením stejně jako využít jejich kvalit a těsné návaznosti pro život nových obyvatel. Přírodní prvky se stanou každodenním bonusem pro novou čtvrť a hlavním důvodem pobytu oproti rušnému centru velkoměsta. Hlavní dva způsoby využití, P i O, nemají ambice jasného oddělení, ale jejich prolínání je zárukou pestrého života i atraktivity místa. Přesto je jejich vyšší koncentrace zřejmá. Na okrajích, tedy jihu, přes jihozápad až k západu je předpoklad pro potřebu „P / produkční“ funkce s vysokou hustotou zastavění, maximální koncentrací a opět pestrostí náplně, od čistě administrativních ploch přes služby, vývoj technologií i nerušící výrobu. Přímé napojení na dopravní infrastrukturu otáčí běžnou logiku vztahu okraj města x centrum, „P / produkční“ funkce každodenně do místa přivádí ke stálým obyvatelům zaměstnance produkčních společností a zajišťuje tak přirozenou živost i tlak na kvalitu života. Ve středu území, na jihovýchodě, východě až severu, v těsném sousedství „K / přírodních“ prvků je výhodné lokalizovat funkci „O / obytnou“ s různým typem zástavby od blokové velkoměstské po rozvolněnou modernistickou, s dostatkem služeb. Doplněny budou ve východní pozici o stavby pro sport a rekreaci, pestré území sloužící jako oddychové sportovní zázemí se širokou nabídkou volnočasových aktivit a kontaktem na „K / přírodní“.

3720MHMPP08PIYIY2911910

JinéRozsah území
Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/1, 540/169, 540/171.

Obecné vlastnosti

Území Letiště Letňany je souborem několika funkcí, jež se během vývoje metropole staly tak jako mnoho jiných nestabilizovaných území reliktem doby. Samotná funkce letiště se dnes dostává do konfliktu spolu s postupujícím zaplňováním bílých míst ve struktuře města, zástavbou či rozvojem brownfieldů s novou typologickou náplní i propojováním území čistě obytných spolu s jejich překotným růstem. Rozvoj lokality je ve vývoji hlavního města předpokládán již několik dekád, různé typy vymezených plošných rezerv spolu s přivedením velkokapacitní formy městské dopravy, linky metra C a vybudováním terminálů místní či regionální autobusové dopravy jsou jasným signálem o hodnotách místa a přípravou na budoucí rozvoj.

Dopravní napojení

Zajištění kvalitního dopravního napojení je dále podpořeno ověřováním možného pokračování linky metra spolu s novým napojením na železniční síť severozápadním i severovýchodním směrem, stejně jako zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.

Návrh využití lokality a úpravy MPP

Způsob využití bude vzhledem k rozsahu, charakteru místa a proměnlivým okolním vazbám mixem dvou základních vlastností lokality definovaných v metropolitním plánu, jež utvářejí její cílový charakter. Mix bude sestávat ze způsobů využití „P / zastavitelné produkční“ a „O / zastavitelné obytné“. Současně je v rámci území uvažováno vždy o zastavitelnosti, nezastavitelná území se nacházejí na samých hranicích z několika stran a řešené území tak má potenciál stát se jejich přímým propojením stejně jako využít jejich kvalit a těsné návaznosti pro život nových obyvatel. Přírodní prvky se stanou každodenním bonusem pro novou čtvrť a hlavním důvodem pobytu oproti rušnému centru velkoměsta. Hlavní dva způsoby využití, P i O, nemají ambice jasného oddělení, ale jejich prolínání je zárukou pestrého života i atraktivity místa. Přesto je jejich vyšší koncentrace zřejmá. Na okrajích, tedy jihu, přes jihozápad až k západu je předpoklad pro potřebu „P / produkční“ funkce s vysokou hustotou zastavění, maximální koncentrací a opět pestrostí náplně, od čistě administrativních ploch přes služby, vývoj technologií i nerušící výrobu. Přímé napojení na dopravní infrastrukturu otáčí běžnou logiku vztahu okraj města x centrum, „P / produkční“ funkce každodenně do místa přivádí ke stálým obyvatelům zaměstnance produkčních společností a zajišťuje tak přirozenou živost i tlak na kvalitu života. Ve středu území, na jihovýchodě, východě až severu, v těsném sousedství „K / přírodních“ prvků je výhodné lokalizovat funkci „O / obytnou“ s různým typem zástavby od blokové velkoměstské po rozvolněnou modernistickou, s dostatkem služeb. Doplněny budou ve východní pozici o stavby pro sport a rekreaci, pestré území sloužící jako oddychové sportovní zázemí se širokou nabídkou volnočasových aktivit a kontaktem na „K / přírodní“.

3721MHMPP08PIWJ72911938

JinéRozsah území
Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/104, 540/158, 540/173, 540/26, 540/5.

Obecné vlastnosti

Území Letiště Letňany je souborem několika funkcí, jež se během vývoje metropole staly tak jako mnoho jiných nestabilizovaných území reliktem doby. Samotná funkce letiště se dnes dostává do konfliktu spolu s postupujícím zaplňováním bílých míst ve struktuře města, zástavbou či rozvojem brownfieldů s novou typologickou náplní i propojováním území čistě obytných spolu s jejich překotným růstem. Rozvoj lokality je ve vývoji hlavního města předpokládán již několik dekád, různé typy vymezených plošných rezerv spolu s přivedením velkokapacitní formy městské dopravy, linky metra C a vybudováním terminálů místní či regionální autobusové dopravy jsou jasným signálem o hodnotách místa a přípravou na budoucí rozvoj.

Dopravní napojení

Zajištění kvalitního dopravního napojení je dále podpořeno ověřováním možného pokračování linky metra spolu s novým napojením na železniční síť severozápadním i severovýchodním směrem, stejně jako zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.

Návrh využití lokality a úpravy MPP

Způsob využití bude vzhledem k rozsahu, charakteru místa a proměnlivým okolním vazbám mixem dvou základních vlastností lokality definovaných v metropolitním plánu, jež utvářejí její cílový charakter. Mix bude sestávat ze způsobů využití „P / zastavitelné produkční“ a „O / zastavitelné obytné“. Současně je v rámci území uvažováno vždy o zastavitelnosti, nezastavitelná území se nacházejí na samých hranicích z několika stran a řešené území tak má potenciál stát se jejich přímým propojením stejně jako využít jejich kvalit a těsné návaznosti pro život nových obyvatel. Přírodní prvky se stanou každodenním bonusem pro novou čtvrť a hlavním důvodem pobytu oproti rušnému centru velkoměsta. Hlavní dva způsoby využití, P i O, nemají ambice jasného oddělení, ale jejich prolínání je zárukou pestrého života i atraktivity místa. Přesto je jejich vyšší koncentrace zřejmá. Na okrajích, tedy jihu, přes jihozápad až k západu je předpoklad pro potřebu „P / produkční“ funkce s vysokou hustotou zastavění, maximální koncentrací a opět pestrostí náplně, od čistě administrativních ploch přes služby, vývoj technologií i nerušící výrobu. Přímé napojení na dopravní infrastrukturu otáčí běžnou logiku vztahu okraj města x centrum, „P / produkční“ funkce každodenně do místa přivádí ke stálým obyvatelům zaměstnance produkčních společností a zajišťuje tak přirozenou živost i tlak na kvalitu života. Ve středu území, na jihovýchodě, východě až severu, v těsném sousedství „K / přírodních“ prvků je výhodné lokalizovat funkci „O / obytnou“ s různým typem zástavby od blokové velkoměstské po rozvolněnou modernistickou, s dostatkem služeb. Doplněny budou ve východní pozici o stavby pro sport a rekreaci, pestré území sloužící jako oddychové sportovní zázemí se širokou nabídkou volnočasových aktivit a kontaktem na „K / přírodní“.

3722MHMPP08PIWEW2911940

JinéRozsah území
Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/134, 540/135, 540/136, 540/137, 540/138, 540/139, 540/140, 540/156, 540/172, 540/18, 540/20, 540/81, 547/1 a Kbely [731641], parc. č. 1937/11, 1937/64.

Obecné vlastnosti

Území Letiště Letňany je souborem několika funkcí, jež se během vývoje metropole staly tak jako mnoho jiných nestabilizovaných území reliktem doby. Samotná funkce letiště se dnes dostává do konfliktu spolu s postupujícím zaplňováním bílých míst ve struktuře města, zástavbou či rozvojem brownfieldů s novou typologickou náplní i propojováním území čistě obytných spolu s jejich překotným růstem. Rozvoj lokality je ve vývoji hlavního města předpokládán již několik dekád, různé typy vymezených plošných rezerv spolu s přivedením velkokapacitní formy městské dopravy, linky metra C a vybudováním terminálů místní či regionální autobusové dopravy jsou jasným signálem o hodnotách místa a přípravou na budoucí rozvoj.

Dopravní napojení

Zajištění kvalitního dopravního napojení je dále podpořeno ověřováním možného pokračování linky metra spolu s novým napojením na železniční síť severozápadním i severovýchodním směrem, stejně jako zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.

			<p>Návrh využití lokality a úpravy MPP</p> <p>Způsob využití bude vzhledem k rozsahu, charakteru místa a proměnlivým okolním vazbám mixem dvou základních vlastností lokality definovaných v metropolitním plánu, jež utvářejí její cílový charakter. Mix bude sestávat ze způsobů využití „P / zastavitelné produkční“ a „O / zastavitelné obytné“. Současně je v rámci území uvažováno vždy o zastavitelnosti, nezastavitelná území se nacházejí na samých hranicích z několika stran a řešené území tak má potenciál stát se jejich přímým propojením stejně jako využít jejich kvalit a těsné návaznosti pro život nových obyvatel. Přírodní prvky se stanou každodenním bonusem pro novou čtvrť a hlavním důvodem pobytu oproti rušnému centru velkoměsta. Hlavní dva způsoby využití, P i O, nemají ambice jasného oddělení, ale jejich prolínání je zárukou pestrého života i atraktivity místa. Přesto je jejich vyšší koncentrace zřejmá. Na okrajích, tedy jihu, přes jihozápad až k západu je předpoklad pro potřebu „P / produkční“ funkce s vysokou hustotou zastavění, maximální koncentrací a opět pestrostí náplně, od čistě administrativních ploch přes služby, vývoj technologií i nerušící výrobu. Přímé napojení na dopravní infrastrukturu otáčí běžnou logiku vztahu okraj města x centrum, „P / produkční“ funkce každodenně do místa přivádí ke stálým obyvatelům zaměstnance produkčních společností a zajišťuje tak přirozenou živost i tlak na kvalitu života. Ve středu území, na jihovýchodě, východě až severu, v těsném sousedství „K / přírodních“ prvků je výhodné lokalizovat funkci „O / obytnou“ s různým typem zástavby od blokové velkoměstské po rozvolněnou modernistickou, s dostatkem služeb. Doplněny budou ve východní pozici o stavby pro sport a rekreaci, pestré území sloužící jako oddychové sportovní zázemí se širokou nabídkou volnočasových aktivit a kontaktem na „K / přírodní“.</p>
3722MHMPP08PIWIC	Jiné	2911939	<p>Rozsah území</p> <p>Připomínka se týká k. ú. Letňany [731439], parc. č. 540/159, 540/160, 540/161, 540/163, 540/165, 540/166, 540/167, 540/168, 540/170, 540/2, 540/3, 540/4, 540/6.</p> <p>Obecné vlastnosti</p> <p>Území Letiště Letňany je souborem několika funkcí, jež se během vývoje metropole staly tak jako mnoho jiných nestabilizovaných území reliktem doby. Samotná funkce letiště se dnes dostává do konfliktu spolu s postupujícím zaplňováním bílých míst ve struktuře města, zástavbou či rozvojem brownfieldů s novou typologickou náplní i propojováním území čistě obytných spolu s jejich překotným růstem. Rozvoj lokality je ve vývoji hlavního města předpokládán již několik dekád, různé typy vymezených plošných rezerv spolu s přivedením velkokapacitní formy městské dopravy, linky metra C a vybudováním terminálů místní či regionální autobusové dopravy jsou jasným signálem o hodnotách místa a přípravou na budoucí rozvoj.</p> <p>Dopravní napojení</p> <p>Zajištění kvalitního dopravního napojení je dále podpořeno ověřováním možného pokračování linky metra spolu s novým napojením na železniční síť severozápadním i severovýchodním směrem, stejně jako zafixováním přivaděčů na silniční okruh městský i středočeský. Leteckou dopravu v místě stabilně kvalitně dokáže pokrýt letiště Kbely, vybavené pro příjem aerotaxi či vrtulníkových spojů.</p>
			<p>Návrh využití lokality a úpravy MPP</p> <p>Způsob využití bude vzhledem k rozsahu, charakteru místa a proměnlivým okolním vazbám mixem dvou základních vlastností lokality definovaných v metropolitním plánu, jež utvářejí její cílový charakter. Mix bude sestávat ze způsobů využití „P / zastavitelné produkční“ a „O / zastavitelné obytné“. Současně je v rámci území uvažováno vždy o zastavitelnosti, nezastavitelná území se nacházejí na samých hranicích z několika stran a řešené území tak má potenciál stát se jejich přímým propojením stejně jako využít jejich kvalit a těsné návaznosti pro život nových obyvatel. Přírodní prvky se stanou každodenním bonusem pro novou čtvrť a hlavním důvodem pobytu oproti rušnému centru velkoměsta. Hlavní dva způsoby využití, P i O, nemají ambice jasného oddělení, ale jejich prolínání je zárukou pestrého života i atraktivity místa. Přesto je jejich vyšší koncentrace zřejmá. Na okrajích, tedy jihu, přes jihozápad až k západu je předpoklad pro potřebu „P / produkční“ funkce s vysokou hustotou zastavění, maximální koncentrací a opět pestrostí náplně, od čistě administrativních ploch přes služby, vývoj technologií i nerušící výrobu. Přímé napojení na dopravní infrastrukturu otáčí běžnou logiku vztahu okraj města x centrum, „P / produkční“ funkce každodenně do místa přivádí ke stálým obyvatelům zaměstnance produkčních společností a zajišťuje tak přirozenou živost i tlak na kvalitu života. Ve středu území, na jihovýchodě, východě až severu, v těsném sousedství „K / přírodních“ prvků je výhodné lokalizovat funkci „O / obytnou“ s různým typem zástavby od blokové velkoměstské po rozvolněnou modernistickou, s dostatkem služeb. Doplněny budou ve východní pozici o stavby pro sport a rekreaci, pestré území sloužící jako oddychové sportovní zázemí se širokou nabídkou volnočasových aktivit a kontaktem na „K / přírodní“.</p>
3723MHMPP08PVM3O	Jiné	2911946	<p>V návrhu Metropolitního plánu je v území otevřené krajiny označené kódem lokality 981/Ládví N(20) K/S/ barevně vymezena západní část její plochy (na pozemcích parc. č. 2624/1, 2623/1 a 2623/6 v kat. úz. Kobylisy) jako jiná plocha přírodě blízká mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu. Upozorňuji na okolnost, že na pozemku parc. č. 2624/1 v kat. úz. Kobylisy se nachází stavebním úřadem pravomocně povolená stavba Zařízení pro provoz a údržbu zeleně, jejíž realizace probíhá, a žádám, aby realizace této stavby byla v návrhu Metropolitního plánu zohledněna. Uvedená stavba bude tvořit pracovní zázemí pro činnost aktivistů v oblasti péče o zeleň a ochrany přírody a krajiny na území hl. m. Prahy a Středočeského kraje.</p>
3723MHMPP08PVM3O	Nesouhlas	2911945	<p>Návrh Metropolitního plánu předpokládá využití pozemku č. parc. 2624/1 v kat. úz. Kobylisy jako plochy územní rezervy technické infrastruktury. S tímto využitím nesouhlasím a nelze je ani v plném rozsahu uskutečnit vzhledem k již realizovanému el. vedení 110 RV nacházejícímu se v severní části uvedeného pozemku (a jeho ochrannému pásmu), k již realizovanému VTL plynovodu nacházejícímu se v jižní části pozemku (a jeho ochrannému pásmu) a ke stavebním úřadem pravomocně povolené stavbě Zařízení pro provoz a údržbu zeleně umístěné ve střední části pozemku, jejíž realizace probíhá.</p>
3724MHMPXP947D7E	Nesouhlas	2911959	<p>Jako spoluvlastník ideální 1/6 pozemku p. č. 4377/1, v k. ú. Horní Počernice, spolu s dalšími spoluvlastníky zásadně nesouhlasíme se zařazením jižní části pozemku do kategorie „Nezastavitelná rekreační lokalita“ (Čl. 65), „Louka a pastvina“ Čl. 112 a „Krajinné rozhraní a krajinný park“ Čl 109, a požadují zařazení celého pozemku do kategorie zastavitelná obytná.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Okolní sousední pozemky jsou na třech stranách (západní, severní a jižní hranice) v kategorii „zastavitelná plocha obytná“. Navržená nezastavitelná rekreační plocha na jižní části je nelogicky „vpadlá“ do obytného území, které by v tomto místě mělo být propojené jak dopravně tak funkčně. Zastavitelná obytná část pozemku p. č. 4377/1 tak není ani dopravně ani funkčně propojená s okolním územím, vyjma severní hranice pozemku. Navržené „Krajinné rozhraní“ je pás nezastavitelných lokalit po obvodu souvislého zastavitelného území města, avšak v tomto případě se nejedná o souvislé zastavitelné území, když je takto nelogicky „vykousnuto“. V krajinném rozhraní je kladen důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území. To v tomto případě nemůže být naplněno, když po obvodu pozemku je geometricky uspořádána zástavba rodinných domů.</p> <p>Návrh nerespektuje ani plánovanou komunikaci na propojení ulic Na Myšíně a Pod Starákem, pro kterou jsou již částečně oddělené pozemky 4377/2, 4377/90, 4377/19 a získán souhlas nás vlastníků pozemku p. č. 4377/1na základě jednání s HMP. Na těchto pozemcích je už fakticky umístěna kmenová stoka splaškové kanalizace, jak je patrné z výkresu Z 03, s jejíž umístění dali vlastníci souhlas za podmínky, že zde bude vybudována komunikace Na Myšíně (viz příloha č. 2). Pokud by návrh byl schválen ve stávající podobě, vznikl by, nad budoucí ulicí, zcela neopodstatněný pás rekreační krajinné zeleně, který by ani požadovanou funkci uprostřed zástavby nemnoho plnit. Do této linie je naopak žádoucí zakreslit „Ulice vymezenou linií“ Čl. 80 a stabilizovat tak dopravní řešení celé lokality, které je již dlouhodobě připravované, a které řeší dosud omezenou obslužnost lokality pouze jednou jedinou ulicí – Bratranců Veverkových.</p> <p>Navržený záměr je kombinací funkcí ve své podobě nelogický. Na jednu stranu klade důraz na rozvoj vysokých rekreačních a kompozičních krajinných hodnot území, přitom ale jako hlavní využití nezastavitelné rekreační plochy je rekreace a sport. V podrobnějším členění ploch je ale tato část pozemku zařazena jako louka a pastvina – plocha v otevřené krajině - zemědělsky obhospodařovaná půda dlouhodobě užívaná k pěstování travin nebo jiných bylinných pícnin nebo určená k trvalému spásání. To je v rozporu s plánovaným převažujícím rekreačním a sportovním využitím. Louka a pastvina je zařazena navíc do tzv. „plochy otevřené krajiny“, což je nesmyslné, když ze tří stran je tento pozemek oběhnan obytnou zástavbou. „Plocha otevřené krajiny“ lemuje jižní část obytné zastavitelné lokality a poskytuje dostatečné množství aktivit k rekreaci a sportu včetně potenciálu dalšího rozvoje podél cyklostezky, vodoteče a tzv. biologických rybníků. V tomto místě s dalšími spoluvlastníky vlastníme pozemek 4378/4, kde již s navrženou kategorizací nemáme problém, jelikož je v souvislostech využití území zcela logická.</p> <p>Spolu s dalšími spoluvlastníky žádám o vysvětlení výše uvedených rozporů a odůvodnění toho, jaký veřejný zájem převažuje nad výkonem našeho vlastnického práva, aby zrovna jižní část pozemku p. č. 4377/1, uprostřed obytné zástavby, nebyla zařazena, do kategorie zastavitelná obytná lokalita, ale jako kombinace ploch zemědělsky obhospodařované, rekreační a otevřené krajiny. Žádám, aby tento rozpor byl vyřešen logickým zarovnáním hranice obytné zastavitelné lokality až na jižní hranici předmětného pozemku. Stejně by tomu mělo být i na navazujících pozemcích 4377/18, 4377/8 a 4377/78. Dále požadují, aby byla do návrhu plánu zanesena „Ulice vymezená linií“, aby byla stabilizována plánované uliční propojení ulic Na Myšíně a Pod Starákem.</p>
3724MHMPXP947E3R	Nesouhlas	2911965	<p>Dále nesouhlasím s navrženým širokým Zábořem ZPF pro technickou infrastrukturu I. a II. třídy ochrany, která zasahuje přes pozemek 4408/8 do severního pásu pozemků (viz příloha č. 2).</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Důvod nesouhlasu s navrženým širokým Zábořem ZPF pro technickou infrastrukturu I. II. třídy ochrany, a jakýmkoliv jinými záboři či omezeními vlastnického práva, která zasahují nad pozemek 4408/8 do severního pásu pozemků je následující:</p> <p>Parcelace této oblasti na pozemek p. č. 4408/8 a severní pás pozemků proběhla na základě požadavku magistrátu HL. města Prahy a byla provedena dle jeho podkladů pro vybudování komunikace. Proto pro budoucí komunikaci byla vyčleněna parcela p. č. 4408/8. Pro vlastníky severního pásu pozemků je nepřipustné další omezování vlastnických práv, když už tak jednou bylo po dohodě učiněno. Prostor vymezený pozemkem p. č. 4408/8 spolu s dalšími vyčleněnými pozemky pro tuto komunikaci byl již byl jednou posouzen a shledán dostatečným, tudíž je nepřipustné jeho další rozšiřování na úkor vlastnických vztahů.</p>

3724MHMPXP947E3R	Nesouhlas	2911964	<p>Jako spoluvlastník ideální 1/6 pozemku p. č. 4408/8, a výše uvedeného severního pásu pozemků (p.č. 4404/4, 4404/5, 4405/3, 4408/12, 4408/13, 4408/14, 4408/15, 4408/7 a 4408/16 k.ú. Horní Počernice), při jeho severní hranici v k. ú. Horní Počernice, spolu s dalšími spoluvlastníky zásadně nesouhlasím se zařazením pozemku p. č. 4408/8 v katastru Horní Počernice do kategorií: „plocha / koridor dopravní nebo technické infrastruktury“ (Čl. 5), a „sběrná komunikace městského významu – návrh“ (Čl. 120) ani jako významná místní komunikace - návrh, (Čl. 120), (viz příloha č. 2). Nesouhlasím se zařazením navrhované komunikace do kategorie „veřejně prospěšná stavba pro komunikační síť“.</p> <p>Odůvodnění: Navrhovaná kategorie komunikace není v zájmu ani vlastníků dotčených, ani sousedních pozemků (severních i jižních), ale ani v zájmu obyvatel Horních Počernic. Kategorie „sběrná komunikace městského významu“, přivádí další tranzitní dopravu do obytné části obce, kde je zcela nekonceptně zaústěna do, kapacitně zcela nevyhovující, ulice Božanovská. V této ulici bylo v nedávné době, provedeno zklidnění dopravy, právě z důvodu velkého provozu a potřeb jeho omezení. Vybudováním sběrné komunikace městského významu by se radikálně zvýšila zátěž vozidly, které budou jen projíždět ze vzdálenějších obcí v dopravních špičkách nebo do obchodního centra Černý most. Je zcela nelogické zvyšovat dopravní zatížení v obci, navíc bez řešení kapacity návazných komunikací, když se pro tranzitní dopravu dá využít blízká komunikace dálnice D11 a je možné vytvořit nové napojení komunikací v již dříve navrhovaných místech (MÚK Beranka). Vybudování komunikace městského významu by poškodilo vlastníky i obyvatel okolních pozemků nadměrným hlukem, prachem i exhalacemi. Jakkoliv je nevyhnutelné vytvořit zde komunikační propojení ulic Božanovská a Na Chvalce, mělo by se jednat jen o místní obslužnou komunikaci, rozhodně však ne páteřní sběrnou komunikaci. V tomto ohledu je stejného názoru i vedení MČ Praha 20, které dokonce usnesením ZMČ Praha dlouhodobě požaduje vynětí této navržené komunikace s kategorie veřejně prospěšné stavby a komunikace páteřní a sběrné. Spolu s dalšími spoluvlastníky žádám o vysvětlení výše uvedených rozporů a odůvodnění toho, jaký veřejný zájem převažuje nad výkonem našeho vlastnického práva, aby bylo tak zásadním způsobem omezeno negativními důsledky, frekventované komunikace městského významu, čímž dojde nepochybně nejen k výraznému zhoršení podmínek životního prostředí, ale i snížení ceny nemovitostí v této lokalitě i navazující komunikaci Božanovská (jih). Zároveň je prokazatelné, že deklarovaný veřejný zájem na tomto řešení nesdílí ani občané MČ Praha 20, kteří ho opakovaně odmítají, včetně nesouhlasného stanoviska ZMČ Praha 20 s kategorií veřejně prospěšné stavby a sběrné komunikace městského významu. Dále žádáme vysvětlení, jak by v případě tohoto návrhu byla řešena doprava v ulici Božanovská v úseku Pod Javory – Ve Žlábku, kterou tento návrh nijak neřeší. V západní části pozemku 4408/8 požadují zmenšení rozšíření prostoru pro budoucí křižovatku, která byla původně navržena jako kruhová, která však v této oblasti nemá smysl a nepřiměřeně zabírá prostor pro možné vyrovnání terénního zlomu s pozemkem p. č. 4408/16. V této západní části je naopak žádoucí budoucí komikami posunout co nejvíce k jihu i za cenu vytvoření malého „křižovatkového esíčka“ v ulici Na Chvalce, které by rovněž pomohlo ke zklidnění dopravy.</p>
3724MHMPXP947F70	Nesouhlas	2911961	<p>Jako spoluvlastník ideální 1/6 pozemku p. č. 4343/2 a 4343/9, v k. ú. Horní Počernice, spolu s dalšími spoluvlastníky nesouhlasím s navrženým funkčním využitím „louka a pastvina“ v ohraničené zastavěné lokalitě, ale s ohledem na způsob využívání lokality požadují změnu na „zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím“ – sportoviště jak pro předmětné pozemky, tak pro sousední pozemky p. č. 4343/1 a 4343/6, které s předmětnými tvoří jeden celek.</p> <p>Odůvodnění: Oba předmětné pozemky jsou již několik let součástí nově budovaného areálu rekreačního sportoviště – kynologického klubu a cvičiště pro psy. Pro tuto aktivitu je využito spojení celého souboru pozemků (viz příloha č. 3), které jsou buď ve vlastnictví provozovatelů kynologického klubu, nebo jsou za tímto záměrem dlouhodobě pronajaté. Sportovní a rekreační charakter této lokality se vžil, je využíván a je zde silný předpoklad dlouhodobého využívání pro tyto účely. Bohužel pro posílení a vylepšení funkce by bylo potřeba vybudovat nutné zázemí pro provozování kynologických aktivit, což není při současném návrhu zcela možné. Funkční využití „louka a pastvina“ v ohraničené zastavěné lokalitě nedává celkem smysl a nerespektuje jak současné, tak předpokládané využití tohoto území. Loukou a pastvinou je zemědělsky obhospodařovaná půda dlouhodobě užívaná k pěstování travin nebo jiných bylinných pícein nebo určená k trvalému spásání. To v tomto případě není ani možné jak s ohledem na pěstování sportovního trávníku jako plocha pro sportoviště, tak i s ohledem na fakt, že pozemek je omezeně přístupný a tvoří oplocený celek se sousedním pozemkem 4342/1 jako sportoviště – cvičiště pro psy kynologického klubu. Investice kynologického klubu i dlouhodobé nájemní smlouvy na okolní pozemky zaručují stabilizaci této části území pro funkční využití rekreace a sport, fakticky je tak využíváno a v MČ Praha 20 i pozitivně vnímáno. Spolu s dalšími spoluvlastníky žádám o vysvětlení výše uvedených rozporů a odůvodnění toho, jaký veřejný zájem převažuje nad výkonem mého vlastnického práva, či jeho omezením tím, že pozemky 4343/2 a 4343/9, uprostřed zastavěné lokality, budou zařazeny do funkčního využití „louka a pastvina“, když to není s ohledem na aktuální stav ani žádoucí, ani fakticky možné. Žádám, aby tento rozpor byl vyřešen s ohledem na již fungující způsob využívání lokality zařazen do kategorie „zastavitelná rozvojová plocha s rekreačním využitím“ – sportoviště, stejně jako i sousední pozemky p. č. 4343/1 a 4343/6, které v současnosti plní a budou plnit stejnou funkci na základě dlouhodobých nájemních vztahů.</p>
3724MHMPXP948ED0	Nesouhlas	2911963	<p>Jako spoluvlastník ideální 1/6 pozemku p. č. 4279/13 a 4232/9, v k. ú. Horní Počernice, spolu s dalšími spoluvlastníky zásadně nesouhlasím s navrženou trasou „Vodovodního řadu“ (Čl. 135) vedoucí přes oba předmětné pozemky a požadují přeložení plánované trasy do ploch otevřené krajiny. Zároveň s tím spojuji i nesouhlas se souvisejícím navrženým pásem „Veřejně prospěšná stavba pro zásobování vodou“ a žádám přemístění této trasy na plochách v „otevřené krajině“, respektujících katastrální hranice pozemků s minimálním průnikem „zastavitelné obytné plochy“ a využitím „ploch otevřené krajiny“.</p> <p>Odůvodnění: Navržená trasa vodovodního přivaděče přetíná oba předmětné pozemky spolu s dalšími minimálně pěti okolními, které jsou zařazeny do kategorie „Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím“ nebo „Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím“. Navržená trasa nerespektuje ani katastrální hranice pozemků, čímž např. pozemek p. č. 4279/13 významným způsobem znehodnocuje, protože vede podélně šikmo od jedné hranice k druhé. Přitom v těsné blízkosti je dostatečná nezastavitelná „plocha otevřené krajiny“ s plochami vegetace, kde by vodovodní řad mohl být prakticky nekolizně umístěn (viz příloha č. 3). Jeho průchod zastavitelným obytným územím by mohl být úplně minimalizován. Umístění vodovodního řadu do obytné zástavby s sebou navíc přináší i celou řadu praktických problémů. Výstavba, ale i řešení údržby a případných havárií v obytném území, ztěžují podmínky realizaci, a zvýšené finanční náklady, které by v případě umístění do otevřené krajiny odpadly. Spolu s dalšími spoluvlastníky žádám o vysvětlení výše uvedených rozporů a odůvodnění toho, jaký veřejný zájem převažuje nad výkonem našeho vlastnického práva, aby bylo tak zásadním způsobem omezeno navržením, vodovodního řadu v této trase, když se evidentně nabízí alternativní, podstatně méně konfliktní, a v budoucnu i ekonomicky výhodnější, forma umístění. Proto zároveň žádám o provedení úpravy trasy tak, aby vedení vodovodního řadu na pozemcích bylo umístěno na plochách v „otevřené krajině“, respektujících katastrální hranice pozemků s minimálním průnikem zastavitelné obytné plochy a využitím ploch otevřené krajiny.</p>
3725MHMPP08PSTEV	Jiné	2911966	<p>Podle návrhu Metropolitního plánu je část předmětného pozemku začleněna do zastavitelné obytné lokality s obytným využitím č. 283/Štěrboholy, druhá část pozemku je začleněna do nezastavitelné lokality s rekreačním využitím č. 944/Dolní Počernice - Horní Měcholupy. Požadujeme, aby byla zastavitelná lokalita vymezena souladně se studií VRÚ Východního Města, která byla zpracována v roce 2018. Studie byla dotčenými městskými částmi v období únor - březen 2018 projednávána. Zastupitelstvo MČ Praha Šterboholy přijalo usnesení, ve kterém je řešení podle studie schváleno. Řešení bylo následně nepodstatně korigováno a doplňováno a ZMČ se k němu červnu 2018 opětovně souhlasně vyjádřilo.</p>
3726MHMPP08PX4ID	Nesouhlas	2911967	<p>Z pověření majitelky pozemku žádám o změnu užití pozemků 1286/2 a 1286/3 (k.ú. Dolní Chabry) z "Louka a pastvina" na "zastavitelnou obytnou plochu". Uvedené pozemky na severu sousedí se zastavěnou plochou (zahradkářská kolonie), na západě vede pak veřejná komunikace, na východě jsou pak podobné dva pozemky vzniklé rozdělením pozemku při vyrovnání dědického řízení. V uvedené lokalitě bychom rádi postavili několik rodinných domů pro řešení vlastní bytové situace.</p>
3726MHMPP08PX8M1	Nesouhlas	2911967	<p>Z pověření majitelky pozemku žádám o změnu užití pozemků 1286/2 a 1286/3 (k.ú. Dolní Chabry) z "Louka a pastvina" na "zastavitelnou obytnou plochu". Uvedené pozemky na severu sousedí se zastavěnou plochou (zahradkářská kolonie), na západě vede pak veřejná komunikace, na východě jsou pak podobné dva pozemky vzniklé rozdělením pozemku při vyrovnání dědického řízení. V uvedené lokalitě bychom rádi postavili několik rodinných domů pro řešení vlastní bytové situace.</p>
3727MHMPP08Q4JE0	Nesouhlas	2911969	<p>Parcelní číslo: 4109/12, katastrální území: Horní Počernice</p>
3727MHMPP08Q4JFV	Nesouhlas	2911977	<p>Nesouhlasím s loukou, žádám o změnu na zastavitelné území - obytné území, vedlejší parcela je s rodinným domem, jedná se o zřejmou nelogičnost. Na mapě je vidět zřejmý nesoulad.</p> <p>Nesouhlasím s loukou, žádám o změnu na zastavitelné území - obytné území, vedlejší parcela je s rodinným domem, jedná se o zřejmou nelogičnost. Na mapě je vidět, zřejmý nesoulad.</p>
3728MHMPP08PLFS6	Jiné	2912015	<p>Navrhujeme zarovnnání čáry zastavitelného území v části přiléhající východně k lokalitě s kódem 238/ Horní Chabry tak, aby se propojily nelogicky oddělené tři zastavitelné malé rozvojové plochy v jednu ucelenou zastavitelnou rozvojovou plochu určenou k bydlení. Jedná se o tři rozvojové plochy 413/238/2151 o rozloze 6933 m2, 413/238/2152 o rozloze 10710 m2, 413/238/2627 o rozloze 5424 m2, prostor mezi nimi zabírá z většiny pozemek č.p. 1235/4 k.ú. Dolní Chabry. Navrhujeme tento pozemek též přefadit do lokality 238/ Horní Chabry.</p>

Odůvodnění připomínky ad 1)
Pozemek je prolukou pro malý počet rodinných domů.

Odůvodnění připomínky ad 2)
Nesoulad s § 18 Cíle územního plánování Stavebního zákona (dále jen „SZ“) písmeno (1) Pokud pozemek nebude zařazen do zastavitelného území nebude v této části dostatečná kapacita pro pozvolný rozvoj lokality Horní Chabry. SZ § 18 písmeno (1) „Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.“ Vycházíme též z prognóz vývoje indexu změny počtu obyvatel pražských BUC mezi lety 2020 a 2014 uvedenou v podkladovém materiálu Demografie, zpracováno IPR Praha, Dolní Chabry 110,1 – 120%. Dolní Chabry mají identifikovaný přírůst obyvatel jeden z největších z Prahy.

Odůvodnění připomínky ad 3)
Nesoulad s § 53 SZ písmeno b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území. V krycím listu část „CÍLOVÉ CHARAKTER LOKALITY“ se píše „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Horní Chabry se strukturou vesnickou.“ Zpracovatel jako první slovo použil „dotvořit“, což vlastníci vnímají jako možnost na nezastavěných částech doplnit menší výstavbu, kterou v souladu s platným územním plánem plánovali.

Odůvodnění připomínky ad 4)
Není dosažená kompaktní hranice zastavěného území lokality Dolní Chabry. V této části považujeme za hranici příliš těsnou. V rozvojové lokalitě jsou místa i jen pár metrů široké, jak zde může docházet k rozvoji? Opíráme se o odůvodnění textové části MPP. „Budou-li mantinely neadekvátně těsné či nevhodně zvolené, budou-li brzdit jeho vývoj, nebudou respektovány v čase a plán bude zbytečný.“ A dále „Nesprávně vymezená hranice může dokonce vést k odlivu žádoucích aktivit za hranice města a vytváření nesourodých, avšak město Prahu zatěžujících exkláv území (suburbii).“

Odůvodnění připomínky ad 5)
Nesoulad se SZ § 53 s územně plánovací dokumentací vydanou krajem. ZUR preferuje dostavbu v prolukách nad výstavbou v extravilánu. Pozemek byl vždy vnímám jako pozemek k zastavění což dokazuje i územní plán z roku 1971.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Území lze bezproblémově napojit na veškeré sítě. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě bezproblémově napojit na veškeré sítě lokality nad lokalitami, kde úplně některá kapacita sítí, například lokality Horní Počernice Východ nemají žádnou možnost napojení na kanalizaci.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Území lze bezproblémově napojit na hlavní sběrnou komunikaci. MPP by měl upřednostňovat k výstavbě snadno dopravně zapojitelné lokality nad lokalitami, kde úplně chybí dopravní napojení například některé části Lokality Horní Počernice Východ jsou v „polích“ nevedení k nim žádné dopravní napojení nebo části Lokalit Ujezd u Průhonic opět v „polích“ bez dopravního napojení a dá se jmenovat mnoho dalších.

Odůvodnění připomínky ad 5)
Je zpracovaná studie viz Příloha na zástavbu rodinnými domy, které oboustranně využívají jednu komunikaci.

Odůvodnění připomínky ad 6)
Podkladová studie zachovává ráz a výšku zástavby typickou pro tuto lokalitu. Zástavba nebude pohledově exponovaná.

Odůvodnění připomínky ad 7)
Podkladová studie respektuje všechny ochranné pásma.

Odůvodnění připomínky ad 8)
Pro zástavbu rodinných domů je doporučení VURM ze dne 10.3.2014.

Odůvodnění připomínky ad 9)
K zástavbě rodinných domů se kladně vyjadřovala i RHMP dne 29.4.2014.

Odůvodnění připomínky ad 10)
O zástavbě rodinných domů hlasovalo 29.5.2014 ZHMP kladně.

Odůvodnění připomínky ad 11)
Připomínáme, že zajištění těžké zemědělské techniky do meandrů v zástavbě je komplikované.

Odůvodnění připomínky ad 12)
Zvyšuje se bytový standard – domácnosti již nechtějí bydlet v bytech, ale v domech. Vyplývá to například z průzkumu agentury Stem/Mark, který zahrnul 1002 respondentů ve věku do 18 do 59 let. Většina z dotázaných obyvatel Prahy by se ráda přestěhovala, takřka polovina z nich totiž není spokojená se svým bydlením.

Odůvodnění připomínky ad 13)
Navýšení 19 automobilů nemůže rozhodně ohrozit dopravní situaci v Dolních Chabrech.

Odůvodnění připomínky ad 14)
Pozemek spadá do oblasti roční koncentrace MP10 15-20 ngm-3, proto je vhodné pozemek využít pro bydlení viz Územně analytické podklady (dále jen „UAP“).

Odůvodnění připomínky ad 15)
Pozemek patří do klidové zóny dle Územně analytického podkladu Akustické poměry je hladina hluku na dotčeném pozemku je mezi 35 až 40 dB, z hlediska akustiky je na pozemcích dobré podmínky pro

				bydlení.
				<p>Odůvodnění připomínky ad 16)</p> <p>Radonová zátěž na pozemku je nízká dle Územně analytického podkladu Geologické jevy pozemek spadá do oblasti nízkého radonového indexu, proto je vhodné pozemek využít pro bydlení. K předchozím třem odůvodněním stavební zákon 187/2006 Sb. říká, Územně analytické podklady jsou nástrojem územního plánování § 25 „Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území.“ Je zřejmé, že správně vyhodnotily stav v území a Metropolitní územní plán by je měl brát v úvahu. Dle § 26 (1) Územně analytické podklady obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území")....,</p>
				<p>Odůvodnění připomínky ad 17)</p> <p>I na základě výše uvedeného spatřujeme nesoulad s § 19 SZ Úkoly územního plánování písmeno i). Není umožněn dostačený rozvoj městské části Dolní Chabry. „(1) Úkolem územního plánování je zejména i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení „ Už v roce 1975 územní plán zařadil pozemek do ploch „bydlení výšková úroveň do 4 podl.“.</p>
				<p>Odůvodnění připomínky ad 18)</p> <p>Z pohledu vydané judikatury Územní plán zasahuje do vlastnických práv, platí však, že vlastníci musejí snést bez náhrady takové zásahy, které nepřekračují určitou míru. Tato míra však s ohledem na všechny naše námítky překročena byla. Došlo k takovému omezení vlastníka, jaké nelze zdůvodnit ani veřejným zájmem na určitém využití území obce. Rozsudek NSS konstatoval, že „vlastnické právo patří mezi tzv. práva absolutní a zcela určitě je v katalogu lidských práv (vedle práva na život, práva na osobní svobodu, práva na lidskou důstojnost atp.) jedním z nejvýznamnějších. Zásahy do těchto práv lze proto připouštět toliko ve výjimečných a racionálně velmi přesvědčivě podložených případech a na podmínky takových zásahů musí být kladeny přísné restriktivní požadavky.“ Vlastník věnuje nemalé finanční prostředky prouzení zástavby rodinnými domy na vlastním pozemku. Má plnou podporu městské části Dolní Chabry. Ve stávajícím územním plánu hl. m. Prahy je předmětný pozemek veden ve své převážné části jako území určené pro výsadbu sadů, zahrad a vinic (PS). Funkční využití: Výsadby ovocných dřevin a vinné révy, užitkové a okrasné zahrady. Pokud by bylo Metropolitním územním plánem ponecháno původní využití bylo by zařazeno do Zahrádkářské osady dle článku 111 odstavec (3) Zahrádkovou osadou je zpravidla oplocený soubor zahrad, případně jednotlivá zahrada, s využitím zejména pro rodinnou rekreaci, často s budovami zahradních domků či zahrádkářských chat [53] .</p>
3728MHMPP08PLFT1	Nesouhlas	2924254	<p>Odůvodnění připomínky ad 19)</p> <p>Vlastník bude nadále pokračovat ve snaze vybudovat na pozemku podmínky pro výstavbu rodinných domů.</p> <p>Navrhujeme zrušení nebo podstatné zmenšení „Vymezení občanského vybavení bodem“ kód plochy 800/181/1502. (Grafické vymezení 1373/12,1373/9)</p>	<p><i>Společné odůvodnění i pro předcházející příp. č. 2 (pozn. pořiz.).</i></p>
			<p>Odůvodnění připomínky ad 1) Porušení § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu</p> <p>Podle ustanovení § 3 správního řádu postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v takovém rozsahu, který je nezbytný k tomu, aby byl úkon správního orgánu úkonem v souladu s požadavky obsaženými v § 2 s. ř., tedy se zásadou legality, zásadou zákazu zneužití pravomoci a správní úvahy, zásadou proporcionality a ochrany dobré víry, zásadou ochrany veřejného zájmu, zásadou nestranného přístupu a zásadou legitimního očekávání.</p> <p>Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Tvrdíme, že pořizovatel MPP nezjistil řádně stav věci. A to především nezjistil, zda skutečně chybí veřejné vybavenost v Dolních Chabrech, a pokud ano, jaké jsou plány Městské části tento problém řešit.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 2)</p> <p>Plocha ve stávajícím územním plánu ZMK má svoje odůvodnění, do nedávna tu byla skládka. Není vůbec vhodné, aby zde byla navržená výstavba rodinných domů. Chemické rozbory skládek prováděla v roce 1991 společnost ECOCHEM, Dolejšova 3, Praha 8.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 3)</p> <p>Již v roce 1975 územní plán plochu zařadil do „technických služeb“. Naopak plochu východně od ulice V Kratinách celou do ploch pro „bydlení“.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 4)</p> <p>Také v roce 1986 územní plán plochu zařadil do „zemědělské půdy“ s rezervou pro „průmysl a výrobní služby, sklady“. Naopak plochu východně od ulice V Kratinách celou do rezervy „rodinné domky a vilová zástavba“.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 5)</p> <p>Z pohledu uživatelů rodných domů je zcela logický požadavek, aby se mezi produkční lokalitou 603/ Beránka a lokalitou 181/Nad Úvozem lokalitou s obytným využitím vznikl městský park, který zamezí výstavbě hal přímo u rodinných domů. Městský park též bude oddělovat dopravní stavbu 610/-/5.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 6) Nesoulad s § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.</p>	
			<p>Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY</p> <p>Dále dle ZUR „1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“</p> <p>I zde je kladen důraz na upřednostnění využití starých skládek před záborem zemědělské půdy.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 7) V krycím listu je občanská vybavenost bodem definovaná „800/181/1502 - v okolí 200 metrů od bodu rezervovat plochu o minimální rozloze 15000 m2, konkrétní využití: občanská vybavenost“. Tato velikost mnohokrát převyšuje plochu vymezenou v současném územním plánu, která je 10 000 m2.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 8)</p> <p>V textové části odůvodnění 800/181/1502 – lokalita heterogenní struktury; 15.000 m2 vypočteno jako 5% z plochy rozvoje; bod definován kvůli zajištění centrální polohy vybavenosti v obci. Namítáme, že v těsné návaznosti na lokalitu Nad Úvozem je již použito 21 600 m2 pro občanskou vybavenost.</p>	
			<p>Odůvodnění připomínky ad 9) Není jednoznačné na základě jakého podkladu došlo ke zvětšení plochy občanské vybavenosti.</p> <p>Podklady pro návrh veřejné vybavenosti při návrhu MPP</p>	

			1/ deficity vybavenosti (Sekce strategií a politik IPR Praha – Demografie, bydlení a veřejná vybavenost v Praze, IPR Praha, 2015.- tabulka 8) – není identifikován 2/ vyhodnocení návrhů občanské vybavenosti z Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy a Konceptu Územního plánu hl. m. Prahy z roku 2009 – není identifikován 3/ požadavky městských částí – není identifikován
3728MHMPP08PLFT1	Nesouhlas	2924252	V lokalitě 181 / Nad Úvozem navrhujeme přemístění a zmenšení „Vymezení městského parku bodem“ kód ploch 123/181/1014. Přemístění středu bodové značky městského parku do středu stávající plochy ZMK, do průsečíku prodloužení ulic Karla Rachůnka a Josefa Vašíčka. Zmenšení na 24 000 m2.
3729MHMPP08PLFUW	Jiné	2912026	<i>Společné odůvodnění - viz příp. č. 3 (pozn. pořiz.).</i> Navrhujeme v hranicích transformační plochy 412/903/5176 převést jinou plochu přírodě blízkou do ploch parkové sportoviště. Plocha je zařazena do 903 / Drahaň – Dolní Chabry - lokalita stabilizovaná. V části „Club House“ na plochy stavebních bloků a v části parkingu na zpevněnou plochu. Budovanou křižovatku obslužná Ústecká zaznačit šipkou „Uliční napojení“ dle článku 83 odstavec (2) písmeno (c) návrhu MPP. A1 - b) Minimálně však rozšířit transformační plochy 412/903/5176 na celou plochu budovaného sportoviště a to i přesah do lokality 923 / Chabry – Ďáblice. (Grafické vymezení p.č.1253,1264/1,1264/2,1264/3,1264/4,1264/6,1264/7,1264/8,1264/9,1264/10,1264/12,1264/13,1264/14,1264/15,1264/16,1264/17,1264/18,1264/20,1264/21,1264/22,1264/23,1264/24,1264/28,1264/29,1264/30,1264/31,1264/32,1264/33,1264/34,1264/35,1264/36,1264/37,1264/43,1270/2,1272, 1264/11) Odůvodnění připomínky ad 1) jedná se o plochu budovaného sportoviště golf Dolní Chabry. Všechny golfové plochy i budované jsou MPP zahrnuty do ploch „parkové sportoviště“ - Black Bridge „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha - Hodkovičky „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha - Motol-Hliník „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha - Golf Hostivař „parkové sportoviště“, nezastavitelná rekreační lokalita s plochami stavebních bloků a zpevněná plocha - Golf Zbraslav „parkové sportoviště“, - Golf u Hamru – Záběhlice „parkové sportoviště“ lokální park Odůvodnění připomínky ad 2) Nynější územní plán SO2 - golfová hřiště. Území s omezenou zastavitelností sloužící rekreaci, oddechu a sportovním aktivitám v přírodě, které podstatně nenarušují přírodní charakter území. Hlavní součástí funkce je zeleň. Funkční využití: Golfová hřiště, zeleň. Stavby a zařízení pro provoz a údržbu (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí). Klubová zařízení (související s vymezeným funkčním využitím). Golfová hřiště (i budované) je tedy zcela logicky zařaditelné dle MPP do „omezeně přístupné areály sportu a rekreace pod širým nebem s podstatným zastoupením upravovaných vegetačních ploch. Zařazeno je v SES [2].“ Není přípustné je zařazovat do: „Jiná plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“ Odůvodnění připomínky ad 3) Požadavek přefazení stupně ekologické stability. Dle MPP Článek 107 Stupeň ekologické stability (1) Každá plocha podrobnějšího členění otevřené krajiny je zařazena do stupně ekologické stability SES, který může nabývat hodnot ve škále [0] - [5], přičemž: c) SES [2] je stanoven pro plochy málo ekologicky stabilních ekosystémů, d) SES [3] je stanoven pro plochy středně ekologicky stabilních ekosystémů, Dle MPP Článek 108 Podmínky pro provedení změn v otevřené krajině „(1) V nezastavitelně stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které splňují některou z následujících podmínek: a) znamenají zvýšení SES, b) v rekreačních a produkčních lokalitách znamenají zachování SES,“ Pokud zůstane v návrhu SES [3], bude třeba změny UP při budování Golf Chabry v částech kde není transformační plocha. i es = 1,9 Odůvodnění připomínky ad 4) Textová část Článek 108 „(3) V nezastavitelných transformačních a rozvojových plochách se SES neuplatňuje, změna musí být v souladu s využitím příslušné transformační nebo rozvojové plochy a může být individuálně upřesněna v KLZ / 400.“ V našem případě Způsob využití dle krycího listu: rekreační V grafické části Využití ploch: „Jiná plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“ V této transformačních ploše je definováno dvojí využití. Aby byl článek 108 odstavec (3) jasně definován takto „změna musí být v souladu s využitím příslušné transformační nebo rozvojové plochy definovaných v KLZ / 400 a může být individuálně upřesněna v KLZ / 400“ Odůvodnění připomínky ad 5) Obyvatelé Dolních Chaber zbudování Golfového hřiště vítají. Proč právě toto golfové hřiště vysvětluje článek pana Libora Šupicha z 20. 12. 2015: „Osvícený nápad na revitalizaci ukončené skládky komunálního odpadu při Ústecké ulici by mohl brzy dojít naplnění. Zarostlá rekultivovaná plocha bez jakéhokoli využití se nyní pod koly tatrovek se zeminou a radlicemi buldozerů začíná pomalu měnit na místo aktivního sportu. Dle informace našeho pana starosty, zveřejněné před časem na portálu MČ, zahájil investor v souladu se stavebním povolením zemní práce na budoucím golfovém areálu. Skvělá zpráva pro aktivní golfisty, chaberské aktivní děti a mládež. Podoba hřiště byla navržena už před 5-ti lety golfovými architekty studia GOLFER, jako Víceúčelový sportovní a rekreační areál Dolní Chabry, obsahující 9-ti jamkové městské golfové hřiště včetně cvičných ploch. Co by provoz golfového hřiště přinesl občanům Chaber, kteří golf nehrají? Z přilehlých lokalit by k nám přijížděli hráči, pořádaly by se zde komerční turnaje. Mohlo by to znamenat příliv dalších služeb a investic do Chaber a rozhodně podporu existující infrastruktury. A vlastně by tak trochu došlo ke zhodnocení všech chaberských nemovitostí. Lokality bydlení u golfových hřišť byvají velmi atraktivní.“ Odůvodnění připomínky ad 6) Území již jednou prošlo změnou územního plánu Z0548 Vybudování golfového hřiště, je proto není přípustné vystavit majitele pozemků novým posuzováním (prokazováním oprávněnosti) změny. Historie pořizování změny: 29.05.2003 schváleno zadání (usnesení ZHMP 8/13), 16.09.2004 schválen návrh (usnesení ZHMP 20/15). MPP v krycím listu 903 / Drahan – Dolní Chabry hovoří o „Vyznačením transformační plochy 412/903/5176 je vyjádřen požadavek změny na plochu podrobnějšího strukturálního členění parkové sportoviště.“ Z toho je jasné patrné, že pořizovateli i zpracovateli MPP bylo při zpracování skutečnost budování golfového hřiště Chabry známá a souhlasil s ní. Odůvodnění připomínky ad 7) Nesoulad s § 53 SZ písmeno a) s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Dle platných ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE HL. M. PRAHY Článek 2.2.2 Urbanistická koncepce „I) situovat zařízení a areály s hromadnou návštěvností např. sportovní, výhradně mimo centrální oblast města.“ Tato část Dolních Chaber je z pohledu urbanismu mimo centrální oblast města. Majitel zde chce, vybudoval sportoviště, předpokládá se „hromadná návštěvnost“ tohoto sportoviště. Sportovní zatížení s větší návštěvností je v dané lokalitě dle ZÚR žádoucí. Dále dle ZÚR „1. Priority územního plánování hl. m. Prahy pro zajištění udržitelného rozvoje území: Upřednostnit využití transformačních území oproti rozvoji v dosud nezastavěném území.“ I zde je kladen důraz na upřednostnění využití starých skládek před zábořem zemědělské půdy. Dále dle ZÚR „Vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.“ Zakonzervovanou skládku je pro její nestabilní podloží složité využít pro jinou činnost než pro lehké venkovní sportoviště. Odůvodnění připomínky ad 8) Odůvodnění nesouladu dle § 53 SZ písmeno d) s požadavky SZ a jeho prováděcích právních předpisů. Dle vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, jsou plochy sportu zařazeny dle § 6 do ploch „občanského vybavení“ Tato vyhláška stanovuje § 6 odstavec, (1) „Plochy občanského vybavení se samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, dostupnost a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem.“ Návrh MPP neprokazuje, že by sportovní stavby v dané lokalitě byly dostatečné. Naopak lze lehce prokázat, že v severní části Prahy chybí venkovní sportoviště se zaměřením na golf. Golf mohou hrát všechny věkové kategorie. Může zde též vzniknout dostatečně kapacitní parkoviště pro sportovní stavbu. Na území města Prahy je pět větších hřišť podle vzdálenosti od golf Dolní Chabry: - Black Bridge – západ Prahy - Golf Hostivař – jih Prahy - Motol-golf klub Praha – východ Prahy - Hodkovičky – jih Prahy - Zbraslav-jih Prahy Žádné s těchto sportovišť není umístěno v severní části Prahy.

			<div>Odůvodnění připomínky ad 9) Na golf se již chystá široká golfová veřejnost viz článek v časopise Hrajte golf z dubna 2017: Autor ANTONÍN EBR „V prostoru bývalé skládky tuhého komunálního odpadu můžete sledovat zvýšený stavební ruch. Investor zahájil v souladu se stavebním povolením zemní práce na budoucím golfovém areálu,“ napsal starosta Miroslav Malina na web městské části Praha-Dolní Chabry. Z prohlášení starosty je patrné, že projekt má plnou podporu Dolních Chaber. „Projekt připravila projektová kancelář Golfer, která designovala hřiště v Mladé Boleslavi nebo v Kácově.“ Golfer nabízí i další stupně realizace záměru. „Jde o završení revitalizace území, které ze své podstaty nemůže mít příliš mnoho podob využití. Na bývalé skládce se kvůli nestabilnímu podloží v drtivé většině nedají stavět domy.“</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 10) Stejně označení dle MPP a dle Zákon 114/1992 - Zákon o ochraně přírody a krajiny (dále jen „ZOPK“) s jiným významem. Pokud bude MPP schválen v současné podobě, budou se často zaměňovat pojmy „plocha přírodě blízká“ a „zóna přírodě blízká“. Dle ZOPK § 18 odstavec (1) písmeno „b) zóna přírodě blízká se vymezí na plochách, kde převažují člověkem částečně pozměněné ekosystémy, s cílem dosažení stavu odpovídajícího přirozeným ekosystémům,“ Dle MPP článek 122 číslíce (5) „plocha přírodě blízká je nelesní, zpravidla hospodářsky nevyužívaná plocha mající převážně přírodě blízkou druhovou skladbu vegetace. Zařazena je v SES [3].“</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 11) Typ struktury nevhodný pro parkové sportoviště. Krycí list: Nezastavitelné transformační a rozvojové plochy otevřené krajiny Transformační plocha 412/903/5176 o rozloze 267 499 m2. Typ struktury: lesozemědělská krajina Způsob využití: rekreační Leso-zemědělská krajina (1) Leso-zemědělskou krajinou je struktura otevřené krajiny tvořená mírně zvlněnými tvary povrchu, které jsou z převážné části odlesněné, přičemž trvalé formy vegetačního krytu se vyskytují obvykle jako menší lesy a háje, meze, břehové porosty podél potoků či vodních ploch, louky a pastviny. (2) V lokalitě struktury leso-zemědělská krajiny jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) v mozaice prvků krajinné struktury převažují zemědělské plochy, b) zejména zemědělská část krajiny je vybavena jinými stavbami zajišťujícími propustnost pro rekreační účely.</div>
3729MHMPP08PLFVR	Jiné	2912028	<div>Navrhujeme posunutí a zmenšení návrhu „Lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění“. A to minimálně mimo Golfové hřiště Chabry viz výkres Příloha. Připomínka se týká lokality 903 / Drahaň – Dolní Chabry a lokality 923 / Chabry – Dáblice. (Grafické vymezení – čarou nebo plochou) Trasa lokálního biokoridoru v prostoru k upřesnění pod číslem 512/-/5082 512/-/5082 LBK Údolí Vltavy - Na skřivánčí — v prostoru k upřesnění, šířka minimálně 15 m. Navrhujeme upravit výkresu viz Příloha.</div>
			<div>Odůvodnění ad 1) Při porovnání současného – navrhovaného současným plánem - a navrhovaného lokálního biokoridoru v návrhu MPP došlo k posunu na budované golfové hřiště, viz výkres v Příloze.</div>
			<div>Odůvodnění ad 2) Vyhláška č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definuje v §1 písm.b biokoridor jako „území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť“. V našem případě by měla probíhat migrace mezi 512/-/4147 LBC U zámečku — v přesných hranicích, výměra minimálně 4 ha a 512/-/4079 LBC Na skřivánčí — v prostoru k upřesnění, výměra minimálně 3 ha. Není reálné, že by živočichové migrovali po obdělávaných polích. Biokoridor je třeba teprve vybudovat, logicky co nejšetrněji s ohledem na převažující náplň obou lokalit a ta je produkční, a též s ohledem na budovaný golfový areál. Biokoridor spolu s biocentrem a interakčním prvkem tvoří územní systém ekologické stability krajiny (dále jen ÚSES). ÚSES je pak v § 3 odst. 1 písm.a zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Produkční pole nevykazují ani přírodě blízký charakter. V zákoně není přesně definováno jakých způsobem je možné biokoridor založit. Existují pouze metodické pokyny, které nám říkají jak postupovat. § 4 odst.1 zákona o ochraně přírody a krajiny, nám říká, že ÚSES vymezují orgány územního plánování a ochrany přírody. Dále prováděcí vyhláška k zákonu o ochraně přírody a krajiny č. 395/1992 Sb., v § 5 stanovuje, že „projekt systému ekologické stability schvalují příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí“. Pokud příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci pouze vymezí, ale nebude možné biokoridor fakticky vybudovat, jedná se pouze o marnou snahu chránit životní prostředí. Zákon nám nic neříká o přesném umístění biokoridorů. Domníváme se tedy, že z toho vyplývá, že v podstatě mohou být kdekoliv, kde je to vhodné z hlediska ochrany přírody a ochrany práv všech účastníků v území, na kterém se biokoridor vymezuje.</div>
3730MHMPP08PYK5P	Jiné	2912067	<div>I. Úvod Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínku.</div>
			<div>II. Současný stav K dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 85/14 a 85/16 (vše k. ú. Královice) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OB-A (pozemek parc. č. 85/16) a PS (pozemek parc. č. 85/14). Dle platného regulativu se tedy jedná v případě pozemku parc. č. 85/16 o zastavitelné území a je možné na tomto pozemku umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by pozemek parc. č. 85/16 mohl být zastavěn až do výše 2 nadzemních podlaží. Pozemek parc. č. 85/14 je pak platným územním plánem vymezen jako plocha PS. Jedná se tedy o nezastavitelné území.</div>
			<div>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu vymezen pozemek parc. č. 85/16 jako "Městská parková plocha zahradní", která je definována jako veřejně přístupné prostranství v městském parku s dominantním zastoupením okrasných vegetačních ploch, zpravidla komponované prostřednictvím výsadeb, sítí cest a doplněné místy k rekreaci. V rámci tohoto území je pak uvažováno se zástavbou do úrovně 2 nadzemních podlaží. Pozemek parc. č. 85/14 je pak v návrhu Metropolitního plánu vymezen jako území nezastavitelné s funkcí "louka a pastvina".</div>
			<div>IV. Připomínky Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezuje pozemek parc. č. 85/16 (k. ú. Královice) jako plochu OB-A. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětný pozemek mohl být zastavěn až do výše 2 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Metropolitního plánu je pro pozemek parc. č. 85/16 navrhována funkce "Městská parková plocha zahradní" se značným omezením budoucí zastavěnosti, došlo by v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty tohoto pozemku, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</div>
			<div>Bez ohledu na výše uvedené pak konstatuji, že úvaha na zřízení městského parku na pozemku parc. č. 85/16 nedává smysl, neboť předmětný pozemek není v současnosti fyzicky přístupný a vzhledem k majetkovým poměrům v dané lokalitě bude jen velice stěží zpřístupněn kdykoliv v budoucnu.</div>
			<div>Přestože pozemek parc. č. 85/14 je platným i navrhovaným územním plánem vymezen jako plocha nezastavitelná, konstatuji, že v případě schválení návrhu nového Územního plánu by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</div>
			<div>V. Návrh změn Metropolitního plánu S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 1) u pozemku parc. č. 85/16 ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byl předmětný pozemek ponechán v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu; 2) u pozemku parc. č. 85/14 ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byl předmětný pozemek nově vymezen jako "zastavitelná obytná lokalita" s možností zástavby do úrovně 2 nadzemních podlaží.</div>

3730MHMPP08Q53B6	Nesouhlas	2912046	<p>I. Úvod Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínku.</p> <p>II. Současný stav</p> <p>K dnešnímu dni je rozvojové území v k. ú. Královice (graficky označeno níže) vymezeno platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy OB-A, SV, PS, ZMK. Dle platného Územního plánu se tedy jedná (v případě ploch vymezených jako OB-A a SV) o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by zástavba mohla dosahovat úrovně 2-3 nadzemních podlaží.</p> <p>III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu</p> <p>V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu rozvojové území v Královicích vymezeno jako "zastavitelné obytné plochy" s maximální možnou podlažností 2 NP, "městská parková plocha zahradní" s maximální možnou podlažností 2 NP a "louka a pastvina", což je v podstatě nezastavitelné území.</p>
3730MHMPP08Q53B6	Nesouhlas	2912047	<p>IV. Připomínky</p> <p>Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezuje předmětné území jako plochy OB-A, SV, PS, ZMK. Dle platného Územního plánu se tedy jedná (v případě ploch vymezených jako OB-A a SV) o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by zástavba mohla dosahovat úrovně 2-3 nadzemních podlaží. V návrhu Metropolitního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu rozvojové území v Královicích vymezeno jako "zastavitelné obytné plochy" s maximální možnou podlažností 2 NP, "městská parková plocha zahradní" s maximální možnou podlažností 2 NP a "louka a pastvina", což je v podstatě nezastavitelné území. Obecně lze tedy konstatovat, že povolená míra zastavěnosti celého rozvojového území je z pohledu návrhu Metropolitního plánu výrazně nižší. V případě schválení návrhu Metropolitního plánu by tedy došlo nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků v rámci tohoto rozvojového území, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p>
3730MHMPP08Q53B6	Nesouhlas	2912048	<p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 1) v plochách definovaných platným územním plánem jako plochy SV a OB-A byla zachována stávající funkce pozemků s tím, že maximální podlažnost pro plochu SV by byla zvýšena na 4 nadzemní podlaží a v ploše OB-A by pak byla zachována maximální podlažnost v úrovni 2 nadzemních podlaží.</p>
3730MHMPP08Q53C1	Nesouhlas	2921174	<p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 2) v plochách definovaných platným územním plánem jako plochy PS a ZMK byla nově navržena funkce "Speciální zahrada", která je dále definována jako zahrada určená ke speciálnímu účelu, se speciálním statutem, sloužící např. ke vzdělávání a výchově, včetně zahrad a okrasných sadů historických, které nejsou veřejně přístupné. V rámci plochy speciální zahrady je pak přípustné umisťovat budovy a jiné stavby související s účelem zahrady.</p> <p>Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu).</p> <p>I. Úvod Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hlavního města Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hlavního města Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonné lhůtě následující připomínku.</p>
3731MHMPP08PID4Z	Nesouhlas	2912081	<p>II. Současný stav k dnešnímu dni jsou pozemky parc. č. 906/15, 906/16 a 908 (vše k. ú. Malešice) vymezeny platným územním plánem pro hlavní město Prahu jako plochy SV, s regulativem "D". Dle platného regulativu se tedy jedná o zastavitelné území a je možné na těchto pozemcích umisťovat stavby. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. III. Navrhovaný stav dle Metropolitního plánu V návrhu územního plánu hlavního města Prahy (dále jen „Metropolitní plán“) je oproti stávajícímu územnímu plánu navržena nižší podlažnost, když je uvažováno se zástavbou pouze od 2 do 6 nadzemních podlaží.</p> <p>IV. Připomínky</p> <p>Konstatuji, že platný Územní plán HMP vymezujeme pozemky parc. č. 906/15, 906/16 a 908 (vše k. ú. Malešice) jako plochy SV- D. S ohledem na výšku okolní zástavby lze usuzovat, že při současném výkladu platného územního plánu by předmětné pozemky mohly být zastavěny až do výše 6 nadzemních podlaží. Vzhledem ke skutečnosti, že v návrhu Nového Územního plánu je uvažováno pouze se zástavbou předmětných pozemků od 2 do 6 nadzemních podlaží, mohlo by dojít v případě schválení návrhu nového Územního plánu nejen ke snížení tržní hodnoty předmětných pozemků, ale především by byl porušen jeden ze základních principů a úkolů nového Metropolitního plánu, a sice zastavit rozšiřování města do okolní krajiny.</p> <p>V. Návrh změn Metropolitního plánu</p> <p>S ohledem na výše uvedené připomínkující navrhuje, aby: 1) ke shora uvedeným změnám v nově navrhovaném územním plánu nebylo přihlíženo a aby byly předmětné pozemky ponechány v původně navrhovaném funkčním využití dle platného územního plánu; 2) navrhuje, aby byla zvýšena spodní hranice podlažností budoucích objektů ze 2 na 6 nadzemních podlaží.</p> <p>Navrhujeme zákaz zkapacitnění a v budoucnu zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Navrhujeme do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Navrhujeme prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 1)</p> <p>ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal povolení, magistrát zatím nepotvrdil, k výstavbě dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy takové areály napojeny, což způsobuje velké problémy.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 2)</p> <p>Stávající hornopočernická ČOV - Čertousy je přetížená. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacity, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 3)</p> <p>Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 4)</p> <p>Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťování aglomerace, zvyšování standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 5)</p> <p>Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročná než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.</p> <p>Odůvodnění připomínky Ad 6)</p> <p>Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. (Jedna z nich má být ve vzdálenosti asi 150m od</p>

			ČOV Čertousy.) Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.
3731MHMPP08PID5U	Nesouhlas	2912091	Dále pro rozvojovou plochu 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity využití: vyloučit stavby pro účely z tabulky z Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.: 1 Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů. 2 Zařízení ke zplyňování a zkapalňování uhlí a bituminové horniny s kapacitou od stanoveného limitu. 3 Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bituminových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektrografitu vypalováním nebo grafitizací. 4 Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MW. 8 Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů. 9 Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva. 10 Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva. 11 Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů. 12 Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány. 13 Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrty pro ukládání jaderného odpadu. 16 Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli. 17 Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití. 18 Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů. 19 Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy. 20 Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů. 21 Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy. 22 Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu. 25 Zařízení k získávání azbestu. 26 Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 27 Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu. 28 Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu. 29 Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest. 30 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak). 31 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou. 32 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou. 33 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou. 34 Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy). 35 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušin chemickou přeměnou. 36 Zařízení k delaboraci nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou. 37 Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu. 38 Zařízení na výrobu skla a skelných vláken. 39 Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu. 40 Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou. 42 Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů. 53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním. 55 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů. 66 Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.
3731MHMPP08PID5U	Nesouhlas	2912090	Odůvodnění připomínky Ad 1) Bez omezení mohou po nabytí platnosti MPP vzniknout na území Horních Počernic stavby, které mohou významně zhoršit životní podmínky obyvatel Horních Počernic.
3731MHMPP08PID9A	Jiné	2912080	Na celém k.ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou.
			Navrhujeme odsunout trasu „Pražského okruhu“ (SOKP) mimo území Horní Počernice.
			Odůvodnění připomínky Ad 1) Trasu Pražského okruhu lze vést i jinak - to prokázal i projekt „Severní“ varianty.
			Odůvodnění připomínky Ad 2) „Severní“ varianta, která je charakterizována přechodem Vltavy severně od města Roztoky u Prahy a následným napojením na dálnici D8 (Praha – Drážďany) v prostoru severně od obce Zdiby, nebude zatěžovat Horní Počernice hlukem a emisemi.
			Odůvodnění připomínky Ad 3) Nyní prosazovaný projekt (SOKP) se původně jmenoval „Pražský rychlostní silniční okruh“ (PRSO) a byl do území naplánován jako městská rychlostní silnice asi v roce 1963. Na „Silniční okruh kolem Prahy“ je přejmenován, a to zejména proto, že pražskou komunikaci by Praha musela platit sama, zatímco tranzitní kruh je státní investicí a očekává se jeho zaplacení z evropských dotací. Jenomže to také musí vyhovět evropské legislativě, což se současnému projektu vedoucímu přes Běchovice, Černý Most, Dolní a Horní Počernice, a řadu městských částí dále do Suchdola, nepodaří.
			Odůvodnění připomínky Ad 4) MPP vychází se zastaralého posouzení EIA z roku 2002. Řadu let se několik starostů (včetně MČ Horní Počernice) a iniciativ marně snažilo vyvolat posouzení tzv. Regionální varianty dostavby okruhu. V roce 2014 jejich argumenty uznal ministr dopravy Prachař a ŘSD nechalo vypracovat vyhledávací studii na Regionální variantu vedenou dále od Prahy Středočeským krajem, která by postihla podstatně méně obyvatel než SOKP 511. Mezitím se bohužel pokračovalo v přípravě trasy SOKP a ta se zastavila až na současném problému se zastaralým stanoviskem EIA z roku 2002. Evropská komise žádá po České republice, aby u všech staveb, majících posouzení EIA starší 15 let (dle z. č. 244/1992Sb.), byla provedena EIA kompletně nová. Podle platné evropské legislativy, tzn. podle kritérií nového zákona a s účastí veřejnosti. Tedy i u stavby SOKP 511. Pokud ČR odmítá připravovat stavby v souladu s právem EU, tak nebudou stavby proplaceny a dokonce hrozí zastavení peněz ze všech evropských fondů, v důsledku řízení o tzv. infringementu, které je proti ČR dlouhodobě vedeno. Je tedy třeba (v souladu s evropskou legislativou) nová EIA (u nedostavěné části okruhu), a to se zahrnutím Regionální varianty do posouzení. Zpracovatel posudku by měl být zvolen nezávislou komisí složenou ze starostů jednotlivých městských částí, kterých se stavba SOKP týká.
3731MHMPP08PIGS2	Nesouhlas	2912101	Navrhujeme trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Navrhujeme vrátit status komunikace 610/-/44 z veřejně prospěšné stavby na komunikaci obslužnou. Žádáme také o zápis tohoto charakteru obslužné komunikace do krycích listů.

			<div>Odůvodnění připomínky Ad 1) Poukazujeme nesoulad v krycím listu. Souhlasíme s „CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím , které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality.“ Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část krycího listu „910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury 910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“ Komunikace 610/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/44 tak jak je navržena, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti. Pokud je třeba „SV obchvatu“ je třeba ho v metropolitním územním plánu vést tak jak vyplývá z výkresu IPR Praha – „Koncepční rozvaha městských částí - září 2014“ viz Příloha.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 2) Pokud bude realizován SV obchvat tak, jak ve formě komunikace 610/44 ve stávajícím Územním plánu, povede to dle všech předložených studií k rapidnímu nárůstu dopravy uvnitř husté zástavby se všemi negativními dopady na zdraví obyvatel a 1) dojde k propojení dálnice D10 a D11 2) svede se tudy transitní doprava ze Zelenče 3) svede se tudy doprava z nově! Očekávané výstavby na východě Počernic V dnešní vyspělé společnosti by měla doprava takového rozsahu rozhodně směřovat mimo hustě obydlené území . V tomto případě je stále možno tuto situaci řešit.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 3) Odkazujeme též na Pražské stavební předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U úlu bylo zklidněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství</div>
			<div>Důraz na kvalitu veřejných prostranství se prolíná celým předpisem, a to jak nastavením standardu veřejných prostranství, tak zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Veřejná prostranství tvoří základní kostru města s vysokou reprezentativní hodnotou. Kvalitní a obytná veřejná prostranství s vyváženým vztahem mezi dopravní obsluhou a společenským významem jsou jednou ze základních podmínek fungování města, které je atraktivní pro své obyvatele a schopné konkurence v kvalitě života v evropském měřítku. Za tímto účelem se zohledňuje zejména péší a cyklistická doprava a požadavky na obytnou kvalitu veřejných prostranství. Nařízení pracuje s pojmem uliční prostranství jako s podmnožinou veřejného prostranství vymezenou uliční čarou. Díky tomuto upřesnění, běžnému v okolních zemích, lze jednak lépe vymezovat veřejná prostranství v územně plánovací dokumentaci a jednak efektivněji definovat navazující pravidla pro umístění dopravní a technické infrastruktury. Předpis stanovuje urbanistické typy ulic a řadu na ně navazujících požadavků, v nichž se odráží zejména zohlednění jejich pobytové kvality. Předpis si klade za cíl vytvořit podmínky pro výstavbu zeleného města, v jehož ulicích nebudou chybět četná stromořadí a v němž výsadba parků nebude znemožněna nevhodnou pokládkou infrastruktury.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 4) Následuje odůvodnění v případě, pokud nedojde ke zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Na ulici Kludských nemáme chodník a v nedávné době ze strany od Zelenče zmizelo i označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 5) V případě každodenní dopravní špičky a každoročně plánovaných několikátýdenních omezení na D10 a D11 dojde k masivnímu využití komunikace 610/44 a vzhledem k jejímu průběhu v obydleném území dojde k překročení jak hlukových, tak emisních limitů .</div>
			<div>Již dnes dochází k překročení zákonem! daných norem pro znečištění ovzduší. Ve vyhodnocení vlivů konceptu ÚP hl. Města Prahy na udržitelný rozvoj území je v kapitole " Znečištění ovzduší " U zvýšeného výskytu suspendovaných částic PM10 konstatováno, že obdobné hodnoty lze očekávat i v předmětné lokalitě:</div>
			<div>"Obdobné hodnoty lze očekávat i lokálně v řadě dalších míst , oředejším v místech křížení více zatížených komunikací.</div>
			<div>V Kapitole " Hluková zátěž" se píše:</div>
			<div>"Hluková zátěž, obdobně jako znečištění ovzduší , je jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stavobyvatel ve velkých městech. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších onemocnění , jako jsou stresy, neurozy, chorobné změny krevního tlaku apod."</div>
			<div>Odůvodnění připomínky ad 6) Před r. 2000 nebyla komunikace 610/ 44 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Tato komunikace by tak zatěžovala nadměrnou dopravou , hlukem, znečištěním ovzduší , mimo jiné i obyvatele staré zástavby. Před rokem 2010 nebylo v mapách Územního plánu vyznačeno, že se u komunikace 610/44 jedná o veřejně prospšnou stavbu (rovnou o propojku D10 a D11), a stále se realizovala nova výstavba v těsné blízkosti této komunikace . Navrhujeme zrušit statut veřejně prospěné stavby u komunikace 610/44 a učinit z ní opět obslužnou komunikaci tak, jak to bylo uvedeno v mapách Územního plánu, když se do předmětné lokality většina lidí stěhovala . Žádáme take o zápis charakteru obslužné komunikace krycích listů.</div>
3732MHMPP08PI5CF	Nesouhlas	2912100	<div>Navrhujeme trasu komunikace s označením 610/-/44 vést z křižovatky K Bílému vrchu, K Zelenči – nejprve ulicí K Bílému vrchu a dále podél Novopacké na východ. Nebude-li vyhověno větě první, navrhujeme veřejně prospěšnou stavbu komunikace „610/-/44“ posunout na sever tak, aby se zásadně oddálila od stávající zástavby a navázala na komunikaci „Do Čertous“ (tedy nikoliv na komunikace F. V. Veselého a K Zelenči, jak je uvedeno v návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy). Navrhujeme zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Navrhujeme vrátit status komunikace 610/-/44 z veřejně prospěšné stavby na komunikaci obslužnou. Žádáme také o zápis tohoto charakteru obslužné komunikace do krycích listů.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 1) Poukazujeme nesoulad v krycím listu. Souhlasíme s „CÍLOVÝM CHARAKTER LOKALITY Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné, stabilizované, obytné lokality Čertousy se strukturou vesnickou. Lokalita Čertousy je vymezena jako lokalita s původní vesnickou strukturou. Cílem</div>

navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání a ochrana charakteristických prvků, zejména historických jader vesnic Horní Počernice kolem původní návsi na místě dnešního Křovinova náměstí a Čertousy u Podsychrovského rybníku, obklopeného rezidenční zástavbou. Stávající zástavbu ze severu doplňují plochy transformační a rozvojové s obytným využitím , které prostorovým uspořádáním i využitím navazují na stabilizovanou část lokality ...Nově vymezené propojení a prvky silniční sítě jsou součástí sítě veřejných prostranství, svými parametry a uspořádáním respektují charakter lokality." Jestliže mají být silniční sítě součástí veřejného prostranství, nemohou být zapojeny do „severního obchvatu“ Horních Počernic. A nemohou být veřejně prospěšnou stavbou! Tomu odporuje část krycího listu
„910 / Veřejně prospěšné stavby pro stavby dopravní infrastruktury
910-610/-/44 Komunikační propojení Ve Žlíbku - U Úlů“
Komunikace 610/44 by pak byla ponechána jako obslužná komunikace pro danou lokalitu bez vyznačení v metropolitním územním plánu. Severní obchvat Čertous by pak neobtěžoval žádné občany v lokalitě Čertousy. Komunikace 610/44 tak jak je navržena, by projížděla obytnou zónou, kde na silnicích pobíhají děti.
Pokud je třeba „SV obchvatu“ je třeba ho v metropolitním územním plánu vést tak jak vyplývá z výkresu IPR Praha – „Koncepční rozvaha městských částí - září 2014“ viz Příloha.

Odůvodnění připomínky Ad 2)
Pokud bude realizován SV obchvat tak, jak ve formě komunikace 610/44 ve stávajícím Územním plánu, povede to dle všech předložených studií k rapidnímu nárůstu dopravy uvnitř husté zástavby se všemi negativními dopady na zdraví obyvatel a
1) dojde k propojení dálnice D10 a D11
2) svede se tudy transitní doprava ze Zelenče
3) svede se tudy doprava z nově! Očekávané výstavby na východě Počernic
V dnešní vyspělé společnosti by měla doprava takového rozsahu rozhodně směřovat mimo hustě obydlené území . V tomto případě je stále možno tuto situaci řešit.

Odůvodnění připomínky Ad 3)
Odkazujeme též na Pražské stavební předpisy, aby propojení ulice K Zelenči a U úlu bylo zkldlněnou komunikací, která bude plnit funkci „veřejného prostranství“. Výklad k Pražským stavebním předpisům se zabývá 3.2 Kvalita veřejných prostranství

Důraz na kvalitu veřejných prostranství se prolíná celým předpisem, a to jak nastavením standardu veřejných prostranství, tak zavedením jasných pravidel pro vztah zástavby a ulic či náměstí. Veřejná prostranství tvoří základní kostru města s vysokou reprezentativní hodnotou. Kvalitní a obytná veřejná prostranství s vyváženým vztahem mezi dopravní obsluhou a společenským významem jsou jednou ze základních podmínek fungování města, které je atraktivní pro své obyvatele a schopné konkurence v kvalitě života v evropském měřítku. Za tímto účelem se zohledňuje zejména pěší a cyklistická doprava a požadavky na obytnou kvalitu veřejných prostranství.
Nařízení pracuje s pojmem uliční prostranství jako s podmnožinou veřejného prostranství vymezenou uliční čarou. Díky tomuto upřesnění, běžnému v okolních zemích, lze jednak lépe vymezovat veřejná prostranství v územně plánovací dokumentaci a jednak efektivněji definovat navazující pravidla pro umisťování dopravní a technické infrastruktury.
Předpis stanovuje urbanistické typy ulic a řadu na ně navazujících požadavků, v nichž se odráží zejména zohlednění jejich pobytové kvality. Předpis si klade za cíl vytvořit podmínky pro výstavbu zeleného města, v jehož ulicích nebudou chybět četná stromořadí a v němž výsadba parků nebude znemožněna nevhodnou pokládkou infrastruktury.

Odůvodnění připomínky Ad 4)
Následuje odůvodnění v případě, pokud nedojde ke zrušení návrhu dopravního propojení ulic Kludských a K Zelenči (navrženo šipkou). Na ulici Kludských nemáme chodník a v nedávné době ze strany od Zelenče zmizelo i označení zákazu vjezdu mimo dopravní obsluhu. Dochází tak k tomu, že tranzitní doprava se míchá s dětmi, které jsou ze školy – jinudy nemohou.

Odůvodnění připomínky Ad 5)
V případě každodenní dopravní špičky a každoročně plánovaných několikátýdenních omezení na D10 a D11 dojde k masivnímu využití komunikace 610/44 a vzhledem k jejímu průběhu v obydleném území dojde k překročení jak hlukových, tak emisních limitů .

Již dnes dochází k překročení zákonem! daných norem pro znečištění ovzduší. Ve vyhodnocení vlivů konceptu ÚP hl. Města Prahy na udržitelný rozvoj území je v kapitole " Znečištění ovzduší " U zvýšeného výskytu suspendovaných částic PM10 konstatováno, že obdobné hodnoty lze očekávat i v předmětné lokalitě:

"Obdobné hodnoty lze očekávat i lokálně v řadě dalších míst , oředeevším v místech křížení více zatížených komunikací.

V Kapitole " Hluková zátěž" se píše:

"Hluková zátěž, obdobně jako znečištění ovzduší , je jedním z nejzávažnějších faktorů působících negativně na zdravotní stavobyvatel ve velkých městech. Dlouhodobé působení hlukové zátěže může vedle poruch sluchu vyvolat i řadu dalších onemocnění , jako jsou stresy, neurózy, chorobné změny krevního tlaku apod."

Odůvodnění připomínky ad 6)
Před r. 2000 nebyla komunikace 610/ 44 vedena jako veřejně prospěšná stavba. Tato komunikace by tak zatěžovala nadměrnou dopravou , hlukem, znečištěním ovzduší , mimo jiné i obyvatele stare zástavby. Před rokem 2010 nebylo v mapách Územního plánu vyznačeno, že se u komunikace 610/44 jedná o veřejně prospšnou stavbu (rovnou o propojku D10 a D11), a stále se realizovala nova výstavba v těsné blízkosti této komunikace .
Navrhujeme zrušit statut veřejně prospěné stavby u komunikace 610/44 a učinit z ní opět obslužnou komunikaci tak, jak to bylo uvedeno v mapách Územního plánu, když se do předmětné lokality většina lidí stěhovala . Žádáme take o zápis charakteru obslužné komunikace krycích listů.

Dále pro rozvojovou plochu 413/594/2313 a 413/594/2381 stanovit limity využití: vyloučit stavby pro účely z tabulky z Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb.:

- 1 Rafinerie ropy nebo primární zpracování ropných produktů.
- 2 Zařízení ke zplyňování a zkapalňování uhlí a bituminové horniny s kapacitou od stanoveného limitu.
- 3 Tepelné nebo chemické zpracování uhlí, popřípadě bituminových hornin, včetně výroby uhlíku vysokoteplotní karbonizací uhlí nebo elektrografitu vypalováním nebo grafitizací.
- 4 Zařízení ke spalování paliv s tepelným výkonem od stanoveného limitu 300MV.
- 8 Jaderné elektrárny a jiné jaderné reaktory včetně demontáže nebo konečného uzavření těchto elektráren nebo reaktorů.
- 9 Zařízení na přepracování vyhořelého jaderného paliva.
- 10 Zařízení na obohacování nebo výrobu jaderného paliva.
- 11 Zařízení určená pro zpracování vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva nebo vysoce aktivních radioaktivních odpadů.
- 12 Zařízení určená pro konečné uložení, konečné zneškodnění nebo dlouhodobé skladování plánované na více než 10 let vyhořelého nebo ozářeného jaderného paliva a radioaktivních odpadů na jiném místě, než na kterém jsou vyprodukovány.
- 13 Zařízení ke zpracování a skladování radioaktivního odpadu; vrtý pro ukládání jaderného odpadu.
- 16 Integrovaná zařízení pro primární tavbu litiny a oceli.
- 17 Zařízení k výrobě surového železa nebo oceli (primární nebo sekundární tavení), včetně kontinuálního lití.
- 18 Zařízení na zpracování železných kovů: slévárny, válcovny za tepla, kovárny a zařízení k nanášení ochranných povlaků z roztavených kovů.
- 19 Zařízení na výrobu neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin metalurgickými, chemickými nebo elektrolytickými postupy.
- 20 Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů), včetně přetavovaných produktů a provoz sléváren neželezných kovů.
- 21 Pražení nebo slinování kovové rudy včetně sulfidické rudy.

			<div>22 Zařízení pro povrchovou úpravu kovů nebo plastických hmot s použitím elektrolytických nebo chemických postupů s objemem lázní od stanoveného limitu.</div> <div>25 Zařízení k získávání azbestu.</div> <div>26 Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro azbestocementové výrobky s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu.</div> <div>27 Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro třecí materiály s produkcí konečných výrobků od stanoveného limitu.</div> <div>28 Zařízení ke zpracování a přeměně azbestu a výrobků obsahujících azbest pro další používání azbestu se spotřebou vstupní suroviny od stanoveného limitu.</div> <div>29 Zařízení na výrobu azbestu a produktů obsahujících azbest.</div> <div>30 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních organických a anorganických chemických látek a směsí chemickou přeměnou (například uhlovodíky, kyseliny, zásady, oxidy, soli, chlór, amoniak).</div> <div>31 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních přípravků na ochranu rostlin a biocidů chemickou přeměnou.</div> <div>32 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě fosforečných, dusíkatých a draselných hnojiv chemickou přeměnou.</div> <div>33 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě základních farmaceutických produktů biologickou nebo chemickou cestou.</div> <div>34 Výroba chemických látek a směsí a zpracování meziproduktů (například pesticidy a farmaceutické produkty, nátěrové hmoty a peroxidy).</div> <div>35 Integrovaná zařízení k průmyslové výrobě výbušin chemickou přeměnou.</div> <div>36 Zařízení k delaboraci nebo ničení výbušin, munice, střeliva a pyrotechnických předmětů chemickou přeměnou.</div> <div>37 Zařízení na výrobu cementu, vápna nebo zpracování magnezitu.</div> <div>38 Zařízení na výrobu skla a skelných vláken.</div> <div>39 Zařízení k tavení minerálních látek nebo výrobě minerálních vláken s kapacitou od stanoveného limitu.</div> <div>40 Zařízení k výrobě umělých minerálních vláken s kapacitou.</div> <div>42 Výroba nebo zpracování polymerů, elastomerů, syntetických kaučuků nebo výrobků na bázi elastomerů.</div> <div>53 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů spalováním, fyzikálně-chemickou úpravou nebo skládkováním.</div> <div>55 Zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných odpadů.</div> <div>66 Potrubí k přepravě plynu, ropy a chemických látek a směsí o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu. Produktovody k přepravě toků oxidu uhličitého za účelem jeho ukládání do přírodních horninových struktur, včetně připojených kompresních stanic, o vnitřním průměru nad 800 mm a o délce od stanoveného limitu.</div>
3732MHMPP08PIJ7E	Nesouhlas	2912086	<div>Odůvodnění připomínky Ad 1) Bez omezení mohou po nabytí platnosti MPP vzniknout na území Horních Počernic stavby, které mohou významně zhoršit životní podmínky obyvatel Horních Počernic.</div> <div>Na celém k.ú. Horní Počernice požadujeme „zastavitelné produkční lokality“ v krycích listech omezit na stavby, které nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru.</div>
3732MHMPP08PIOA0	Nesouhlas	2912092	<div>Navrhujeme zákaz zkapacitnění a v budoucnu zrušení ČOV Čertousy v lokalitě 228/ Čertousy. Dále navrhujeme vymezit plochu pro novou ČOV Sychrov při východní hranici městské části (jde o pořízovanou změnu územního plánu č. Z 2979/09). Navrhujeme do metropolitního plánu zakreslit trasu kanalizačního sběrače k ČOV Sychrov, tak aby bylo možné napojit východní část Horních Počernic a přepojit sběrač k ČOV Čertousy v místech před přečerpáním trasy do ČOV Čertousy. Navrhujeme prověřit pro Horní Počernice kanalizační sběrače s napojením na ústřední ČOV na Císařském ostrově.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 1) ČOV Sychrov pouze napravuje urbanistickou chybu umístění ČOV do těsné blízkosti zástavby, která vznikla v době „totality“. V lokalitě již stavební úřad vydal povolení, magistrát zatím nepotvrdil, k výstavbě dalších 150 rodinných domů a školky. Další projekty v lokalitě jsou v přípravě. U stávající PČOV – Čertousy se vůbec nepočítalo s napojením výrobních a logistických areálů. Ve skutečnosti jsou do PČOV – Čertousy takové areály napojeny, což způsobuje velké problémy.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 2) Stávající hornopočernická ČOV - Čertousy je přetížená. Již podruhé neobdržela kladné stanovisko EIA na projekt svého zkapacitnění. Zkapacitění Čertous spočívá v dostavbě nové linky, nejedná se o žádnou renovaci. ČOV Čertousy navíc silně zapáchá a jsou překročeny imisní limity, je navržena v nevyhovující vzdálenosti k obytné zástavbě – vyhnívací nádrže jsou cca 20m od obytných domů. Pokud dojde k navýšení kapacity, vždy to bude mít za následek nedodržení norem a zákonů, jen se problém zdvojnásobí.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 3) Horní Počernice mají aktuální potřebu napojit neodkanalizované lokality a drobnou zástavbu na PČOV – Sychrov. Napojení mělo být provedeno dle směrnic EU do roku 2010, v té době bylo možno na ČOV též čerpat dotace z evropské unie. I v současné době jsou občas vypisovány dotace na ČOV, ale jsou podmíněny dodržením evropské legislativy, čehož u současné ČOV docílit nelze, Sychrov by problém neměl. Propojení kanalizace mezi Sychrovem a Čertousy je dlouhodobě v plánu – hovoří o tom i Generel odvodnění.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 4) Je třeba zohlednit přirozený nárůst vlivem zahušťování aglomerace, zvyšování standardu obyvatelstva a nerušící výroby. Obrovské logistické a výrobní areály v Počernicích nárazově přetěžují ČOV Čertousy, která nepřiměřeně obtěžuje obyvatele.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 5) Místo pro novou čistírnu na Sychrově je nejlepší možné, což potvrdil i Generel odvodnění Prahy - je hydraulicky co nejnižší, je napojeno na fungující silniční síť a technickou infrastrukturu, existuje souhlas majitelů pozemku s vybudováním. Realizace na Sychrově je ekonomicky méně náročná než zkapacitňování starých ČOV v blízkosti zástavby (v blízkosti zástavby musí být za prvé navrženo zakrytí veškerých provozů, za druhé odváděný vzduch musí být perfektně vyčištěn – filtry jsou ale příliš drahé a je třeba je neustále měnit). A především – na rozdíl od stávající čistírny v Čertousích by vyhovovalo pásmo ochrany prostředí ČOV dle příslušné normy. Nová ČOV Sychrov by neobtěžovala obyvatele hlukem ani zápachem.</div>
3732MHMPP08PIXRW	Jiné	2912083	<div>Odůvodnění připomínky Ad 6) Odkládáním vybudování ČOV Sychrov dochází ke snaze budování malých a středních ČOV, což je s ohledem na zásady územního rozvoje nevyhovující. (Jedna z nich má být ve vzdálenosti asi 150m od ČOV Čertousy.) Stavební úřad eviduje několik žádostí o malé a střední ČOV. Rozšiřování ČOV Čertousy ve správním území hl. m. Prahy v hustě obydlené lokalitě je silně proti zásadám ZUR. Drobení technické infrastruktury ČOV pro jednotlivé developerské výstavby zcela odporuje Politice územního rozvoje ČR 2008.</div> <div>Navrhují odsunout trasu „Pražského okruhu“ (SOKP) mimo území Horní Počernice.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 1) Trasu Pražského okruhu lze vést i jinak - to prokázal i projekt „Severní“ varianty.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 2) „Severní“ varianta, která je charakterizována přechodem Vltavy severně od města Roztoky u Prahy a následným napojením na dálnici D8 (Praha – Drážďany) v prostoru severně od obce Zdiby, nebude zatěžovat Horní Počernice hlukem a emisemi.</div>
			<div>Odůvodnění připomínky Ad 3) Nyní prosazovaný projekt (SOKP) se původně jmenoval „Pražský rychlostní silniční okruh“ (PRSO) a byl do území naplánován jako městská rychlostní silnice asi v roce 1963. Na „Silniční okruh kolem Prahy“ je přejmenován, a to zejména proto, že pražskou komunikaci by Praha musela platit sama, zatímco tranzitní kruh je státní investicí a očekává se jeho zaplacení z evropských dotací. Jenomže to také musí vyhovět evropské legislativě, což se současnému projektu vedoucímu přes Běchovice, Černý Most, Dolní a Horní Počernice, a řadu městských částí dále do Suchdola, nepodaří.</div>

3734MHMPPO8O9IN3	Nesouhlas	2912450	<p>Odůvodnění připomínky Ad 4)</p> <p>MPP vychází se zastaralého posouzení EIA z roku 2002. Řadu let se několik starostů (včetně MČ Horní Počernice) a iniciativ marně snažilo vyvolat posouzení tzv. Regionální varianty dostavby okruhu. V roce 2014 jejich argumenty uznal ministr dopravy Prachař a ŘSD nechalo vypracovat vyhledávací studii na Regionální variantu vedenou dále od Prahy Středočeským krajem, která by postihla podstatně méně obyvatel než SOKP 511. Mezitím se bohužel pokračovalo v přípravě trasy SOKP a ta se zastavila až na současném problému se zastaralým stanoviskem EIA z roku 2002. Evropská komise žádá po České republice, aby u všech staveb, majících posouzení EIA starší 15 let (dle z. č. 244/1992Sb.), byla provedena EIA kompletně nová. Podle platné evropské legislativy, tzn. podle kritérií nového zákona a s účastí veřejnosti. Tedy i u stavby SOKP 511. Pokud ČR odmítá připravovat stavby v souladu s právem EU, tak nebudou stavby proplaceny a dokonce hrozí zastavení peněz ze všech evropských fondů, v důsledku řízení o tzv. infringementu, které je proti ČR dlouhodobě vedeno. Je tedy třeba (v souladu s evropskou legislativou) nová EIA (u nedostavěné části okruhu), a to se zahrnutím Regionální varianty do posouzení. Zpracovatel posudku by měl být zvolen nezávislou komisí složenou ze starostů jednotlivých městských částí, kterých se stavba SOKP týká.</p> <p>Pozemek parc. č. 508/3 v k.ú. Křeslice je v návrhu Metropolitního plánu z části vedený jako "Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím" a z části jako plocha "Pole".</p>
			<p>Požaduji, aby byl do Metropolitního plánu celý pozemek zařazený jako plocha "Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím".</p>
			<p>S ostatními spoluvlastníky pozemku jsme již vynaložili značné finanční prostředky na výstavbu technické infrastruktury (voda, kanalizace, plyn, elektro, VO, komunikace), která kapacitně plně obslouží i tuto část pozemku. Jednotlivé objekty vybudované infrastruktury jsme již bezúplatně převedli na hl. m Prahu a MČ Praha - Křeslice.</p>
			<p>Proto považujeme za racionální a ekonomicky důvodné, aby se i zbývající část pozemku dala využít jako "Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím" pro výstavbu rodinných domů.</p>
3734MHMPPO8O9IPT	Nesouhlas	2924165	<p>Současná hranice zastavitelnosti území byla navržena podle historické hranice katastrů Křeslice a Pitkovice. V průběhu let minulých došlo ke změnám hranic těchto katastrálních území, které pak již nebyly promítnuté do platného územního plánu. Požadovaná změna Metropolitního plánu je plně v souladu se studií budoucího uspořádání území, kterou schválilo zastupitelstvo MČ Praha - Křeslice.</p> <p>Pozemek parc. č. 507/1 v k.ú. Křeslice je v návrhu Metropolitního plánu z části vedený jako "Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím" a z části jako plocha "Pole". Požaduji, aby byl do Metropolitního plánu celý pozemek zařazený jako plocha "Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím".</p>
			<p>S ostatními spoluvlastníky pozemku jsme již vynaložili značné finanční prostředky na výstavbu technické infrastruktury (voda, kanalizace, plyn, elektro, VO, komunikace), která kapacitně plně obslouží i tuto část pozemku. Jednotlivé objekty vybudované infrastruktury jsme již bezúplatně převedli na hl. m Prahu a MČ Praha - Křeslice. Proto považujeme za racionální a ekonomicky důvodné, aby se i zbývající část pozemku dala využít jako "Zastavitelná rozvojová plocha s obytným využitím" pro výstavbu rodinných domů.</p>
			<p>Současná hranice zastavitelnosti území byla navržena podle historické hranice katastrů Křeslice a Pitkovice. V průběhu let minulých došlo ke změnám hranic těchto katastrálních území, které pak již nebyly promítnuté do platného územního plánu.</p>
3737MHMPXP94RJL2	Jiné	2912459	<p>Požadovaná změna Metropolitního plánu je plně v souladu se studií budoucího uspořádání území, kterou schválilo zastupitelstvo MČ Praha - Křeslice.</p> <p>Dotčené pozemky parc. č.: 312/48, 312/49 a 312/50 to vše v katastrálním území Benice, obec Praha, okres Hlavní město Praha, zapsáno na LV. č. 434, vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Pozemky“). Naše společnost je vlastníkem Pozemků (dále jen „Vlastník“).</p>
3737MHMPXP94RJL2	Nesouhlas	2912460	<p>Prostudováním návrhu územního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) bylo Vlastníkem zjištěno, že Pozemky jsou v Metropolitním plánu označeny jako nezastavitelná plocha.</p>
			<p>Vlastník proto vznáší k Metropolitnímu plánu připomínku a navrhuje, aby transformační a rozvojová plocha s obytným využitím 413/273/2021 byla rozšířena rovněž na Pozemky. Důvodem pro návrh Vlastníka, aby došlo k rozšíření transformační a rozvojové plochy 413/273/2021 na Pozemky, je jejich ideální poloha pro novou obytnou zástavbu, což by přispělo k celkovému rozvoji městské části Praha – Benice a došlo by k logickému a plynulému rozšíření stávající zástavby v rámci Městské části Praha - Benice.</p>
			<p>Ideální polohu pro novou zástavbu odůvodňuje Vlastník následujícími skutečnostmi: logické a plynulé navázání na stávající zástavbu v Městské části Praha - Benice, vybudovaná infrastruktura v okolí Pozemků a s tím související snadné připojení na pozemní komunikaci a síť, zachování krajinného rázu okolního prostřední. Změna využitelnosti Pozemků by umožnila realizovat na této ploše novou zástavbu, čímž by došlo k vytvoření nových bytových prostor. Vlastník si dovoluje připomenout, že v současné době se hlavní město Praha potýká s výrazným nedostatkem bytových prostor, a Metropolitní plán by tak měl směřovat k podstatnému snížení propasti mezi nabídkou a poptávkou po bytových prostorách na území hlavního města Prahy. Tím Vlastník nemyslí, aby byla umožněna zástavba na jakékoliv volné ploše nacházející se na území hlavního města Prahy, ale aby zástavba byla umožněna především tam, kde dojde k logickému rozšíření již zastavěné části a nebude nikterak zasaženo do krajinného rázu daného prostřední. Přesně takovým případem je pak lokalita, ve které se Pozemky nachází. Vlastník je ochoten při případné realizace zástavby spolupracovat s Městkou částí Praha – Benice a dle aktuální potřeby vybudovat na části plochy tvořené Pozemky zařízení, která by přispěla ke sportovnímu, kulturnímu či jinému společenskému rozvoji této městské části. Změna využitelnosti Pozemků by tak nebyla pouze ku prospěchu osob poptávajících bytové prostory na území hlavního města Prahy, ale přinesla by pozitivní efekt rovněž pro současné obyvatele této městské části. Vlastník si dovoluje připomenout, že v nedávné minulosti byl již v bezprostřední blízkosti Pozemku realizován developerský projekt obchodní společností JICHOVÝCHODNÍ MĚSTO, a.s. Byla-li tedy již v minulosti umožněna v bezprostřední blízkosti Pozemků realizace nové zástavby, bylo by zcela v rozporu se zásadou rovnosti právních subjektů, aby při zcela totožných okolnostech bylo jednomu právnímu subjektu umožněno rozvíjet svoji činnosti a druhému nikoliv.</p>
3737MHMPXP94RJNS	Nesouhlas	2943330	<p>S ohledem na výše uvedené Vlastník navrhuje, aby transformační a rozvojová plocha 413/273/2021 byla rozšířena na pozemky parc. č. 312/48, 312/49 a 312/50, to vše v katastrálním území Benice, obec Praha, okres Hlavní město Praha, zapsáno na LV. č. 434, vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha.</p> <p>Dotčené pozemky parc. č.: 1245, 1246/1, 1246/2, 1247, 1248, 1249, 1252, 1265/1, 1265/4, 1266, 1307/21 a 1307/27 k.ú. Michle to vše v katastrálním území Michle, obec Praha, okres Hlavní město Praha, zapsáno na LV. č.1998, vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, vedeném u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha (dále jen „Pozemky“).</p> <p>Prostudováním návrhu územního plánu pro hlavní město Prahu (dále jen „Metropolitní plán“) bylo Vlastníkem zjištěno, že v rámci Metropolitního plánu:</p> <ul style="list-style-type: none">• je v lokalitě 138 / Michle, ve které se Pozemky nachází, plánována podlažnost 4 nadzemní podlaží a• územní systém ekologické stability 512/-/4136 LBC U Hellady zasahuje na plochu Pozemků. <p>Vlastník proto vznáší k Metropolitnímu plánu připomínku a navrhuje, aby</p> <ul style="list-style-type: none">• Pozemky a jejich okolí byly zahrnuty do transformační plochy 411/138/2307 a dále aby v této části lokality 138 / Michle ve které se Pozemky nachází, došlo k navýšení podlažnosti, a to v rozmezí 14 – 20 nadzemních podlaží, a• územní systém ekologické stability 512/-/4136 LBC U Hellady byl omezen pouze na bezprostřední okolí potoku Botič, tak aby nezasahoval na plochu Pozemků.
			<p>Navržené změny Vlastník odůvodňuje následovně:</p>

A. Návrh na navýšení podlažnosti a zařazení do transformační plochy 411/138/2307
Důvod potřebnosti změny Metropolitního plánu ve věci plánované podlažnosti na pozemcích nacházejícího se v lokalitě 138 / Michle vidí Vlastník ve skutečnosti, že stávající vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy řešení pozemků nacházejících se v této nebo v okolí této lokality obsahuje velké množství výrobních objektů a v Metropolitním plánu plánovaná podlažnost na 4 nadzemní podlaží neodpovídá charakteru území a jeho optimálnímu využití s ohledem na okolní zástavbu. V dané lokalitě by bylo optimální řešit, s ohledem na objemné výrobní objekty, novou výstavbu s objekty s vyšší podlažností, ideálně 14 – 20 nadzemních podlaží, s většími rozestupy a s vyšší mírou zachování stávající zeleně, která by vyplnila prostor mezi stávající masou výrobních objektů a novými bytovými nebo polyfunkčními objekty. Obdobné řešení by nebylo pro lokalitu precedentní, výškové budovy s návazností na okolní výrobní objekty lze vidět přímo na vedlejších pozemcích přes blízký potok Botič. S ohledem na výše uvedené Vlastník navrhuje, aby Pozemky a jejich okolí byly zahrnuty do transformační plochy 411/138/2307 a dále aby plánovaná podlažnost na Pozemcích v lokalitě 138 / Michle,, byla navýšena na 14 – 20 nadzemních podlaží.

B. Návrh na zmenšení územního systému ekologické stability 512/-/4136 LBC U Hellady
Důvod potřebnosti změny Metropolitního plánu ve věci navrženého územního systému ekologické stability 512/-/4136 LBC U Hellady je, že takto navržený územní systém ekologického stability blokuje rozvoj dané části lokality a zabírá neúměrně velkou část pozemků. V minulosti byl již prostor zmenšen na blízké okolí potoku Botič, což umožnilo využít prostor pro bytovou zástavbu v kombinaci s udržovanou zelení. Nemožnost využití pozemků nacházejících se v územním systému ekologické stability 512/-/4136 LBC U Hellady pro jakoukoliv jinou činnost značně omezuje možnosti pro jeho kultivaci a z lokality se stává zcela neudržovaný prostor, který nemá žádný soukromý ani veřejný přínos. S ohledem na plánovaný rozvoj dané lokality by zmenšení prostoru územního systému ekologické stability 512/-/4136 čistě na okolí potoku Botič umožnilo kompletní kultivaci dané oblasti. S ohledem na výše uvedené Vlastník navrhuje, aby návrh územního systému ekologické stability 512/-/4136 LBC U Hellady byl změněn tak, aby byl omezen pouze na bezprostřední okolí potoku Botič, což by umožnilo rozvoj a s tím související kultivaci dané lokality, jejíž součástí jsou Pozemky.

3739MHMPP08PUXLE Jiné 2912719 8. Odůvodnění připomínek v souvislosti s návrhem změny stávajícího platného územního plánu schváleném Zastupitelstvem Městské části Praha - Křeslice na 28. zasedání ze dne 21.6.2018

Výše uvedené připomínky s návrhy na změny návrhu Metropolitního plánu jsou v souladu s usnesením a stanoviskem Zastupitelstva Městské části Praha - Křeslice č. 2018/28/4 z jeho 28. zasedání konaném dne 21. června 2018, jehož text je součástí přílohy č. 4. V rámci tohoto usnesení zastupitelstvo odsouhlasilo návrh změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999) tak, že pozemky Dotčeného území se mění z funkčního využití plochy VN-C (tj. služby a nerušící výroba) na OB-C (tj. čistě obytné území sloužící pro bydlení).

Je tedy zřejmé, že v připomínkách uváděné argumenty mají podporu také ze strany Městské části Praha - Křeslice jako nejvyššího orgánu samosprávy obce. Vůle Městské části Praha - Křeslice by se pak měla logicky projevit také ve změně návrhu Metropolitního plánu.

3739MHMPP08PUXLE Jiné 2912720 9. Právní argumentace k uvedeným připomínkám

9.1 Jak uvedeno výše. Dotčené území je součástí lokality č. 937 návrhu Metropolitního plánu Křeslice - Benice a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Dotčeného území do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako je tomu dosud. V důsledku navrhované změny hrozí Připomínkujícímu vznik škody, včetně ušlého zisku, jak je individuálně odůvodněno v níže.

9.2 Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelné, proč právě ve vztahu k Pozemkům, respektive Dotčenému území má dojít k tak zásadní změně ve funkčním - účelovém využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahrnutím Dotčeného území do nezastavitelné plochy nad zájmem vlastníků pozemků v Dotčeném území na dosavadním způsobu využití jejich pozemků, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití Dotčeného území, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňované funkční změny u Dotčeného území, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.

Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územně plánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistoty a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územně plánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

9.3 Aktuální funkční využití umožňuje umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou mírou, zatímco návrhový stav řadí Dotčené území do nezastavitelné plochy zemědělské krajiny.

9.4 Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 AOs 2/2012-53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územně plánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně.

9.5 Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 Ao 2/2010 - 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.

9.6 Zrušení funkčního určení zastavitelné plochy, popř. vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. To platí zejména v případě, kdy je plocha zastavěná stavbami měněna na nezastavitelnou. Zákonné důvody mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí předchozího územního plánu, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit (např. je již ze závažných důvodů vyloučeno využít území k dosavadní funkci VN). Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování, což není daný případ, kdy Vlastník od okamžiku nabytí pozemků v souladu se svým legitimním očekáváním zamýšlí jejich obnovu a další rozvoj.

9.7 Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí v průběhu pořizování územního plánu částečně respektovat práva vlastníků nemovitých věcí. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřídít. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.

9.8 K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 As 253/2016 - 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 Ao 7/2010- 133.

9.9 Vlastník namítá, že neexistují důvody k odejmutí stávajícího funkčního využití Pozemků, neboť se nejedná o lokalitu na půdách 1. třídy ochrany (s výjimkou dvou parcel je půda vyjmuta z ochrany ZPF), ani o záplavové území, ÚSES, střet s veřejně prospěšnou stavbou, údolní nivou, zamokřené území, území se nenachází v blízkosti nemovité kulturní památky, stávající řešení vytváří podmínky pro související koncepční záměry (napojení na veřejnou komunikaci, ucelený areál výroby), lokalita Pozemků včetně staveb je využívána k současnému funkčnímu využití.

9.10 Předmětné Pozemky byly změnou územního plánu Z 1078/06 schválenou zastupitelstvem Hlavního města Prahy dne 23.6.2011 zahrnuty do plochy VN s cílem přebudování stávajícího zemědělského areálu na drobnou výrobu, sklady a sídla firem. Není přezkoumatelně seznatelné, proč zpracovatel k navržené změně nyní přistoupil a odchýlil se od svého původního stanoviska, když zájmové Pozemky byly určeny pro zástavbu.

9.11 Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím masivně zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V

tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 Ao 1/2009- 120:

„[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona, [...]

9.12 Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem.

Vlastník jistě nepochybně má právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.

9.13 V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody vypuštění funkčního určení plochy a zařazení Pozemků do nezastavitelného území, podklady pro to, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznaku seznatelné, proč zpracovatel k uvedené změně přistoupil právě vdaném případě, když zájmové Pozemky dotvářejí funkční celek areálu nerušící výroby a služeb.

9.14 Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má Připomínkující za nešetrné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru nenaplnil.

9.15 Pominutí existujících rozhodnutí veřejnoprávních orgánů ve vztahu k Pozemkům dotčených přípravou nové územně plánovací dokumentace (územní rozhodnutí, stavební povolení, užívací povolení), je v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, kterým se řídí orgány územního plánování a dále ustanovením § 19 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V uvedeném duchu judikoval již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. prosince 2010, č.j. 5 Ao 6/2010-65, v němž mimo jiné uvedl: „Veškerá rozhodnutí správních orgánů, jež nabyla právní moci a nebyla posléze k tomu příslušným orgánem zrušena, požívají presumpce své zákonnosti a správnosti a jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro všechny správní orgány.“

9.16 Konečně upozorňujeme, že zařazením Pozemků do nezastavitelného území vzniká Vlastníkovi, mimo jiné formy regresu, nárok na postup podle ustanovení § 102 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že vlastníkovu pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkovu pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající, pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. Zájemem pořizovatele by tak mělo být primárně předcházení škodám na veřejných rozpočtech, způsobených zrušením určení pozemku k zastavění bez zásadních důvodů.

9.17 Předmětné Pozemky zakoupil Vlastník s důvodným a legitimním očekáváním, že budou podnikatelsky využitelné k výstavbě v souladu s platným územním plánem. Vlastník zakoupil Pozemky v dobré víře s tím, že pozemek se nachází v zastavitelném území, plně tak spoléhal na jeho využitelnost podle územního plánu.

9.18 V důsledku přijetí návrhu Metropolitního plánu v jeho aktuální podobě Vlastníkovi tak akutně hrozí majetková újma, která musí být odškodněna, v opačném případě by byla zasažena má ústavně zaručená práva vlastnit a pokojně užívat majetek dle čl. 11 Listiny základních práva svobod, konkrétně ochrana stanovená v odst. 4 čl. 11: „Vylvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Zásah do vlastnického práva tak musí být kompenzován.

9.19 Další ochranu poskytuje čl. 36 odst. 3 Listiny základních práva svobod; *„Každý má právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem“*. Jak se vyjádřil Ústavní soud (IV. ÚS 3377/12 ze dne 16.5. 2013): „Z maximy článku 4 odst. 4 Listiny pak plyne, že při aplikaci zákona o náhradě škody jsou orgány veřejné moci povinny šetřit podstatu a smysl základního práva na náhradu škody zaručeného v čl. 36 odst. 3 Listiny.“

9.20 Ústavní soud se dále ve svém nálezu I. ÚS 529/09 z 13.3. 2012 vyjádřil takto:

„Jedním ze stěžejních principů právního státu, k němuž ČR zavazuje čl. 1 odst. 1 Ústavy, je budování důvěry občanů v právo a instituce státu, resp. veřejné moci. Tam, kde jednotlivec jedná s důvěrou ve věcnou správnost aktů státu či jeho postupů a rovněž s důvěrou v jejich soulad s právem, musí být současně garantováno právo na náhradu škody, pokud se ukáže, že presumpce správnosti či zákonnosti byla klamná. Jinak řečeno, taková důvěra je možné pouze tehdy, pokud stát či subjekty, na něž stát přenesl výkon některých svých pravomocí, odpovídají za škodu vzniklou jednotlivci jejich činnostmi v případě, že tyto činnosti se posléze ukáží jako nezákonné či jinak vadné.“

Právě v takové důvěře v legitimní očekávání zakoupil Vlastník Pozemky určené k zástavbě, na což vynaložil nemalé prostředky. Pokud by bylo následně přijato opatření obecné povahy, které by znemožnilo zástavbu Pozemků, aniž by k tomu byl předložen vážný a zákonný důvod, a Pozemky se staly nevyužitelnými, nese pořizovatel fatální důsledky svého nezákonného rozhodnutí spočívající v přijetí opatření obecné povahy.

9.21 Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejnosti (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)

9.22 Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá v tom, že v případě předmětné lokality došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu (využití stávajícího areálu na pozemcích vyjmutých ze ZPF a tím k ochraně jiných pozemků na zemědělské půdě) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (aktuálního stavu Pozemků stavebníka, existence umístěných staveb) a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality, tj. její vyřazení ze zastavěného území, odůvodňovaly.

9.23 Záměrem Vlastníka je dotvoření a rehabilitace existující dožívající urbanistické struktury minulého století v souladu s principy spravedlivé územně plánovací dokumentace, včetně v souladu s věcným odůvodněním změny Z 1078/06. Z dálkových pohledů vyplývá, že existující areál Pozemků nepředstavuje rušivý, ani nepřiměřený zásah.

9.24 Zařazení Pozemků do nezastavitelného území v rozporu s původním územním plánem představuje nepřiměřený zásah do základních ústavních práv a případným schválením návrhu nastane hrubý nesoulad se zásadou přiměřenosti právní regulace v širším slova smyslu. Opatření obecné povahy musí umožňovat dosažení sledovaného cíle, musí s ním logicky souviset a musí být nejvhodnějším prostředkem k jeho dosažení. Základními stavebními kameny principu proporcionality je zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do individuálních práv. V tomto případě je ale zcela zřejmé, že ani zákon, ani analyzované obecné požadavky na územní plán takový excesivní zásah do mých práv nežadají.

9.25 Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je předměstská zástavba, která není tvořena bloky, ale solitérními objekty, které na sebe nenavazují.

9.26 Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009. Podmínkou zákonnosti územního plánu je,

že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).			
9.27 Návrhem opatření obecné povahy nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení - požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, zájmy vlastníků nejsou vyváženy. Omezení obdobné účinky vyvlastnění založené navrženým Metropolitním plánem představují nové do této doby neexistující limity užívání Pozemků. Jde o řešení zjevně nepřiměřené, excesivní, šikanózní, diskriminační a neodůvodněné zasahující do základních práv.			
3739MHMPP08PUXLE	Jiné	2912468	<p>1. Identifikační údaje Připomínkujícího</p> <p>Připomínkující je zastoupen na základě v příloze 1 uvedené plné moci právnickou osobou, která tímto v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) podává v zákonem stanovené lhůtě níže uvedené připomínky k vystavenému Územnímu plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) (dále jen „Metropolitní plán“).</p> <p>Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“) zveřejnil na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně byla uvedená dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).</p> <p>2. Dotčené území a Pozemky Vlastníka</p> <p>Soupis pozemků bývalé „farmy/statku Křeslice“, jejich vlastníků a grafické znázornění v mapě jsou uvedeny v příloze 2, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 602, 10002, 276, 176 a 277, pro katastrální území Křeslice (dále jen „Dotčené území“). Dotčené území je aktuálně součástí zastavitelného území s funkcí VN - nerušící výroby a služeb, na základě změny Z 1078/06.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem převážné většiny pozemků, respektive nemovitostí, v Dotčeném území zapsaných na LV č. 602 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Křeslice, obec hlavní město Praha (dále jen „Pozemky“).</p> <p>3. Základní údaje o Dotčeném území v návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Touto připomínkou Dotčené území se nachází ve vymezené lokalitě, definované označením „937 / Křeslice - Benice, s kódem: N (17) P [S]“.</p> <p>Krycí list lokality charakterizuje možnou zastavitelnost území čtyřmi základními vlastnostmi lokality:</p> <p>a) N - zastavitelnost: nezastavitelná</p> <p>Dle čl. 39 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu tvoří nezastavitelné lokality nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.</p> <p>b) (17) - typ struktury: zemědělská krajina v rovině</p> <p>Dle čl. 57 odst. 1 a 2 textové části návrhu Metropolitního plánu je zemědělskou krajinou v rovině struktura otevřené krajiny tvořená zarovnanými povrchy plošin a širokých říčních niv, které jsou téměř v celém svém rozsahu odlesněné. V lokalitě struktury zemědělská krajina v rovině jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) v mozaice prvků krajinné struktury výrazně převažují zemědělské plochy; b) zejména v důsledku založení a doplnění vymezených skladebných částí USES (tj. územního systému ekologické stability) i jiných krajinných prvků (větrolamy, meze, stromové doprovody cest apod.) se do struktury krajiny dostává větší krajinný detail; c) krajina je vybavena jinými stavbami zajišťujícími prostupnost pro rekreační účely.</p> <p>c) P - využití území: produkční</p> <p>Dle čl. 67 odst. 1, 2 a 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je hlavním využitím nezastavitelné produkční lokality hospodářská, obvykle zemědělská činnost člověka, při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití. V nezastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). V nezastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby, které nejsou uvedeny jako přípustné.</p> <p>d) [S] - stabilita: stabilizovaná</p> <p>Dle čl. 69 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu je stabilizovanou lokalitou lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Čl. 70 odst. 3 pak definuje nezastavitelnou stabilizovanou plochu jako část nezastavitelného území s ustáleným charakterem. V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné dílčí změny v souladu s posouzením ekologické stability. Výšková regulace není v rámci čtvercové sítě hlavního výkresu Z02 stanovena.</p> <p>Z krycího listu a hlavního výkresu Z02 vyplývá, že Dotčené území leží mimo zastavitelné území, v nezastavitelném území (označovaném také jako „otevřená krajina“).</p> <p>Dotčené území zároveň leží v zastavěném území. Dle čl. 6 odst. 2 textové části návrhu Metropolitního plánu hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou. Dle čl. 7 odst. 4 textové části návrhu Metropolitního plánu jsou plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území označována jako samoty. Dle čl. 91 odst. 1 je samota definována jako plošně málo významná enkláva zastavěného území v otevřené krajině dle čl. 7. Samota ve formálním rozvoji krajiny je vymezená plocha zastavěného stavebního pozemku či souboru zastavěných stavebních pozemků v případě vymezení otevřené krajiny prostřednictvím formálního rozvoje krajiny dle čl. 8. Samota a samota ve formálním rozvoji krajiny jsou zvláštním případem stavebního bloku. V samotách je pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB max. o 50% v produkční lokalitě. V samotách mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány vedlejší stavby (vedlejší stavby jsou definovány v § 2 odst. 9 stavebního zákona) o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší max. o 50% v produkční lokalitě.</p> <p>Dotčené území je v převážné části vedeno jako „zpevněná plocha a plocha těžby“ což dle čl. 112 odst. 7 textové části návrhu Metropolitního plánu je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0], což značí "stupeň ekologické stability". Čl. 108 odst. 1 písm. a) textové části návrhu Metropolitního plánu stanovuje podmínky pro provedení změn v otevřené krajině tak, že v nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které znamenají zvýšení SES (zbývající část čl. 108 odst. 1 písm. a) není pro účely Dotčeného území relevantní. Pro umisťování budov a jiných staveb se SES neuplatňuje.</p> <p>4. Popis aktuálního stavu Dotčeného území</p> <p>Dotčené území se nachází v jižní oblasti katastrálního území Křeslice. Toto území je známé jako „farma/statek Křeslice“. Areál má rozlohu cca 5,3 ha a je převážně rovinatého charakteru. V minulosti byl areál provozován Státním statkem Praha - střediskem Průhonice jako výkrmna býků. Původní stavby, které zahrnují haly výkrmů býků, sklady krmiv, sklady sena s dosoušením, silážní hala s jímkami, hnojiště a další provozní budovy, jsou v současné době nevyužívány pro zemědělské účely. Původní objekty, které byly tomuto účelu uzpůsobeny, jsou využívány pro jednoduché skladování. Kromě čtyř dvoupodlažních obytných domů, které v minulosti sloužily jako služební byty pro zaměstnance statku, se v přímém sousedství farmy nevyskytuje žádná zástavba.</p> <p>Území má dostatečnou rozlohu s dobrou dopravní dostupností na dálnici D1, Pražský okruh a také na východní část Prahy. Lokalita by byla teoreticky ideální pro výstavbu logistického areálu s překladištěm. Modelovým příkladem budiž například hala, která je zavážena zbožím prostřednictvím kamionů přímo z dálnice a prostřednictvím menších nákladních aut a dodávek zajišťuje distribuci zboží pro východní</p>

polovinu Prahy. Pod tímto provozem je možné si představit kteréhokoliv z dopravců doručujících zásilky, ale například i dnes tolik oblíbený rozvoz potravin a dalšího vysoko obrátkového zboží rozváženého přímo k cílovým zákazníkům. Takový provoz by však pravděpodobně dopravně zatížil jak Křeslice samotné, tak ostatní obce v blízkosti.

Připomínkující má za cíl vytvořit z Dotčeného území klidnou oázu pro rodinné bydlení, které naváže na stávající obytné domy na jihu. Připomínkující si nechal vytvořit zastavovací plán lokality, který je navržen jako jednoduchá síť veřejných komunikací a soukromých pozemků (jednotlivých parcel) určených pro výstavbu řadových rodinných domů, solitérních rodinných domů a komunitního centra se základní občanskou vybaveností. Síť veřejných komunikací je v tomto plánu navržena tak, aby v budoucnu umožňovala případný rozvoj a nevytvářela uzavřenou neprůjezdnou enklávu. Nově plánovaná komunikační síť je plánována s napojením na jižní příjezdovou komunikaci od Čestlic. Hned po příjezdu do areálu bývalé farmy je napravo plánováno umístění a vybudování komunitního centra. Komunitní centrum by mělo zahrnovat prostor pro setkávání občanů (klubovna) s možností zakoupení drobného občerstvení a případně nákupu potravin (další služby dle povahy budoucího provozovatele). Dále by zde mělo být umístěno stanoviště městské policie a zejména dostatečně kapacitní mateřská škola s patřičným vybavením a zázemím. Na základě předběžného jednání s Městskou částí Praha - Křeslice se předpokládá, že investor lokality, tedy Připomínkující, vybuduje toto komunitní centrum na vlastní náklady a následně jej bez úplaty předá do majetku a správy Městské části Praha - Křeslice.

Ve spojitosti s výše uvedeným Připomínkující přeložil zastupitelstvu Městské části Praha - Křeslice návrh na změnu funkčního využití plochy na OB, tedy čistě obytné území sloužící pro bydlení, s nímž zastupitelstvo vyslovilo v červnu letošního roku souhlas, jak je blíže uvedeno níže.

3739MHMPP08PUXLE	Nesouhlas	2912717	<p>6. Připomínka č. 2 k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Požadavek na úpravu hranice zastavitelného území</p> <p>Dotčené pozemky by měly být nepochybně navraceny do zastavitelného území.</p> <p>Jak je uvedeno výše, Dotčené území, mezi které náleží také rozlehlý pozemek "farmy/statku Křeslice" není součástí zastavitelného území. Lokalita je vedena pouze jako území zastavěné. Metropolitní plán tak, jak je nyní navržen, povoluje v zastavěné ploše pouze rozvoj stávajících budov. V případě statku to tedy znamená využití plochy pouze opět na statek. Vzhledem k tomu, že lokalita je plně dopravně a technicky obsloužená, jedná se o nevyužití jejího možného budoucího potenciálu, jelikož výkrmnu býků či jiný zemědělský provoz zde v dnešní době již pravděpodobně nikdo rozvíjet nebude. Rozvoj na takovýchto pozemcích (tedy pozemcích Dotčeného území "statku Křeslice") je pro město přínosnější než rozvoj v čisté krajině, kde dochází k záboru půdy a nutnosti budovat nákladnou novou dopravní a technickou infrastrukturu. S touto připomínkou úzce souvisí individuální právní argumentace uvedená v bodě 9. níže.</p>
3739MHMPP08PUXLE	Nesouhlas	2912716	<p>5. Připomínka č. 1 k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Požadavek na změnu příslušnosti Dotčeného území k lokalitě</p> <p>Dotčené území by měly přináležet k lokalitě č. 270 / Křeslice, nikoliv č. 937 / Křeslice - Benice.</p> <p>Pro podporu svého požadavku Připomínkující uvádí, že při jižním okraji katastrálního území Městské části Křeslice se nachází několik stávajících obytných domů. Tyto dvoupodlažní obytné domy sloužily v minulosti jako služební byty pro zaměstnance "statku Křeslice", který se nachází hned nad nimi. Obytné domy a jejich obyvatelé jsou součástí Městské části Praha - Křeslice. "Statek Křeslice" sám o sobě je rozlehlým zastavěným areálem, který však již dávno svému účelu dosloužil. V minulosti byl areál provozován Státním statkem Praha - střediskem Průhonice jako výkrmna býků. Původní stavby, které zahrnují haly výkrmen býků, sklady krmiv, sklady sena s dosoušením, silážní hala s jímkami, hnojiště a další provozní budovy, jsou v současné době převážně nevyužívány a chátrají. Část hal, která to v současné době technicky umožňuje, je využívána pro jednoduché skladování. Areál je napojen na dopravní a technickou infrastrukturu. Z hlediska rozvoje města se jedná o ideální plochu k transformaci. Potenciální rozvoj této lokality by měl odpovídat charakteru Křeslic, jejich vesnické struktuře a uspořádání, nikoliv spadat pod lokalitu č. 937 / Křeslice - Benice, která je lokalitou zemědělské krajiny v rovině. Výkrmna býků nebo jiná podobná zemědělská stavba již na tomto místě v Praze pravděpodobně nikdy nevznikne.</p>
3739MHMPP08PUXLE	Nesouhlas	2912718	<p>7. Připomínka č. 3 k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Požadavek na vytvoření nové transformační plochy obytné</p> <p>V Dotčeném území by měla být transformační plocha obytná.</p> <p>Jak již bylo popsáno výše. Dotčené pozemky (tedy pozemky bývalého statku Křeslice) jsou ideální transformační plochou pro vznik zástavby obdobného charakteru jaký mají samotné Křeslice. Tato plocha by měla mít stejný rozvojový potenciál jaký Metropolitní plán stanovuje pro ostatní rozvojové a transformační plochy v lokalitě č. 270 / Křeslice. Rozvoj těchto ploch je v rámci krycího listu pro lokalitu č. 270 / Křeslice definován takto:</p> <p>Typ struktury:</p> <ul style="list-style-type: none">• vesnická struktura• Způsob využití: obytná• Parametrické regulativy: <p>- Minimální podíl uličních prostranství: UP min nestanovuje se</p> <p>- Minimální podíl městských parků: PP min nestanovuje se</p> <p>- Maximální podíl veřejných prostranství: VP max nestanovuje se</p> <p>- Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min nestanovuje se</p> <ul style="list-style-type: none">• Koeficient zastavění stavebního bloku ZB: <p>- pro malé bloky ZBm do 6000 m²: 30%</p> <p>- pro střední bloky ZBs od 6000 do 12000 m²: interpolací</p> <p>- pro velké bloky ZBv od 12000 m²: 20%</p> <ul style="list-style-type: none">• Výšková regulace (počet max RNP): 2 <p>Grafické vyjádření předmětu výše uvedených připomínek k návrhu Metropolitního plánu je uvedeno v příloze 3.</p>
3739MHMPP08PUXLE	Nesouhlas	2912733	<p>Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem požadujeme v návrhu nově pořízovaného Metropolitního plánu odstranit zařazení Pozemků zapsaných na LV č. 602 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Křeslice, obec hlavní město Praha z nezastavitelného území a tyto pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění.</p>
3739MHMPXP948JVJ	Jiné	2912719	<p>8. Odůvodnění připomínek v souvislosti s návrhem změny stávajícího platného územního plánu schváleném Zastupitelstvem Městské části Praha - Křeslice na 28. zasedání ze dne 21.6.2018</p> <p>Výše uvedené připomínky s návrhy na změny návrhu Metropolitního plánu jsou v souladu s usnesením a stanoviskem Zastupitelstva Městské části Praha - Křeslice č. 2018/28/4 z jeho 28. zasedání konaném dne 21. června 2018, jehož text je součástí přílohy č. 4. V rámci tohoto usnesení zastupitelstvo odsouhlasilo návrh změny stávajícího platného Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy (schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9. 9. 1999) tak, že pozemky Dotčeného území se mění z funkčního využití plochy VN-C (tj. služba a nerušící výroba) na OB-C (tj. čistě obytné území sloužící pro bydlení).</p> <p>Je tedy zřejmé, že v připomínkách uváděné argumenty mají podporu také ze strany Městské části Praha - Křeslice jako nejvyššího orgánu samosprávy obce. Vůle Městské části Praha - Křeslice by se pak měla logicky projevit také ve změně návrhu Metropolitního plánu.</p>
3739MHMPXP948JVJ	Jiné	2912720	<p>9. Právní argumentace k uvedeným připomínkám</p> <p>9.1 Jak uvedeno výše. Dotčené území je součástí lokality č. 937 návrhu Metropolitního plánu Křeslice - Benice a návrh Metropolitního plánu nepočítá se zahrnutím Dotčeného území do zastavitelného území s využitím pro zástavbu tak, jako je tomu dosud. V důsledku navrhované změny hrozí Připomínkujícímu vznik škody, včetně ušlého zisku, jak je individuálně odůvodněno v níže.</p>

9.2 Namítáme, že je zcela nepřezkoumatelné, proč právě ve vztahu k Pozemkům, respektive Dotčenému území má dojít k tak zásadní změně ve funkčním - účelovém využití řešené plochy, a v čem převažuje veřejný zájem nad zahmutím Dotčeného území do nezastavitelné plochy nad zájmem vlastníků pozemků v Dotčeném území na dosavadním způsobu využití jejich pozemků, co je tímto veřejným zájmem vůbec myšleno, jaké konkrétní hodnoty vedly k dané změně funkčního využití Dotčeného území, respektive plochy, v čem spočívá nalezená rovnováha mezi urbanistickými, ekologickými a ekonomickými požadavky pořizovatele atd. V současné době není možno z návrhu územního plánu zjistit důvody zmiňované funkční změny u Dotčeného území, je tedy nepřezkoumatelný, když z něho nelze zjistit důvod a ověřit přiměřenost právní regulace.

Zásah do vlastnického práva k Pozemkům ve formě přijetí navržené územně plánovací dokumentace, který v daném případě nabývá i podoby otřesení právní jistoty a narušení legitimního očekávání, jež byly Vlastníkovi založeny předchozí podobou územně plánovací dokumentace, lze akceptovat pouze za podmínky, že vychází z ústavně legitimních a o zákonné cíle opřených důvodů a je činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

9.3 Aktuální funkční využití umožňuje umístění zařízení služeb a výroby všeho druhu, včetně skladů a skladovacích ploch, která nesmí svými vlivy narušovat provoz a užívání staveb a zařízení ve svém okolí a zhoršovat životní prostředí nad přípustnou míru, zatímco návrhový stav řadí Dotčené území do nezastavitelné plochy zemědělské krajiny.

9.4 Předložený návrh je ve vztahu k Pozemkům diskriminační. Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudku ze dne 14. 2. 2013, čj. 7 AOs 2/2012-53) vyplývá, že územní plánování nemůže být činností zcela nahodilou, nepředvídatelnou a svévolnou. Proto je žádoucí, aby se pořizovatel územního plánu snažil respektovat předchozí územně plánovací dokumentaci téhož stupně a na základě ní přijaté dokumentace nižšího stupně.

9.5 Nejvyšší správní soud rovněž zformuloval právní názor (v rozsudku ze dne 20. 5. 2010, čj. 8 AOs 2/2010 - 644), že je nutno s přihlédnutím k principům právní jistoty a legitimního očekávání respektovat kontinuitu územního plánování.

9.6 Zrušení funkčního určení zastavitelné plochy, popř. vymezení nové plochy s odlišným způsobem využití může obstát pouze tehdy, jestliže je odůvodněna závažnými věcnými důvody. To platí zejména v případech, kdy je plocha zastavěná stavbami měněna na nezastavitelnou. Zákonné důvody mohou spočívat buď v tom, že řešení zahrnuté do předchozího územního plánu je věcně nesprávné, a toto řešení je v závažné kolizi s veřejným zájmem (tedy výrazně omezuje naplnění veřejného zájmu), nebo mohou být způsobeny změnami, k nimž došlo po přijetí předchozího územního plánu, takže řešení obsažené v předchozím územním plánu již není aktuální a je třeba ho přehodnotit (např. je již ze závažných důvodů vyloučeno využít území k dosavadní funkci VN). Pouze v případě, že je změna obsahu územního plánu odůvodněna některým z těchto dvou hledisek, lze mít za to, že nebyl porušen princip kontinuity územního plánování, což není daný případ, kdy Vlastník od okamžiku nabytí pozemků v souladu se svým legitimním očekáváním zamýšlí jejich obnovu a další rozvoj.

9.7 Územní plánování, jakkoliv je do určité míry nezávislé na věcných právech k nemovitým věcem, jejichž užívání reguluje, musí v průběhu pořizování územního plánu částečně respektovat práva vlastníků nemovitých věcí. Pořizovateli nenáleží takové postavení, které by se vyznačovalo tím, že by prostřednictvím územního plánu prosadil vlastní představu o tom, jak by mělo být území pro příště využíváno, a vlastníci nemovitých věcí by se museli této představě podřítit. Úkolem pořizovatele v oblasti územního plánování je koordinovat soukromé zájmy jednotlivých vlastníků a zohlednit (prosadit) skutečné veřejné zájmy vyskytující se na území obce.

9.8 K významu principu kontinuity územního plánování, jenž je úzce spojen s ústavními principy právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, odkazuje Vlastník na rozsudek NSS ze dne 28. 6. 2017, čj. 4 AOs 253/2016 - 45, bod 41, a dále rozsudek ze dne 27. 1. 2011, čj. 7 AOs 7/2010- 133.

9.9 Vlastník namítá, že neexistují důvody k odejmutí stávajícího funkčního využití Pozemků, neboť se nejedná o lokalitu na půdách 1. třídy ochrany (s výjimkou dvou parcel je půda vyjmuta z ochrany ZPF), ani o záplavové území, ÚSES, střet s veřejně prospěšnou stavbou, údolní nivou, zamokřená území, území se nenachází v blízkosti nemovité kulturní památky, stávající řešení vytváří podmínky pro související koncepční záměry (napojení na veřejnou komunikaci, ucelený areál výroby), lokalita Pozemků včetně staveb je využívána k současnému funkčnímu využití.

9.10 Předmětné Pozemky byly změnou územního plánu Z 1078/06 schválenou zastupitelstvem Hlavního města Prahy dne 23.6.2011 zahrnuty do plochy VN s cílem přebudování stávajícího zemědělského areálu na drobnou výrobu, sklady a sídla firem. Není přezkoumatelně seznatelné, proč zpracovatel k navržené změně nyní přistoupil a odchýlil se od svého původního stanoviska, když zájmové Pozemky byly určeny pro zástavbu.

9.11 Každé opatření obecné povahy musí být přiměřeným způsobem odůvodněno a zvláště tehdy, je-li jím masivně zasahováno do vlastnických práv osob, která jsou garantována ústavním pořádkem. V tomto smyslu odkazujeme na ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu, obsaženou v usnesení rozšířeného senátu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 1 AOs 1/2009- 120: „[47] Územní plán reguluje možné způsoby využití určitého území. V tomto smyslu představuje významný, byť ve své podstatě spíše nepřímý zásah do vlastnického práva těch, jejichž nemovitosti tomuto nástroji právní regulace podléhají, neboť dotyční vlastníci mohou své vlastnické právo vykonávat pouze v mezích přípustných podle územního plánu. Znamená to především, že jsou omezeni v tom, co se svým pozemkem či stavbou do budoucna mohou činit, na přípustné varianty využití jejich nemovitostí, jež vyplývají z územního plánu. V tomto smyslu může územní plán představovat zásadní omezení ústavně zaručeného práva vlastnit majetek (čl. 11 LZPS), jež je jedním ze základních pilířů, na nichž již po staletí stojí západní civilizace a její svobodný rozvoj. Zásahy do vlastnického práva proto musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona, [...]“

9.12 Takové odůvodnění však v předmětném návrhu Metropolitního plánu chybí, což je v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů (viz §§ 2 až 8 správního řádu), které se musí prolínat celým územním plánem.

Vlastník jistě nepochybně má právo Hlavního města Prahy na samosprávu, ale namítá, že i samosprávu je nutno vykonávat způsoby odpovídajícími principům dobré veřejné správy. Ostatně v nálezu Ústavního soudu ze dne 9. 10. 2003, sp. zn. IV. ÚS 150/01, se uvádí, že podstatou uplatňování veřejné moci v demokratickém právním státě (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky) je kromě jiného také princip dobré víry jednotlivce ve správnost aktů veřejné moci a ochrana dobré víry v nabytá práva konstituovaná akty veřejné moci, ať již plynoucí z normativního právního aktu (např. z obecně závazné vyhlášky, jako v daném případě) nebo z aktu aplikace práva.

9.13 V návrhu odůvodnění Metropolitního plánu chybí důvody vypuštění funkčního určení plochy a zařazení Pozemků do nezastavitelného území, podklady pro to, úvahy, jakými se pořizovatel řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Není ani v náznaku seznatelné, proč zpracovatel k uvedené změně přistoupil právě v daném případě, když zájmové Pozemky dotvářejí funkční celek areálu nerušící výroby a služeb.

9.14 Intenzitu navrhovaného omezení svých vlastnických práv má Připomínkující za nešetné a diskriminační, mající zřetelné náznaky libovůle. Poukazujeme na ustanovení § 18 odst. 3 stavebního zákona, podle něhož orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Návrh Metropolitního plánu ve vztahu k Pozemkům tyto cíle podle našeho názoru nenaplnil.

9.15 Pominutí existujících rozhodnutí veřejnoprávních orgánů ve vztahu k Pozemkům dotčených přípravou nové územně plánovací dokumentace (územní rozhodnutí, stavební povolení, užívací povolení), je v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, kterým se řídí orgány územního plánování a dále ustanovením § 19 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého je úkolem územního plánování zjišťovat a posuzovat stav území a prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

V uvedeném duchu judikoval již Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 9. prosince 2010, č.j. 5 AOs 6/2010-65, v němž mimo jiné uvedl: „Veškerá rozhodnutí správních orgánů, jež nabyla právní moci a nebyla posléze k tomu příslušným orgánem zrušena, požívají presumpce své zákonnosti a správnosti a jsou podle § 73 odst. 2 správního řádu závazná pro všechny správní orgány.“

9.16 Konečně upozorňujeme, že zařazením Pozemků do nezastavitelného území vzniká Vlastníkovi, mimo jiné formy regresu, nárok na postup podle ustanovení § 102 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že vlastníkově pozemku, kterému vznikla prokazatelná majetková újma v důsledku zrušení určení pozemku k zastavění na základě změny územního plánu nebo vydáním nového územního plánu, náleží náhrada vynaložených nákladů na přípravu výstavby v obvyklé výši, zejména na koupi pozemku, na projektovou přípravu výstavby nebo v souvislosti se snížením hodnoty pozemku, který slouží k zajištění závazku. Tato náhrada náleží též vlastníkově pozemku nebo osobě, která byla před změnou nebo zrušením regulačního plánu anebo před změnou nebo zrušením územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí podle § 94 odst. 3 oprávněna vykonávat práva z nich vyplývající, pokud uvedenou změnou nebo zrušením bylo zrušeno určení k zastavění a vznikla mu prokazatelná majetková újma. Zájemem pořizovatele by tak mělo být primárně předcházení škodám na veřejných rozpočtech, způsobených zrušením určení pozemku k zastavění bez zásadních důvodů.

			<p>9.17 Předmětné Pozemky zakoupil Vlastník s důvodným a legitimním očekáváním, že budou podnikatelsky využitelné k výstavbě v souladu s platným územním plánem. Vlastník zakoupil Pozemky v dobré víře s tím, že pozemek se nachází v zastavitelném území, plně tak spoléhal na jeho využitelnost podle územního plánu.</p> <p>9.18 V důsledku přijetí návrhu Metropolitního plánu v jeho aktuální podobě Vlastníkovi tak akutně hrozí majetková újma, která musí být odškodněna, v opačném případě by byla zasažena má ústavně zaručená práva vlastnit a pokojně užívat majetek dle čl. 11 Listiny základních práva svobod, konkrétně ochrana stanovená v odst. 4 čl. 11: „Vylastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu“. Zásah do vlastnického práva tak musí být kompenzován.</p> <p>9.19 Další ochranu poskytuje čl. 36 odst. 3 Listiny základních práva svobod; <i>„Každý má právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem“</i>. Jak se vyjádřil Ústavní soud (IV. ÚS 3377/12 ze dne 16.5. 2013): „Z maximy článku 4 odst. 4 Listiny pak plyne, že při aplikaci zákona o náhradě škody jsou orgány veřejné moci povinny šetřit podstatu a smysl základního práva na náhradu škody zaručeného v čl. 36 odst. 3 Listiny.“</p> <p>9.20 Ústavní soud se dále ve svém nálezu I. ÚS 529/09 z 13.3. 2012 vyjádřil takto: .. jedním ze stěžejních principů právního státu, k němuž CR zavazuje čl. 1 odst. 1 Ústavy, je budování důvěry občanů v právo a instituce státu, resp. veřejné moci. Tam, kde jednotlivec jedná s důvěrou ve věcnou správnost aktů státu či jeho postupů a rovněž s důvěrou v jejich soulad s právem, musí být současně garantováno právo na náhradu škody, pokud se ukáže, že presumpce správnosti či zákonnosti byla klamná. Jinak řečeno, taková důvěra je možné pouze tehdy, pokud stát či subjekty, na něž stát přenesl výkon některých svých pravomocí, odpovídají za škodu vzniklou jednotlivci jejich činností v případě, že tyto činnosti se posléze ukáží jako nezákonné či jinak vadné.“</p> <p>Právě v takové důvěře v legitimní očekávání zakoupil Vlastník Pozemky určené k zástavbě, na což vynaložil nemalé prostředky. Pokud by bylo následně přijato opatření obecné povahy, které by znemožnilo zástavbu Pozemků, aniž by k tomu byl předložen vážný a zákonný důvod, a Pozemky se staly nevyužitelnými, nese pořizovatel fatální důsledky svého nezákonného rozhodnutí spočívající v přijetí opatření obecné povahy.</p> <p>9.21 Území, na kterém se Pozemky nacházejí, nemá výraznější architektonické a urbanistické hodnoty, není součástí žádného plošně chráněného území, tj. památkové rezervace, památkové zóny ani ochranného pásma; urbanistická hodnota území spočívá dle judikatury NSS např. v uspořádání, návaznosti i vlastnostech prostorů a staveb, zejména přístupných veřejností (průhledové osy, orientační, architektonické dominanty území, členitost a různorodost zástavby apod.)</p> <p>9.22 Vlastník tak vytýká návrhu opatření obecné povahy (návrhu Metropolitního plánu) rozpor s ustanovením § 18 stavebního zákona, který spočívá v tom, že v případě předmětné lokality došlo jednostranně k upřednostnění libovůle pořizovatele nad upřednostněním veřejného zájmu (využití stávajícího areálu na pozemcích vyjmutých ze ZPF a tím k ochraně jiných pozemků na zemědělské půdě) a zájmu soukromého (využívání Pozemků pro jejich využití k zástavbě). Pořizovatel tak při pořizování Metropolitního plánu nevychází z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci (aktuálního stavu Pozemků stavebníka, existence umístěných staveb) a neopatřil si též odbornou studii či obdobný podklad, které by navržený způsob řešení dané lokality, tj. její vyřazení ze zastavěného území, odůvodňovaly.</p> <p>9.23 Záměrem Vlastníka je dotvoření a rehabilitace existující dožívající urbanistické struktury minulého století v souladu s principy spravedlivé územně plánovací dokumentace, včetně v souladu s věcným odůvodněním změny Z 1078/06. Z dálkových pohledů vyplývá, že existující areál Pozemků nepředstavuje rušivý, ani nepřiměřený zásah.</p> <p>9.24 Zařazení Pozemků do nezastavitelného území v rozporu s původním územním plánem představuje nepřiměřený zásah do základních ústavních práv a případným schválením návrhu nastane hrubý nesoulad se zásadou přiměřenosti právní regulace v širším slova smyslu. Opatření obecné povahy musí umožňovat dosažení sledovaného cíle, musí s ním logicky souviset a musí být nejvhodnějším prostředkem k jeho dosažení. Základními stavebními kameny principu proporcionality je zásada subsidiarity a minimalizace zásahu do individuálních práv. V tomto případě je ale zcela zřejmé, že ani zákon, ani analyzované obecné požadavky na územní plán takový excesivní zásah do mých práv nežadají.</p> <p>9.25 Pozemky Vlastníka se nenachází v urbanisticky exponované poloze ve smyslu Pražských stavebních předpisů a v dálkových pohledech netvoří lokální dominantu, charakterem území a urbanistickou strukturou je předměstská zástavba, která není tvořena bloky, ale solitérními objekty, které na sebe nenavazují.</p> <p>9.26 Návrh územního plánu tak nesplňuje požadavek zákonnosti opatření obecné povahy tak, jak jej definovalo usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 1 Ao 1/2009. Podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).</p> <p>9.27 Návrhem opatření obecné povahy nejsou respektovány zákonem stanovené podmínky a omezení - požadavek rovného zacházení, předvídatelnosti právní regulace, minimalizace zásahů do individuálních práv fyzických a právnických osob, zájmy vlastníků nejsou vyváženy. Omezení obdobné účinky vyvlastnění založené navrženým Metropolitním plánem představují nové do této doby neexistující limity užívání Pozemků. Jde o řešení zjevně nepřiměřené, excesivní, šikanózní, diskriminační a neodůvodněné zasahující do základních práv.</p>
3739MHMPXP948JVJ	Jiné	2912468	<p>1. Identifikační údaje Připomínkujícího</p> <p>Připomínkující je zastoupen na základě v příloze 1 uvedené plně moci právnickou osobou, která tímto v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, na základě Veřejné vyhlášky - oznámení o společném jednání a vystavení Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) podává v zákonem stanovené lhůtě níže uvedené připomínky k vystavenému Územnímu plánu hl. m. Prahy (Metropolitnímu plánu) (dále jen „Metropolitní plán“).</p> <p>Magistrát hlavního města Prahy - odbor územního rozvoje, jako příslušný orgán územního plánování (dále také jen „pořizovatel“) zveřejnil na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 12/53 ze dne 17. 12. 2015 informaci o veřejném vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) ode dne 16. 4. 2018. Konání společného jednání o návrhu Metropolitního plánu a VVURÚ včetně termínu pro uplatňování připomínek bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, kterou současně byla uvedena dokumentace doručena (§ 50 odst. 3 stavebního zákona).</p> <p>2. Dotčené území a Pozemky Vlastníka</p> <p>Soupis pozemků bývalé „farmy/statku Křeslice“, jejich vlastníků a grafické znázornění v mapě jsou uvedeny v příloze 2, vše zapsáno v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, na LV č. 602, 10002, 276, 176 a 277, pro katastrální území Křeslice (dále jen „Dotčené území“). Dotčené území je aktuálně součástí zastavitelného území s funkcí VN - nerušící výroby a služeb, na základě změny Z 1078/06.</p> <p>Připomínkující je vlastníkem převážné většiny pozemků, respektive nemovitostí, v Dotčeném území zapsaných na LV č. 602 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Křeslice, obec hlavní město Praha (dále jen „Pozemky“).</p> <p>3. Základní údaje o Dotčeném území v návrhu Metropolitního plánu</p> <p>Touto připomínkou Dotčené území se nachází ve vymezené lokalitě, definované označením „937 / Křeslice - Benice, s kódem: N (17) P [S]“.</p> <p>Krycí list lokality charakterizuje možnou zastavitelnost území čtyřmi základními vlastnostmi lokality:</p> <p>a) N - zastavitelnost: nezastavitelná</p> <p>Dle čl. 39 odst. 3 textové části návrhu Metropolitního plánu tvoří nezastavitelné lokality nezastavitelné území. V nezastavitelných lokalitách nelze umisťovat nové budovy ani jiné stavby, pokud nejsou uvedeny v čl. 65 až 67. V nezastavitelném území se mohou vyskytovat stávající zastavěné plochy označované jako samoty, pro které jsou stanoveny samostatné podmínky v čl. 91.</p> <p>b) (17) - typ struktury: zemědělská krajina v rovině</p>

Dle čl. 57 odst. 1 a 2 textové části návrhu Metropolitního plánu je zemědělskou krajinou v rovině struktura otevřené krajiny tvořená zarovnanými povrchy plošin a širokých říčních niv, které jsou téměř v celém svém rozsahu odlesněné. V lokalitě struktury zemědělská krajina v rovině jsou stanoveny tyto zásady prostorového uspořádání: a) v mozaice prvků krajinné struktury výrazně převažují zemědělské plochy; b) zejména v důsledku založení a doplnění vymezených skladebných částí USES (tj. územního systému ekologické stability) i jiných krajinných prvků (větrolamy, meze, stromové doprovody cest apod.) se do struktury krajiny dostává větší krajinný detail; c) krajina je vybavena jinými stavbami zajišťujícími prostupnost pro rekreační účely.

c) P - využití území: produkční

Dle čl. 67 odst. 1, 2 a 3 textové části návrhu Metropolitního plánu je hlavním využitím nezastavitelné produkční lokality hospodářská, obvykle zemědělská činnost člověka, při současném umožnění přiměřeného rekreačního využití. V nezastavitelné produkční lokalitě je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, dále je přípustné umisťovat budovy a jiné stavby, které zlepší podmínky využití území pro účely rekreace a cestovního ruchu (např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra). V nezastavitelné produkční lokalitě je nepřipustné umisťovat budovy a jiné stavby, které nejsou uvedeny jako přípustné.

d) [S] - stabilita: stabilizovaná

Dle čl. 69 odst. 1 textové části návrhu Metropolitního plánu je stabilizovanou lokalitou lokalita s ustáleným charakterem. Cílový charakter stabilizované lokality je odvozen od stávajícího charakteru. Čl. 70 odst. 3 pak definuje nezastavitelnou stabilizovanou plochu jako část nezastavitelného území s ustáleným charakterem. V nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné dílčí změny v souladu s posouzením ekologické stability. Výšková regulace není v rámci čtvercové sítě hlavního výkresu Z02 stanovena.

Z krycího listu a hlavního výkresu Z02 vyplývá, že Dotčené území leží mimo zastavitelné území, v nezastavitelném území (označovaném také jako „otevřená krajina“).

Dotčené území zároveň leží v zastavěném území. Dle čl. 6 odst. 2 textové části návrhu Metropolitního plánu hranice zastavěného území rozděluje správní území Prahy na zastavěné území a nezastavěné území. Hranice zastavěného území je vymezena v grafické části Z 01, Z 02 oranžovou přerušovanou orientovanou čarou. Dle čl. 7 odst. 4 textové části návrhu Metropolitního plánu jsou plošně málo významná zastavěná území v nezastavitelném území označována jako samoty. Dle čl. 91 odst. 1 je samota definována jako plošně málo významná enkláva zastavěného území v otevřené krajině dle čl. 7. Samota ve formálním rozvoji krajiny je vymezená plocha zastavěného stavebního pozemku či souboru zastavěných stavebních pozemků v případě vymezení otevřené krajiny prostřednictvím formálního rozvoje krajiny dle čl. 8. Samota a samota ve formálním rozvoji krajiny jsou zvláštním případem stavebního bloku. V samotách je pro stávající budovy (dle katastru nemovitostí k datu vydání Metropolitního plánu) přípustné provádět změny dokončených staveb v rámci zastavěného stavebního pozemku, pokud dojde k navýšení budovy maximálně o 1 RNP a zároveň ke zvětšení RPB max. o 50% v produkční lokalitě. V samotách mohou být v rámci zastavěných stavebních pozemků umisťovány vedlejší stavby (vedlejší stavby jsou definovány v § 2 odst. 9 stavebního zákona) o výšce maximálně 2 RNP, pokud se zastavěná plocha pozemku zvětší max. o 50% v produkční lokalitě.

Dotčené území je v převážné části vedeno jako „zpevněná plocha a plocha těžby“ což dle čl. 112 odst. 7 textové části návrhu Metropolitního plánu je plocha zpevněná užitím stavebních materiálů, plocha s rozestavěnou stavbou nebo plocha zdevastovaná těžbou nerostných surovin, přemísťováním a ukládáním odtěženého materiálu nebo materiálu antropogenního původu. Zařazena je v SES [0], což značí "stupeň ekologické stability". Čl. 108 odst. 1 písm. a) textové části návrhu Metropolitního plánu stanovuje podmínky pro provedení změn v otevřené krajině tak, že v nezastavitelné stabilizované ploše jsou přípustné takové změny, které znamenají zvýšení SES (zbývající část čl. 108 odst. 1 písm. a) není pro účely Dotčeného území relevantní. Pro umisťování budov a jiných staveb se SES neuplatňuje.

4. Popis aktuálního stavu Dotčeného území

Dotčené území se nachází v jižní oblasti katastrálního území Křeslice. Toto území je známé jako „farma/statek Křeslice“. Areál má rozlohu cca 5,3 ha a je převážně rovinatého charakteru. V minulosti byl areál provozován Státním statkem Praha - střediskem Průhonice jako výkrmna býků. Původní stavby, které zahrnují haly výkrmn býků, sklady krmiv, sklady sena s dosoušením, silážní hala s jímkami, hnojiště a další provozní budovy, jsou v současné době nevyužívány pro zemědělské účely. Původní objekty, které byly tomuto účelu uzpůsobeny, jsou využívány pro jednoduché skladování. Kromě čtyř dvoupodlažních obytných domů, které v minulosti sloužily jako služební byty pro zaměstnance statku, se v přímém sousedství farmy nevyskytuje žádná zástavba.

Území má dostatečnou rozlohu s dobrou dopravní dostupností na dálnici D1, Pražský okruh a také na východní část Prahy. Lokalita by byla teoreticky ideální pro výstavbu logistického areálu s překladištěm. Modelovým příkladem budiž například hala, která je zavázena zbožím prostřednictvím kamionů přímo z dálnice a prostřednictvím menších nákladních aut a dodávek zajišťuje distribuci zboží pro východní polovinu Prahy. Pod tímto provozem je možné si představit kteréhokoliv z dopravců doručujících zásilky, ale například i dnes tolik oblíbený rozvoz potravin a dalšího vysoko obrátkového zboží rozváženého přímo k cílovým zákazníkům. Takový provoz by však pravděpodobně dopravně zatížil jak Křeslice samotné, tak ostatní obce v blízkosti.

Připomínkující má za cíl vytvořit z Dotčeného území klidnou oázu pro rodinné bydlení, které naváže na stávající obytné domy na jihu. Připomínkující si nechal vytvořit zastavovací plán lokality, který je navržen jako jednoduchá síť veřejných komunikací a soukromých pozemků (jednotlivých parcel) určených pro výstavbu řadových rodinných domů, solitérních rodinných domů a komunitního centra se základní občanskou vybaveností. Síť veřejných komunikací je v tomto plánu navržena tak, aby v budoucnu umožňovala případný rozvoj a nevytvářela uzavřenou neprůjezdnou enklávu. Nově plánovaná komunikační síť je plánována s napojením na jižní příjezdovou komunikaci od Čestlic. Hned po příjezdu do areálu bývalé farmy je napravo plánováno umístění a vybudování komunitního centra. Komunitní centrum by mělo zahrnovat prostor pro setkávání občanů (klubovna) s možností zakoupení drobného občerstvení a případně nákupu potravin (další služby dle povahy budoucího provozovatele). Dále by zde mělo být umístěno stanoviště městské policie a zejména dostatečně kapacitní mateřská škola s patřičným vybavením a zázemím. Na základě předběžného jednání s Městskou částí Praha - Křeslice se předpokládá, že investor lokality, tedy Připomínkující, vybuduje toto komunitní centrum na vlastní náklady a následně jej bez úplaty předá do majetku a správy Městské části Praha - Křeslice.

Ve spojitosti s výše uvedeným Připomínkující přeložil zastupitelstvu Městské části Praha - Křeslice návrh na změnu funkčního využití plochy na OB, tedy čistě obytné území sloužící pro bydlení, s nímž zastupitelstvo vyslovilo v červnu letošního roku souhlas, jak je blíže uvedeno níže.

3739MHMPXP948JVJ	Nesouhlas	2912717	<p>6. Připomínka č. 2 k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Požadavek na úpravu hranice zastavitelného území</p> <p>Dotčené pozemky by měly být nepochybně navráceny do zastavitelného území.</p> <p>Jak je uvedeno výše, Dotčené území, mezi které náleží také rozlehlý pozemek "farmy/statku Křeslice" není součástí zastavitelného území. Lokalita je vedena pouze jako území zastavěné. Metropolitní plán tak, jak je nyní navržen, povoluje v zastavěné ploše pouze rozvoj stávajících budov. V případě statku to tedy znamená využití plochy pouze opět na statek. Vzhledem k tomu, že lokalita je plně dopravně a technicky obsloužená, jedná se o nevyužití jejího možného budoucího potenciálu, jelikož výkrmna býků či jiný zemědělský provoz zde v dnešní době již pravděpodobně nikdo rozvíjet nebude. Rozvoj na takovýchto pozemcích (tedy pozemcích Dotčeného území "statku Křeslice") je pro město přínosnější než rozvoj v čisté krajině, kde dochází k záboru půdy a nutnosti budovat nákladnou novou dopravní a technickou infrastrukturu. S touto připomínkou úzce souvisí individuální právní argumentace uvedená v bodě 9. níže.</p>
3739MHMPXP948JVJ	Nesouhlas	2912716	<p>5. Připomínka č. 1 k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Požadavek na změnu příslušnosti Dotčeného území k lokalitě</p> <p>Dotčené území by měly přináležet k lokalitě č. 270 / Křeslice, nikoliv č. 937 / Křeslice - Benice.</p> <p>Pro podporu svého požadavku Připomínkující uvádí, že při jižním okraji katastrálního území Městské části Křeslice se nachází několik stávajících obytných domů. Tyto dvoupodlažní obytné domy sloužily v minulosti jako služební byty pro zaměstnance "statku Křeslice", který se nachází hned nad nimi. Obytné domy a jejich obyvatelé jsou součástí Městské části Praha - Křeslice. "Statek Křeslice" sám o sobě je rozlehlým zastavěným areálem, který však již dávno svému účelu dosloužil. V minulosti byl areál provozován Státním statkem Praha - střediskem Průhonice jako výkrmna býků. Původní stavby, které zahrnují haly výkrmn býků, sklady krmiv, sklady sena s dosoušením, silážní hala s jímkami, hnojiště a další provozní budovy, jsou v současné době převážně nevyužívány a chátrají. Část hal, která to v současné době technicky umožňuje, je využívána pro jednoduché skladování. Areál je napojen na dopravní a technickou infrastrukturu. Z hlediska rozvoje města se jedná o ideální plochu k transformaci. Potenciální rozvoj této lokality by měl odpovídat charakteru Křeslic, jejich vesnické struktuře a uspořádání, nikoliv spadat pod lokalitu č. 937 / Křeslice - Benice, která je lokalitou zemědělské krajiny v rovině. Výkrmna býků nebo jiná podobná zemědělská stavba již na tomto místě v Praze pravděpodobně nikdy nevznikne.</p>

3739MHMPXP948JVJ	Nesouhlas	2912718	<p>7. Připomínka č. 3 k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) - Požadavek na vytvoření nové transformační plochy obytné</p> <p>V Dotčeném území by měla být transformační plocha obytná.</p> <p>Jak již bylo popsáno výše. Dotčené pozemky (tedy pozemky bývalého statku Křeslice) jsou ideální transformační plochou pro vznik zástavby obdobného charakteru jaký mají samotné Křeslice. Tato plocha by měla mít stejný rozvojový potenciál jaký Metropolitní plán stanovuje pro ostatní rozvojové a transformační plochy v lokalitě č. 270 / Křeslice. Rozvoj těchto ploch je v rámci krycího listu pro lokalitu č. 270 / Křeslice definován takto:</p> <p>Typ struktury:</p> <ul style="list-style-type: none">• vesnická struktura• Způsob využití: obytná• Parametrické regulativy: <p>- Minimální podíl uličních prostranství: UP min nestanovuje se</p> <p>- Minimální podíl městských parků: PP min nestanovuje se</p> <p>- Maximální podíl veřejných prostranství: VP max nestanovuje se</p> <p>- Minimální podíl občanské vybavenosti: OV min nestanovuje se</p> <ul style="list-style-type: none">• Koeficient zastavění stavebního bloku ZB:- pro malé bloky ZBm do 6000 m²: 30%- pro střední bloky ZBs od 6000 do 12000 m²: interpolací- pro velké bloky ZBv od 12000 m²: 20%• Výšková regulace (počet max RNP): 2 <p>Grafické vyjádření předmětu výše uvedených připomínek k návrhu Metropolitního plánu je uvedeno v příloze 3.</p>
3739MHMPXP948JVJ	Nesouhlas	2912733	<p>Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem požadujeme v návrhu nově pořizovaného Metropolitního plánu odstranit zařazení Pozemků zapsaných na LV č. 602 u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha, pro katastrální území Křeslice, obec hlavní město Praha z nezastavitelného území a tyto pozemky navrátit do zastavitelné plochy vymezené k zastavění.</p>
3740MHMPPO8PS6VZ	Nesouhlas	2912506	<p>k.ú. Dejvice- lokalita sídliště BABA - poz. č. 2513/3</p> <p>V současné době dle platného územního plánu se jedná o zelenou plochu - to znamená, že by neměla být zastavována. Nyní je zde realizován veřejný park, který je osázen 16-ti sakurama. Jsou zde dvě parkové cesty a 7 betonových lavic s dřevěnými sedáky. Současně bylo zhotoveno i wc na dětském hřišti. Součástí jsou i přípojky vody, elektriky a kanalizace. Stavba byla schválena MČ Praha 6 - Odborem výstavby. Parková úprava je již dokončena a veřejností hojně využívána. Park je hotov, ale v návrhu metropolitního plánu není vyznačen. Žádáme Vás tedy o opravu této chyby a zapracování připomínky v projednávaném Metropolitního plánu hl.m. Prahy.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938186	<p>- MP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních. Metropolitní plán totiž zcela opomíjí negativní vlivy a limity využití území plynoucí ze záměrů nově navrhovaných v Metropolitním plánu.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938117	<p>- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná H nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938114	<p>- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy RWY 06L/24R na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, záměr na prodloužení stávající dráhy proběhl bez posouzení vlivů na okolí této stávající dráhy,</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938191	<p>c) Není splněn úkol ze zadání MP – bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“ Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938094	<p>Dále uvádíme:</p> <p>- výše uvedené parametry odpovídají nejnovějším dostupným oficiálními podkladům a prognózám LKPR (uvedeny při prodlužování stanoviska k dokumentaci EIA v letech 2016-2017 a neomezují tedy deklarované potřeby letiště)</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938100	<p>-lokalita „653 Zemědělská univerzita“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, obytné lokality Zemědělská univerzita se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Zemědělská univerzita je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je rozvíjení občanské vybavenosti a zvyšování propojenosti parkem Svah nad Lysolajemi v lokalitě Lysolaje.</p> <p>Nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je přitom v přímém rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem a že po realizaci paralelní dráhy bude jakýkoli rozvoj bydlení, školských zařízení, zdravotnických zařízení či zařízení sociální péče zcela znemožněn</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938038	<p>Metropolitní plán zcela pomíjí konsekvence a zásadní omezení výstavby, využívání území a užívání staveb plynoucí z případné realizace paralelní dráhy v okolí této plánované nové dráhy, zejména pak v území ležícím v ose plánované paralelní dráhy.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938189	<p>b) Není splněn úkol ze ZÚR hl. m. Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro paralelní dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ a toto vyhodnocení řádně přezkoumat.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938188	<p><i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938105	<p><i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>- MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,</p>

3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938193	<p><i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i></p> <p>b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně</p> <p>- kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.l., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ.</p> <p>- některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch,</p> <p>- v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem.</p> <p>Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938110	<p>- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009,</p> <p>- MP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení H paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu nad Suchdol),</p> <p>- jednostranné změny záměru ze strany LKPR jsou v rozporu se ZÚR HMP z roku 2014, původním stanoviskem H EIA, s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je nezbytné upřesnit podmínky rozvoje letiště,</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938095	<p>- s ohledem na zkrácení dráhy z 3 550 m na 3 100 m uvedený rozsah provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování navrhovaného OHP reálný</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938106	<p>- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017,</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938194	<p>a) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla</p> <p>Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIA z roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadujeme uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru. Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést:</p> <p>- vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i provozu je jiná,</p> <p>- OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi,</p> <p>- deklarované zachování plochy stávajícího OHP je účelová manipulace s požadavkem na omezení rozsahu OHP, a to zejména v okolí původní dráhy, kde má být provoz omezen, ale nadlimitní hluk dle návrhu OHP v dokumentaci EIA tam navzdory tomu stoupá,</p> <p>- požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože</p> <ul style="list-style-type: none">• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP, jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB, aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, <p>Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav. Požadujeme proti v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě únosnosti území a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938195	<p>d)VVURÚ část 6.3.</p> <p>Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné.</p> <p>Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadujeme projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR hl.m. Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MP i obou ZÚR.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938200	<p>Dle § 31 odst. 3 a 4 zákona o ochraně veřejného zdraví:</p> <p>V případě zřízení ochranného hlukového pásma musí provozovatel letiště u vyjmenovaných druhů staveb (u bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu, staveb pro zdravotní a sociální účely a funkčně obdobných staveb; účel staveb je dán kolaudačním rozhodnutím) postupně provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly alespoň uvnitř staveb hygienické limity hluku dodrženy. Pro tento účel je povinen na svůj náklad nechat vypracovat odborný posudek.</p> <p>U staveb výše vyjmenovaných nacházejících se v tomto ochranném pásmu, u nichž by podle odborného posudku protihluková opatření nezajistila dodržování hygienických limitů, může příslušný správní úřad zahájit řízení o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění.</p> <p>S ohledem na výše uvedené lze předpokládat významné omezení rozvoje univerzity zároveň se vznikem problémů v oblasti využívání staveb pro výuku i ubytování, resp. pro aktuálně vymezený účel stávajících staveb.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938197	<p>e)VVURÚ část 8.</p> <p>Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů Letiště Václava Havla Praha (LKPR), pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení stávající dráhy. Požadujeme doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938198	<p>f) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné</p> <p>Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť:</p> <p>- není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadujeme doplnit</p> <p>- vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadujeme aktualizovat, (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz k roku 2020)</p> <p>- požadujeme provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy,</p> <p>- neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938199	<p>g) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví</p> <p>Požadujeme přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <p>- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob, a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,</p> <p>- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA a příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné</p> <p>- způsob a rozsah vymezení OHP, resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,</p> <p>- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,</p> <p>- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky, a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena a či požadována žádná omezení,</p> <p>- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště ani přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity.</p>
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938037	<p>Metropolitní plán je zcela zavádějící a matoucí, když lokalitu 653 / Zemědělská univerzita vymezuje jako lokalitu zastavitelnou stavební obytnou (O) a stabilizovanou flexibilní (Sf), čímž budí dojem, že v dané lokalitě lze zástavbu s využitím odpovídajícím Článku 63 Metropolitního plánu „flexibilně“ rozvíjet. Ve skutečnosti však po realizaci paralelní dráhy RWY 06R/24L nebude rozvoj pro způsoby využití uvedené v článku 63 Metropolitního plánu vůbec možný, a to s jedinou výjimkou staveb pro nerušící výrobu! Tímto dojde jednak k ohrožení jedné z primárních funkcí univerzity – výuka studentů a jednak k zmaření významných finančních investic státu do vzdělávací a výzkumné infrastruktury univerzity.</p>

3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938096	-provoz záměru v předložené neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr není v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadání MP a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938055	Záměr na rozšíření Letiště Praha/Ruzyně o paralelní dráhu ke vzletům a přistávání letadel RWY 06R/24L (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk v areálu České zemědělské univerzity a na území městské části Praha-Suchdol, který by vážným způsobem zhoršil kvalitu prostředí pro výuku, která probíhá i ve venkovním prostoru, životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel městské části. Předložený návrh MP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje provoz univerzity i život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadujeme řádně a závazně vymezit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území a areál České zemědělské univerzity v Praze-Suchdole nebyly zasaženy nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938031	<u>Připomínka č. 1 k návrhu MP - článek 129 Letecká doprava, odst. (4): Paralelní dráha RWY 06R/24L</u> Nesouhlasíme s navrženým vymezením koridoru pro paralelní dráhu RWY 06R/24L dle článku 129 odst. (4) Metropolitního plánu, protože v kombinaci s navrženým Pražským okruhem se jedná o nepřiměřený zásah do provozu, podmínek užívání a možností rozvoje univerzity. Nelze přitom opomenout ani budoucí silné negativní vliv z provozu paralelní dráhy na obydlená území městské části, včetně základní školy a mateřských škol. Dle veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že celý areál České zemědělské univerzity v Praze bude v případě realizace paralelní dráhy součástí ochranného hlukového pásma Letiště Praha/Ruzyně, v rámci něhož bude v souladu s § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zcela vyloučena jakákoli nová výstavba pro bydlení, školní a předškolní výchovu, zdravotnictví a sociální péči a další, a u všech stávajících staveb pro výše uvedené využití bude nutné provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly splněny hygienické limity hladin hluku alespoň v chráněném vnitřním prostoru staveb. Případná realizace paralelní dráhy by tak zcela znemožnila jakýkoli rozvoj České zemědělské univerzity v rámci jeho stávajícího areálu, vyvolala by realizaci mimořádně rozsáhlých a nákladných protihlukových opatření všech stávajících výukových budov a dokonce by zcela znemožnila venkovní výuku na demonstračních a pokusných polích, které jsou součástí areálu České zemědělské univerzity v Praze-Suchdole.
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938184	<u>Připomínka č. 2 k Odůvodnění MPP, ve vztahu k záměru paralelní dráhy na Letišti Praha/Ruzyně</u> Úkoly stanovené v PÚR ČR, ZÚR HMP a v zadání návrhu MP nebyly splněny, nesouhlasíme s odůvodněním záměru, a to zejména v těchto bodech: a) Není splněn úkol z Politiky územního rozvoje - MP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MP pouze konstatuje plochu, zakresluje osu nové paralelní dráhy bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“je obecně pravdivý, ale nedostatečný stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938192	<u>Připomínka č. 3 k VVURÚ</u> Požadujeme doplnit a přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) ve vztahu k záměru paralelní dráhy se zohledněním níže uvedených bodů tak, aby hodnocení vlivů zejména vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru (viz výše), z řádného vymezení provozu letiště a nebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území. <u>Odůvodnění připomínky:</u> a) VVURÚ tohoto záměru nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena na 4 000 m, nová dráha zkrácena z 3 550 m na 3 100 m, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.
3741MHMPXP94LNKL	Nesouhlas	2938044	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Rozvoj Letiště Praha/Ruzyně nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Není například zohledněna možná synergie Letiště Praha/Ruzyně s plánovaným veřejným mezinárodním Letištěm Vodochody (LKVO) a tedy možnost převedení části plánovaných nárůstů objemu letecké přepravy z letiště Praha/Ruzyně právě na Letiště Vodochody.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938186	- MP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních. Metropolitní plán totiž zcela opomíjí negativní vlivy a limity využití území plynoucí ze záměrů nově navrhovaných v Metropolitním plánu.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938117	- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná H nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938114	- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy RWY 06L/24R na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, záměr na prodloužení stávající dráhy proběhl bez posouzení vlivů na okolí této stávající dráhy,
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938191	c) Není splněn úkol ze zadání MP – bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“ Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938094	Dále uvádíme: - výše uvedené parametry odpovídají nejnovějším dostupným oficiálním podkladům a prognózám LKPR (uvedeny při prodlužování stanoviska k dokumentaci EIA v letech 2016-2017 a neomezují tedy deklarované potřeby letiště)
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938100	-lokalita „653 Zemědělská univerzita“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, obytné lokality Zemědělská univerzita se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Zemědělská univerzita je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je rozvíjení občanské vybavenosti a zvyšování propojenosti parkem Svah nad Lysolajemi v lokalitě Lysolaje. Nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je přitom v přímém rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem a že po realizaci paralelní dráhy bude jakýkoli rozvoj bydlení, školských zařízení, zdravotnických zařízení či zařízení sociální péče zcela znemožněn

3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938038	Metropolitní plán zcela pomíjí konsekvence a zásadní omezení výstavby, využívání území a užívání staveb plynoucí z případné realizace paralelní dráhy v okolí této plánované nové dráhy, zejména pak v území ležícím v ose plánované paralelní dráhy.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938189	b) Není splněn úkol ze ZÚR hl. m. Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro paralelní dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ a toto vyhodnocení řádně přezkoumat.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938188	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoli vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938105	<i>pokračování námitky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938193	<i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> b) Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů je provedeno nedostatečně - kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhopvat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ. - některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch, - v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem. Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938110	- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009, - MP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení H paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu nad Suchdol), - jednostranné změny záměru ze strany LKPR jsou v rozporu se ZÚR HMP z roku 2014, původním stanoviskem H EIA, s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je nezbytné upřesnit podmínky rozvoje letiště,
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938095	- s ohledem na zkrácení dráhy z 3 550 m na 3 100 m uvedený rozsah provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování navrhovaného OHP reálný
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938106	- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017,
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938194	a) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIA z roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadujeme uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru. Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést: - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi, - deklarované zachování plochy stávajícího OHP je účelová manipulace s požadavkem na omezení rozsahu OHP, a to zejména v okolí původní dráhy, kde má být provoz omezen, ale nadlimitní hluk dle návrhu OHP v dokumentaci EIA tam navzdory tomu stoupá, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože <ul style="list-style-type: none">• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP, jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB, aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku umožňuje podstatně navýšení provozu nad posuzovaný stav. Požadujeme proti v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě únosnosti území a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938195	d)VVURÚ část 6.3. Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné. Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadujeme projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR hl.m. Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MP i obou ZÚR.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938200	Dle § 31 odst. 3 a 4 zákona o ochraně veřejného zdraví: V případě zřízení ochranného hlukového pásma musí provozovatel letiště u vyjmenovaných druhů staveb (u bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu, staveb pro zdravotní a sociální účely a funkčně obdobných staveb; účel staveb je dán kolaudačním rozhodnutím) postupně provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly alespoň uvnitř staveb hygienické limity hluku dodrženy. Pro tento účel je povinen na svůj náklad nechat vypracovat odborný posudek. U staveb výše vyjmenovaných nacházejících se v tomto ochranném pásmu, u nichž by podle odborného posudku protihluková opatření nezajistila dodržování hygienických limitů, může příslušný správní úřad zahájit řízení o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění. S ohledem na výše uvedené lze předpokládat významné omezení rozvoje univerzity zároveň se vznikem problémů v oblasti využívání staveb pro výuku i ubytování, resp. pro aktuálně vymezený účel stávajících staveb.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938197	e)VVURÚ část 8. Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů Letiště Václava Havla Praha (LKPR), pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení stávající dráhy. Požadujeme doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938198	f) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť: - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadujeme doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadujeme aktualizovat, (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímó posuzován výhledový letecký provoz k roku 2020) - požadujeme provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938199	g) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví Požadujeme přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení

			<p>a se zohledněním nejistot výpočtu, měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí.</p> <p>Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále</p> <ul style="list-style-type: none">- v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob, a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP,- odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA a příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné- způsob a rozsah vymezení OHP, resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny,- není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku,- ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky, a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena a či požadována žádná omezení,- neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště ani přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938037	Metropolitní plán je zcela zavádějící a matoucí, když lokalitu 653 / Zemědělská univerzita vymezuje jako lokalitu zastavitelnou stavební obytnou (O) a stabilizovanou flexibilní (Sf), čímž budí dojem, že v dané lokalitě lze zástavbu s využitím odpovídajícím Článku 63 Metropolitního plánu „flexibilně“ rozvíjet. Ve skutečnosti však po realizaci paralelní dráhy RWY 06R/24L nebude rozvoj pro způsoby využití uvedené v článku 63 Metropolitního plánu vůbec možný, a to s jedinou výjimkou staveb pro nerušící výrobu! Tímto dojde jednak k ohrožení jedné z primárních funkcí univerzity – výuka studentů a jednak k zmaření významných finančních investic státu do vzdělávací a výzkumné infrastruktury univerzity.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938096	<ul style="list-style-type: none">-provoz záměru v předložené neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí,- záměr není v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadání MP a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938055	Záměr na rozšíření Letiště Praha/Ruzyně o paralelní dráhu ke vzletům a přistávání letadel RWY 06R/24L (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk v areálu České zemědělské univerzity a na území městské části Praha-Suchdol, který by vážným způsobem zhoršil kvalitu prostředí pro výuku, která probíhá i ve venkovním prostoru, životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel městské části. Předložený návrh MP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje provoz univerzity i život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadujeme řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území a areál České zemědělské univerzity v Praze-Suchdole nebyly zasaženy nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938031	<u>Připomínka č. 1 k návrhu MP - článek 129 Letecká doprava, odst. (4): Paralelní dráha RWY 06R/24L</u> Nesouhlasíme s navrženým vymezením koridoru pro paralelní dráhu RWY 06R/24L dle článku 129 odst. (4) Metropolitního plánu, protože v kombinaci s navrženým Pražským okruhem se jedná o nepřiměřený zásah do provozu, podmínek užívání a možnosti rozvoje univerzity. Nelze přitom opomenout ani budoucí silné negativní vliv z provozu paralelní dráhy na obydlená území městské části, včetně základní školy a mateřských škol. Dle veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že celý areál České zemědělské univerzity v Praze bude v případě realizace paralelní dráhy součástí ochranného hlukového pásma Letiště Praha/Ruzyně, v rámci něhož bude v souladu s § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zcela vyloučena jakákoli nová výstavba pro bydlení, školní a předškolní výchovu, zdravotnictví a sociální péči a další, a u všech stávajících staveb pro výše uvedené využití bude nutné provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly splněny hygienické limity hladin hluku alespoň v chráněném vnitřním prostoru staveb. Případná realizace paralelní dráhy by tak zcela znemožnila jakýkoli rozvoj České zemědělské univerzity v rámci jeho stávajícího areálu, vyvolala by realizaci mimořádně rozsáhlých a nákladných protihlukových opatření všech stávajících výukových budov a dokonce by zcela znemožnila venkovní výuku na demonstračních a pokusných polích, které jsou součástí areálu České zemědělské univerzity v Praze-Suchdole.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938184	<u>Připomínka č. 2 k Odůvodnění MPP, ve vztahu k záměru paralelní dráhy na Letišti Praha/Ruzyně</u> Úkoly stanovené v PÚR ČR, ZÚR HMP a v zadání návrhu MP nebyly splněny, nesouhlasíme s odůvodněním záměru, a to zejména v těchto bodech: a) Není splněn úkol z Politiky územního rozvoje - MP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MP pouze konstatuje plochu, zakresluje osu nové paralelní dráhy bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“je obecně pravdivý, ale nedostatečný stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938192	<u>Připomínka č. 3 k VVURÚ</u> Požadujeme doplnit a přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) ve vztahu k záměru paralelní dráhy se zohledněním níže uvedených bodů tak, aby hodnocení vlivů zejména vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru (viz výše), z řádného vymezení provozu letiště a nebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území.
			<u>Odůvodnění připomínky:</u> a) VVURÚ tohoto záměru nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena na 4 000 m, nová dráha zkrácena z 3 550 m na 3 100 m, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.
3741MHMPXP9U02C3	Nesouhlas	2938044	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Rozvoj Letiště Praha/Ruzyně nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Není například zohledněna možná synergie Letiště Praha/Ruzyně s plánovaným veřejným mezinárodním letištěm Vodochody (LKVO) a tedy možnost převedení částí plánovaných nárůstů objemu letecké přepravy z letiště Praha/Ruzyně právě na Letiště Vodochody.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938186	- MP žádným způsobem neupřesňuje ani nevymezuje oblast SL 1 zasaženou provozem letiště podle původních ani současných podkladů o rozvoji letiště. Jsou navrhovány transformační a rozvojové plochy pro bydlení v území s předpokládaným nadlimitním hlukem, vzhledem k absenci zakreslení oblasti SL1/ do výkresů je splnění úkolů nepřezkoumatelné. Není pravda, že na celém území Prahy platí všechny limity plynoucí z platné legislativy včetně limitů hlukových a emisních. Metropolitní plán totiž zcela opomíjí negativní vlivy a limity využití území plynoucí ze záměrů nově navrhovaných v Metropolitním plánu.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938117	- návrh ochranného hlukového pásma uváděný ve VVURÚ s odkazem na dokumentaci EIA naprosto nezajišťuje ochranu obyvatel před leteckým hlukem (v návrhu není zohledněna nepřesnost výpočtu izofon ani následná H nepřesnost případných kontrolních měření hluku ve výši 3dB, tedy v rozsahu dvojnásobku provozu (!) a bohužel ani není zohledněna skutečnost, že kritická oblast mezi drahami může být s ohledem na předchozí nepřesnosti a nejistoty zcela reálně dotčena nadlimitním, nebo jen o málo nižším hlukem, zato ale ve dne v noci.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938114	- záměr není koordinován se Středočeským krajem, který schválil záměr na prodloužení současné dráhy RWY 06L/24R na 4 000 m umožňující do budoucna větší využití této dráhy, záměr na prodloužení stávající dráhy proběhl bez posouzení vlivů na okolí této stávající dráhy,

3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938191	c) Není splněn úkol ze zadání MP – bod A 3.1.7. Letecká doprava „V souladu s PÚR ČR 2008 návrh upřesní podmínky pro přestavbu a zkapacitnění letiště Praha/Ruzyně ...“ Záměr nebyl zpřesněn, nejsou zohledněny změny záměru ani vývoj letecké dopravy, není stanovena výhledová kapacita záměru ani únosnost okolního území.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938094	Dále uvádíme: - výše uvedené parametry odpovídají nejnovějším dostupným oficiálním podkladům a prognózám LKPR (uvedeny při prodlužování stanoviska k dokumentaci EIA v letech 2016-2017 a neomezují tedy deklarované potřeby letiště)
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938100	-lokalita „653 Zemědělská univerzita“ je v MP vymezena s cílem „Dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované flexibilní, obytné lokality Zemědělská univerzita se strukturou areálu vybavenosti. Lokalita Zemědělská univerzita je vymezena jako lokalita areálů vybavenosti. Cílem navržených regulativů je rozvíjení občanské vybavenosti a zvyšování propojenosti parkem Svah nad Lysolajemi v lokalitě Lysolaje. Nadlimitní hluk vyvolaný záměrem je přítom v přímém rozporu s tímto cílem, z popisu lokality ani nelze zjistit, že bude tato oblast zasažena leteckým hlukem a že po realizaci paralelní dráhy bude jakýkoli rozvoj bydlení, školských zařízení, zdravotnických zařízení či zařízení sociální péče zcela znemožněn
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938038	Metropolitní plán zcela pomíjí konsekvence a zásadní omezení výstavby, využívání území a užívání staveb plynoucí z případné realizace paralelní dráhy v okolí této plánované nové dráhy, zejména pak v území ležícím v ose plánované paralelní dráhy.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938189	b) Není splněn úkol ze ZÚR hl. m. Prahy bod. 5.3.1. pro podrobnější územně plánovací dokumentaci „upřesnit vymezení letiště Praha-Ruzyně“. Kromě plochy a zakreslení koridoru pro paralelní dráhu není záměr ani jeho dopady (OHP, SL/1) žádným způsobem upřesněn a návrh MP umožňuje neomezený provoz na letišti. Takto obecně vymezený a měnící se záměr neumožňuje následně provést řádné VVURÚ a toto vyhodnocení řádně přezkoumat.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938188	<i>Pokračování bodu e) (rozděleno pořizovatelem)</i> - současně nebyl splněn ani úkol „umístění dopravní stavby je třeba řešit tak, aby byly minimalizovány negativní vlivy stavby na okolní zastavěná území“. Umístění a posouzení záměru na základě zastaralých a nesprávných podkladů z roku 2006 s předpokládaným provozem k roku 2020 a navíc bez jakéhokoliv vymezení předpokládaného max. rozsahu provozu neumožňuje posoudit jeho dlouhodobé vlivy a dopady na okolní území a tedy ani neumožňuje hledat případná řešení provozu s minimálními a přijatelnými dopady.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938105	<i>pokračování námítky d) (rozděleno pořizovatelem)</i> - MPP v rozporu se zadáním a ZÚR HMP neřeší problematiku území dotčených hlukem,
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938193	<i>Pokračování připomínky č.3 (rozděleno pořizovatelem)</i> b) Vyhodnocení kumulativních a synergičkých vlivů je provedeno nedostatečně - kumulativní vlivy současného působení hluku z různých zdrojů nebyly popsány ani vyznačeny ve výkresech a nebyla identifikována kritická místa - území zatížené hlukem, zejména nadlimitním, z více zdrojů. Příslušné výkresy kumulativních jevů A1.I., A 6 a výkresy v akustické studii zahrnují pouze území, kde je jakýkoliv nadlimitní hluk, ale neoznačují místa, kde dochází k současnému působení dvou a více zdrojů hluku. Z dokumentace VVURÚ není zřejmé, zda na některých obytných územích nedochází k současnému působení hluku z letecké, silniční, tramvajové a železniční dopravy. Pokud nejsou vymezena území, kde a zda k takovému stavu dochází, nelze správně vyhodnotit vliv záměrů v daném území ani navrhovat případná koncepční opatření na omezení nebo zabránění této situaci a uložit příslušné úkoly pro další stupně přípravy a projednávání záměru. Vzhledem k tomu, že v dalších stupních ÚPD jsou vlivy záměrů, v tomto případě nadmístního charakteru, posuzovány odděleně, jedná se také o zásadní nedostatek VVURÚ. - některé zastavitelné transformační plochy zasažené nadlimitním hlukem jsou vyznačeny jako „lokality s rizikem významných vlivů“, jiné takto vyznačeny nejsou, stejně jako v případě zastavitelných rozvojových ploch, - v rozptylové studii není zohledněno lokální znečištění ovzduší v místech křižovek SOKP v kombinaci s imisemi z tunelových úseků, nelze posoudit synergii s hlukem. Požadují zejména lokalizovat a vyhodnotit místa, kde dochází ke kumulaci nadlimitní hlukové zátěže z více zdrojů.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938110	- návrh záměru v MP vychází ze zastaralých podkladů, prognóz i představ o rozvoji letiště z roku 2006 – 2009, - MP nezohledňuje ani neposuzuje změny v záměru dlouhodobě připravované a předložené oficiálně Ministerstvu životního prostředí v rámci prodloužení platnosti stanoviska EIA k záměru v roce 2016 (zkrácení H paralelní dráhy, zrušení příčné dráhy, přenesení veškerého provozu nad Suchdol), - jednostranné změny záměru ze strany LKPR jsou v rozporu se ZÚR HMP z roku 2014, původním stanoviskem H EIA, s garancí generálního ředitele letiště poskytnutou při projednávání dokumentace EIA v roce 2011, je nezbytné upřesnit podmínky rozvoje letiště,
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938095	- s ohledem na zkrácení dráhy z 3 550 m na 3 100 m uvedený rozsah provozu a při porovnání s dosavadním provozem na hlavní dráze je požadavek na omezení a předefinování navrhovaného OHP reálný
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938106	- záměr uvedený v MP není v souladu se ZÚR Středočeského kraje z roku 2017,
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938194	a) VVURÚ, část 6.1.3 Vlivy hluku, část Letiště Václava Havla Ochranu obyvatel před hlukem v okolí letiště „řeší“ VVURÚ pouze odkazem na tzv. ochranné hlukové pásmo (OHP), navržené v procesu EIA z roku 2011 s tím, že vše bude řešeno v dalších řízeních při splnění blíže nespecifikovaných „zvláštních podmínek“ dle zákona. Odkaz na návrh OHP z roku 2011 je nesprávný, požadujeme uložit zpracování nového návrhu OHP na základě vyhodnocení aktuální podoby a rozsahu záměru. Ke zmiňovanému návrhu OHP z roku 2011 je nutné ještě uvést: - vychází z podkladů, prognóz, parametrů letecké techniky a návrhu dráhového systému z roku 2006, současná podoba záměru i provozu je jiná, - OHP bylo v letech 2006-2011 navrženo bez jakékoliv dohody a projednání s obcemi, - deklarované zachování plochy stávajícího OHP je účelová manipulace s požadavkem na omezení rozsahu OHP, a to zejména v okolí původní dráhy, kde má být provoz omezen, ale nadlimitní hluk dle návrhu OHP v dokumentaci EIA tam navzdory tomu stoupá, - požadavek na vymezení OHP striktně dle limitní izofony je nesprávný a zjevně nezajišťuje dostatečnou ochranu před nadlimitním hlukem, protože <ul style="list-style-type: none">• izofony, podle kterých se má „striktně“ vymezit OHP, jsou zpracovány s přesností +/- 3dB (!), tedy v rozsahu dvojnásobku provozu ..., kontrolní měření hluku mají nejistotu měření rovněž +/- 3 dB, aby tedy byla zajištěna ochrana obyvatel, OHP by muselo být zjevně vymezeno podle jiné izofony zohledňující nejistoty,• není jasné, jak se „striktně“ rozdělí parcely nebo domy na část v OHP a mimo OHP,• návrh naprosto nezohledňuje složitou situaci mezi drahami, kde bude jen o málo menší nebo stejný hluk, ale 24 hodin denně, Výše uvedené dokládá zjevnou nesprávnost návrhu OHP z technického hlediska i z hlediska ochrany zdraví obyvatel. Zmiňovaný návrh OHP a jeho podmínky jsou vzhledem k deklarovanému provozu a jeho rozdělení na dráhy nadále nepřiměřené a s ohledem na nepřesnosti při měření hluku umožňuje podstatné navýšení provozu nad posuzovaný stav. Požadujeme proti v čl. 129 doplnit do závazné části úkol na návrh nového OHP na základě únosnosti území a pro aktuální podobu a rozsah záměru, v předloženém návrhu MP a ve VVURÚ nebyl záměr prověřen, aktualizován ani upřesněn.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938195	d)VVURÚ část 6.3. Hodnocení vlivů přesahujících hranice hl. m. Prahy je nedostatečné. Záměr na rozšíření letiště zasahuje svým provozem na území HMP a Středočeského kraje, požadujeme projednat a schválit v příslušných ZÚR shodnou a aktuální podobu záměru. V současné době jsou schváleny odlišné podoby záměru v ZÚR hl.m. Prahy (dle dokumentace EIA), v ZÚR Středočeského kraje (prodloužení původní dráhy, jejíž provoz zasahuje území Prahy) a provozovatel letiště připravuje dokumentaci záměru odlišného od návrhu MP i obou ZÚR.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938200	Dle § 31 odst. 3 a 4 zákona o ochraně veřejného zdraví: V případě zřízení ochranného hlukového pásma musí provozovatel letiště u vyjmenovaných druhů staveb (u bytových domů, rodinných domů, staveb pro školní a předškolní výchovu, staveb pro zdravotní a sociální účely a funkčně obdobných staveb; účel staveb je dán kolaudačním rozhodnutím) postupně provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly alespoň uvnitř staveb hygienické limity hluku dodrženy. Pro tento účel je povinen na svůj náklad nechat vypracovat odborný posudek.

			U staveb výše vyjmenovaných nacházejících se v tomto ochranném pásmu, u nichž by podle odborného posudku protihluková opatření nezajistila dodržování hygienických limitů, může příslušný správní úřad zahájit řízení o změně v užívání stavby nebo o jejím odstranění. S ohledem na výše uvedené lze předpokládat významné omezení rozvoje univerzity zároveň se vznikem problémů v oblasti využívání staveb pro výuku i ubytování, resp. pro aktuálně vymezený účel stávajících staveb.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938197	e)VVURÚ část 8. Popis navrhovaných opatření ve vztahu k LKPR je nesprávný a neúplný, článek neobsahuje popis opatření pro předcházení, snižování nebo kompenzaci negativních vlivů Letiště Václava Havla Praha (LKPR), pouze odkaz na opatření ve stanovisku EIA, která se vztahují k jiné podobě záměru se třemi funkčními drahami bez prodloužení stávající dráhy. Požadujeme doplnit konkrétní požadavky pro LKPR.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938198	f) Příloha 3 VVURÚ Akustické posouzení je neúplné a nesprávné Akustické posouzení je neúplné a nesprávné, neboť: - není uveden časový horizont, k jakému bylo provedeno stanovení a posouzení akustické situace, požadujeme doplnit - vstupní data o předpokládaném provozu v případě posuzování leteckého hluku z Letiště Václava Havla Praha neodpovídají současnému stavu záměru, požadujeme aktualizovat, (vzhledem k odkazu na dokumentaci EIA a příslušné stanovisko byl nepřímě posuzován výhledový letecký provoz k roku 2020) - požadujeme provést nové akustické posouzení leteckého hluku z LKPR na současnou podobu záměru připravenou LKPR, tedy pouze se dvěma drahami a s prodloužením stávající dráhy, - neobsahuje opět doporučení na snížení a kompenzaci hlukové zátěže, pouze odkaz na neaktuální doporučení ze stanoviska EIA z roku 2011, nutno doplnit v závislosti na předchozím.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938199	g) Příloha 4 VVURÚ Vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví Požadujeme přepracovat vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví dle aktuálního stavu záměru s dvěma drahami, prodloužením původní dráhy, zkrácením nové dráhy, na základě nového akustického posouzení a se zohledněním nejistot výpočtu, měření hluku a polohy území mezi drahami a následně navrhnout příslušné limity provozu s přijatelnými dopady na obyvatele v okolí. Příloha vychází z nesprávných podkladů a hodnocení, je tedy ve vztahu k LKPR nesprávné a neúplné a dále - v hodnocení nejsou uvedeny ani zohledněny nejistoty výpočtu příslušných izofon v počtu dotčených osob, a to ani při úvahách o vymezení hranice OHP, - odkaz na hodnocení v rámci procesu EIA a příslušné OHP je s ohledem na změny záměru nesprávné - způsob a rozsah vymezení OHP, resp. území dotčeného nadlimitním leteckým hlukem nebyly v rámci studie hodnoceny, - není zohledněn způsob kontroly limitních hodnot na hranicích OHP a nejistoty měření v měření hluku, - ve vyhodnocení nejsou vůbec zohledněny hodnoty Lamax a další hodnoty ve vnitřním a vnějším prostředí, u kterých jsou dostatečně prokázané účinky, a to ani u parametrů pro noční hluk, nejsou vyvozeny závěry ohledně účinnosti protihlukových opatření, neřeší se přiměřený počet nočních hlukových událostí, nejsou doporučena a či požadována žádná omezení, - neobsahuje žádná doporučení pro ochranu zdraví v okolí letiště ani přijatelné limity denního nebo nočního provozu ani hodnocení navrženého rozložení provozu (dle dokumentace EIA 100% koncentrace nočního provozu), přestože i podle nesprávných podkladů je dle VVURÚ zjevné, že mají být překročeny mezní hodnoty WHO i hygienické limity.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938037	Metropolitní plán je zcela zavádějící a matoucí, když lokalitu 653 / Zemědělská univerzita vymezuje jako lokalitu zastavitelnou stavební obytnou (O) a stabilizovanou flexibilní (Sf), čímž budí dojem, že v dané lokalitě lze zástavbu s využitím odpovídajícím Článku 63 Metropolitního plánu „flexibilně“ rozvíjet. Ve skutečnosti však po realizaci paralelní dráhy RWY 06R/24L nebude rozvoj pro způsoby využití uvedené v článku 63 Metropolitního plánu vůbec možný, a to s jedinou výjimkou staveb pro nerušící výrobu! Tímto dojde jednak k ohrožení jedné z primárních funkcí univerzity – výuka studentů a jednak k zmaření významných finančních investic státu do vzdělávací a výzkumné infrastruktury univerzity.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938096	-provoz záměru v předložené neomezené podobě zvyšuje nepřiměřeně zdravotní rizika obyvatel a omezuje užívání nemovitostí, - záměr není v rozporu s požadavky PÚR ČR, ZÚR HMP a zadání MP a umožňuje neustálý nárůst letecké dopravy na obou paralelních dráhách, není vůbec specifikován požadovaný charakter letiště ani cílový stav letiště z hlediska reálných potřeb a únosnosti území,
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938055	Záměr na rozšíření Letiště Praha/Ruzyně o paralelní dráhu ke vzletům a přistávání letadel RWY 06R/24L (dále také jen „záměr“) by dle akustické studie ve VVURÚ zásadním způsobem rozšířil a zvýšil letecký hluk v areálu České zemědělské univerzity a na území městské části Praha-Suchdol, který by vážným způsobem zhoršil kvalitu prostředí pro výuku, která probíhá i ve venkovním prostoru, životní prostředí, kvalitu bydlení i zdraví obyvatel městské části. Předložený návrh MP pouze trvale a ve zcela nepřiměřeném rozsahu podřizuje provoz univerzity i život obyvatel Suchdola provozním potřebám letiště, a proto požadujeme řádně a závazně vymežit provoz rozšířeného letiště v čl. 129 MP alespoň tak, aby stávající obytná území a areál České zemědělské univerzity v Praze-Suchdole nebyly zasázeny nadlimitním denním nebo nočním leteckým hlukem ve venkovním prostoru.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938031	<u>Připomínka č. 1 k návrhu MP - článek 129 Letecká doprava, odst. (4): Paralelní dráha RWY 06R/24L</u> Nesouhlasíme s navrženým vymezením koridoru pro paralelní dráhu RWY 06R/24L dle článku 129 odst. (4) Metropolitního plánu, protože v kombinaci s navrženým Pražským okruhem se jedná o nepřiměřený zásah do provozu, podmínek užívání a možností rozvoje univerzity. Nelze přitom opomenout ani budoucí silně negativní vliv z provozu paralelní dráhy na obydlená území městské části, včetně základní školy a mateřských škol. Dle veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že celý areál České zemědělské univerzity v Praze bude v případě realizace paralelní dráhy součástí ochranného hlukového pásma Letiště Praha/Ruzyně, v rámci něhož bude v souladu s § 31 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, zcela vyloučena jakákoli nová výstavba pro bydlení, školní a předškolní výchovu, zdravotnictví a sociální péči a další, a u všech stávajících staveb pro výše uvedené využití bude nutné provést nebo zajistit provedení protihlukových opatření v takovém rozsahu, aby byly splněny hygienické limity hladin hluku alespoň v chráněném vnitřním prostoru staveb. Případná realizace paralelní dráhy by tak zcela znemožnila jakýkoli rozvoj České zemědělské univerzity v rámci jeho stávajícího areálu, vyvolala by realizaci mimořádně rozsáhlých a nákladných protihlukových opatření všech stávajících výukových budov a dokonce by zcela znemožnila venkovní výuku na demonstračních a pokusných polích, které jsou součástí areálu České zemědělské univerzity v Praze-Suchdole.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938184	<u>Připomínka č. 2 k Odůvodnění MPP, ve vztahu k záměru paralelní dráhy na Letišti Praha/Ruzyně</u> Úkoly stanovené v PÚR ČR, ZÚR HMP a v zadání návrhu MP nebyly splněny, nesouhlasíme s odůvodněním záměru, a to zejména v těchto bodech: a) Není splněn úkol z Politiky územního rozvoje - MP neupřesňuje dlouhodobé potřeby letiště a následně tedy nemůže být odpovědně řešen ani rozvoj okolních obcí, pokud není zřejmé, jaký záměr posuzujeme. Jedná se o nedostatek, který není řešen dlouhodobě, návrh MP pouze konstatuje plochu, zakresluje osu nové paralelní dráhy bez uvedení délky, neuvádí předpokládaný cílový počet cestujících, počet pohybů na letišti, rozsah nákladní dopravy, nic neomezuje ani nepožaduje. Text návrhu v čl. 129 „ že „letiště je uzavřený areál sloužící pro vzlety, přistání, odbavování letadel, cestujících a nákladu a další provozně technické funkce ...“je obecně pravdivý, ale nedostatečný stejně jako text ohledně kapacity letiště, že nová dráha „zajistí vyšší kapacitu“.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938192	<u>Připomínka č. 3 k VVURÚ</u> Požadujeme doplnit a přepracovat Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ) ve vztahu k záměru paralelní dráhy se zohledněním níže uvedených bodů tak, aby hodnocení vlivů zejména vycházelo z aktuálně připravované podoby záměru (viz výše), z řádného vymezení provozu letiště a nebo aby byla v rámci VVURÚ stanovena limitní podoba záměru na základě přiměřené únosnosti neodstranitelných negativních dopadů provozu letiště pro okolní území. <u>Odůvodnění připomínky:</u> a) VVURÚ tohoto záměru nadále vychází zejména z dokumentace EIA schválené v roce 2011, tedy z podkladů, prognóz a představ o podobě záměru z roku 2006, tyto původní parametry a záměr jako takový neodpovídají současné podobě a novým parametrům záměru. Současná podoba záměru je zjevně odlišná od záměru posuzovaného v dokumentaci EIA z roku 2011 – původní dráha má být prodloužena na 4 000 m, nová dráha zkrácena z 3 550 m na 3 100 m, příčná dráha zrušena, posuzovaná kapacita - počet letů se změnil, dokonce snížil, předpokládá se ale podstatně vyšší počet cestujících. Pro posuzování dopadů záměru je proto VVURÚ z důvodu nesprávných podkladů zcela nevhodné a nepoužitelné.
3741MHMPXP9W62SR	Nesouhlas	2938044	<u>Odůvodnění připomínky:</u> Rozvoj Letiště Praha/Ruzyně nebyl řádně prověřen z hlediska skutečných cílových potřeb ČR, návrh rozvoje letiště v MP neodpovídá aktuálnímu stavu záměru, nebyly zvažovány varianty řešení rozvoje letecké dopravy, nebyl specifikován charakter ani cílový stav rozšířeného letiště, záměr nelze posoudit z hlediska dlouhodobých negativních dopadů a nejsou tedy známy základní skutečnosti odůvodňující zásah do práv obyvatel na ochranu zdraví a majetku v okolí letiště. Není například zohledněna možná synergie Letiště Praha/Ruzyně s plánovaným veřejným mezinárodním Letištěm Vodochody (LKVO) a tedy možnost převedení části plánovaných nárůstů objemu letecké přepravy z letiště Praha/Ruzyně právě na Letiště Vodochody.

3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2938911	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2938861	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2939168	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2938936	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí atraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2938898	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2940103	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2938924	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.
3742MHMPXP9476FN	Bez připomínek	2938962	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940153	- Libocký rybník je v Liboci.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940746	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940551	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940806	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2939517	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940563	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940635	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940662	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940117	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2939968	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940686	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940517	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940674	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940231	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940575	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940243	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940028	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zeleně (nekáčet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3742MHMPXP9476FN	Jiné	2940218	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatký a velké obytné soubory.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938801	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienزهofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940267	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940398	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se

			prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938478	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939469	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938360	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvláště když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939104	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938385	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939256	- Absence lokálního centra
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939481	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939193	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938736	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939066	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938748	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939040	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939053	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939553	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938724	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keří a pod.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940782	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938621	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939232	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940734	- Nečitelnost územního plánu.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939673	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939244	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939281	- neprostupnost územím
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940698	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940770	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940129	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubyde aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938605	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návší, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940829	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940722	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939601	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940758	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939541	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938813	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939269	- ucpání centra autoopravnou
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938712	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938648	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní

			vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940794	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939529	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938700	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938688	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939757	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939293	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940710	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939433	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938372	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíší s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíší obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938825	BUDOUcí POZITIVNí VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939409	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939385	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939318	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyšktrnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939144	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939421	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslně nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939366	V MPP chybí zastavitelnost území hřišť.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939397	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939661	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939000	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939349	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939333	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940304	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukturu před tím, než budou zastavěna transformační území.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939180	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940478	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939493	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938949	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938522	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938580	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940255	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938789	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938849	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940461	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940649	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.

3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939841	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939865	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939829	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajinné infrastruktuře v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938988	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940004	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938464	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939445	- Jako veřejné prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939956	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940599	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939891	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940206	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940623	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939793	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939853	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubyli zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939156	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939028	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939649	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939637	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939980	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938439	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940279	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939577	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940372	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940385	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938451	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939745	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940539	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939721	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938886	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940439	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940341	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940587	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938663	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940016	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939992	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikostí významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938635	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně

			historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938534	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940329	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mýtné. Viz příklady západních měst.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940091	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940495	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939457	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938974	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939013	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940040	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939613	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938494	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938676	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939769	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938593	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939733	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940069	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938837	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940427	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940317	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939565	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940170	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939940	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940194	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938873	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939589	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnících, ale na po chodnících v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939879	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939505	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940410	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940611	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939091	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.

3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940291	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečl a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939206	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939805	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939781	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939709	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939219	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939685	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938348	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajínotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939817	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940182	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938399	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938426	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939079	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939305	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékajícím studny hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblastí, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939697	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2939625	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2940052	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Čevené knihy.
3742MHMPXP9476FN	Nesouhlas	2938285	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.

- Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná.

Požaduji:

- připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelnosti stavebního bloku do 4 000m² 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.

4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní
- Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.

Doplnění a úprava cílového charakteru lokality:

- Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.

Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality:

- Lokalita je památkově chráněná.

Požaduji:

- ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.

Požaduji:

- vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veveslavínské teplárně.

- vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámek, starou teplárnou a Kladenskou

- vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny
- vytvoření územní rezervy pro Hradní potok
- komplexní územní studii celku, ne placenou developerem

- Uvedená výšková regulace souhlasí.

- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.

- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.

- Blízkost předimenzovaného dopravního uzlu Veleslavína a Evropské radiály.

- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí zatraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architekty, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.

- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.

- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.

-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a péčování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod.

- Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.

5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky

- Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.

- Libocký rybník je v Liboci.

- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.

- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jim na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.

- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.

- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.

- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výítě by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se přístích zhruba 20 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.

- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.

- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.

- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.

- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.

- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.

3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940517	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940674	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940231	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940575	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politikou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940243	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architektky a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940028	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zelené (nekácet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3742MHMPXP9U03W4	Jiné	2940218	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nienedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížné logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938801	- Starý Veleslavin je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940267	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940398	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněné morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závažné části zavedena není.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938478	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939469	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938360	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvlášť když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939104	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938385	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939256	- Absence lokálního centra
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939481	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939193	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938736	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939066	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938748	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939040	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939053	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939553	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938724	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keři a pod.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940782	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938621	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939232	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940734	- Nečitelnost územního plánu.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939673	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939244	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939281	- neprostupnost územím

3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940698	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940770	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940129	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938605	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940829	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940722	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939601	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940758	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939541	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidi, ne lidi pro auta.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938813	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939269	- ucpání centra autoopravnou
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938712	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938648	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940794	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939529	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938700	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938688	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939757	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939293	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940710	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939433	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938372	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938825	BUDOUCÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939409	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939385	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939318	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyškrtnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939144	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939421	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavín.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939366	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939397	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939661	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939000	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavín
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939349	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpáčkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.

3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939333	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavín.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940304	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939180	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940478	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939493	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938949	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavín. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využít její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938522	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938580	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940255	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938789	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938849	- Estakáda propojení Veleslavín - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940461	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940649	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a ctít a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939841	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939865	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939829	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938988	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940004	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938464	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939445	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939956	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940599	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939891	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940206	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periferií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkaní vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuelní studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatné.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940623	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939793	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřin podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánu), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939853	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939156	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939028	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939649	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939637	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939980	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřiny skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938439	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940279	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.

3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939577	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940372	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940385	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938451	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939745	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940539	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939721	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938886	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940439	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940341	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940587	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938663	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940016	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939992	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938635	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938534	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940329	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940091	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940495	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939457	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938974	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939013	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940040	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veleslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939613	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938494	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojí jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938676	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámkem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939769	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938593	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939733	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940069	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veleslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázet stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charloutou do Veleslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938837	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítí cest a silnic, sítí lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavaři a dopraváci, ale i umělci a veřejnost.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940427	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlidšťuje.

3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940317	- Zahmout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939565	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940170	- Zámecký park Veleslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939940	- Zamezit trvajícímu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940194	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938873	- Areál Veleslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veleslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939589	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnících, ale na po chodnících v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939879	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939505	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940410	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940611	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939091	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940291	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protiřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939206	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939805	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázet je stromy a v maximální míře travou.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939781	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veleslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veleslavín a přes ní dál do Šárky.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939709	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939219	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po ně územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámkem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939685	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938348	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veleslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veleslavína. Logicky krajinnotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami trati Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veleslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veleslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámkem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v reálu v lokalitě je.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939817	(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele) 10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940182	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938399	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938426	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepříliš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939079	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939305	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékajícím studným hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plíce oblasti i Prahy.

Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblasti, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.

			(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele)
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939697	9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2939625	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2940052	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938285	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. Požadují: <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938508	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938777	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přítom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938761	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938322	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938335	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938298	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou
3742MHMPXP9U03W4	Nesouhlas	2938310	<ul style="list-style-type: none">• vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárny• vytvoření územní rezervy pro Hradní potok• komplexní územní studii celku, ne placenou developerem
3742MHMPXP9U03W4	Souhlas	2938413	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2938911	- Výšková hladina budov zůstává ve stávajících maximálně dvou až třech patrech v kontextu s okolní zástavbou. Čtverce 100 x 100 byly zrušeny jako zavádějící a snadno zneužitelné, byly stanoveny jasné podmínky výstavby.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2938861	- Lidé, jak místní, tak mimopražští, tak nadčasově zodpovědně smýšlející vláda, zastupitelé, architekti, si váží životního prostředí, zeleně, půdy, vody, chápou, že další beton/ucpávání, hluk a absence volného veřejného místa je sebedestruktivní, nejprve pro širokou veřejnost, v konečném důsledku i pro zbytek.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2939168	- Blízkost předimenzovaného dopravního uzle Veleslavína a Evropské radiály.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2938936	- Generel bezmotorové dopravy je samozřejmou součástí MPP. Toto člověku přátelské prostředí spolu s blízkostí Zámeckého parku a jeho kulturního prostředí ztraktivní místo pro nejen obyvatele, současné i budoucí, ale pro dobré architektky, urbanisty, umělce, investory. Viz podobné situace v zahraničí; The Might Line v New Yorku se stala ikonou NY stejně jako Socha svobody během pár let, dále Bristol Bath Path v GB, Baana Helsinky apod.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2938898	- Prostředí přátelské k člověku přispívá k bezpečnosti jak dopravní, tak všeobecně sociální.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2940103	- Uvedená výšková zástavba dvou pater po celé oblasti areálu bývalé teplárny je odpovídající.
3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2938924	-Zástavba je velmi kvalitní, vše nové vzniká na základě mezinárodních architektonických soutěží. V legislativě jsou pro developery uvedeny nové podmínky, bez kterých zástavba není možná: pevné požadavky potřebné infrastruktury pro veřejnost, prostupnost, omezení výšky a hustoty zástavby, vzhled staveb, důsledná ochrana a požadavek ochrany a pečování o vodu, zamezení likvidaci zeleně při výstavbě a pod. - Nové projekty vznikají na bázi spolupráce architekti, stavaři, dopraváci, společnost, odborné profese a developer.

3742MHMPXP9UKK3M	Bez připomínek	2938962	5 - PLOCHY: SKRYTÝ ROZVOJ: zásadní připomínky - Lokalita 121 U Potoka je vymezena jako stabilizovaná lokalita s heterogenní strukturou.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940153	- Libocký rybník je v Liboci.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940746	- Obtížně stanovitelná cena pozemků omezí schopnost samospráv realizovat své záměry.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940551	- Podle toho co se v mém okolí děje, a i podle toho, co je viditelné na novém Metropolitním plánu, je to, že ho zpracovávají lidé neznající konkrétní lokalitu nebo jím na ní nezáleží. Mít pro danou lokalitu zástupce, žijícího v místě, je jedinou cestou, která nepovede k další devastaci konkrétních oblastí.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940806	- Praha postrádá vizi. Koncepce neexistuje. Definování městské priority.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2939517	- Zabudovat do MPP existující Generel bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940563	- Chybí aktivní srozumitelné představení a projednání MPP s veřejností. Na projekt tohoto rozsahu a významu by měla být mezinárodní soutěž pro týmy, jejichž výtěž by MPP realizoval. Jde o velmi důležitý dokument, je potřeba ho dostatečně šířit. Vědí o něm např. rodiče ve školách, v jejichž blízkosti se masivní výstavba chystá? Nebyl řešen formou jednoduššího srozumitelného dotazníku s dětmi a studenty. Jich se příštích zhruba 25 let týká. Oni by se minimálně mohli vzdělávat, jak se smysluplně zodpovědně sebevědomě zapojit do tvorby svého prostředí. Stále nám někde v nás chybí vazba ke krajině a péči o ní, zpřetrhaná během 40 let socialismu. Je potřeba ji navázat.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940635	- Chybí paralelní dlouhodobý celoplošný projekt IPRu na práci s dětmi a studenty ve školách, na jejich vzdělávání ohledně místa pro na spolupodílení se na místě, které se koneckonců týká spíš jich, když vezmeme v úvahu, že plán bude cca 5 let vznikat a dvacet let existovat. Viz učebnice urbanismu pro základní školy. Viz učebnice urbanismu pro základní školy Chicago.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940662	- Nutnost komunikace s developery a místními obyvateli.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940117	- Oblast byla od pravěku dnem údolí, prameništěm potoků, zahradnictvím. Ve středu je tisíc let stará studna s pramenem. Oblast v severozápadním cípu nebo kolem studny ve středu areálu by měla tvořit prázdný veřejný prostor. Umožnit půdě, aby dýchala, vsakovala a vypařovala vodu. To samé umožnit lidem.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2939968	- pozor: veřejný prostor nejsou jen silnice pro auta a doprava.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940686	- Požádat o pomoc těžkých lokalit odborníky jako arch. A.G., který byl pozván na úpravu pražské Magistrály, ale nějak to vyšumělo.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940517	- Pro každou lokalitu je potřeba konzultace se zástupci dané lokality, fungující dialog. Jen tak lze získat přehled, co je pro oblast důležité. V tomto stavu je nepoužitelný, příliš vágní, zneužitelný.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940674	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak, že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940231	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je společnost a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvli. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavení určité lokality a tím se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě supermarketu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní stavbu-supermarket nebo obytný komplex, musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup. Není nutné nákup vždy přetrpět.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940575	- Uvádím příklad vzniku MPP z Paříže: "Celý proces byl zahájen povoláním deseti mezinárodních urbanistických týmů, které mezi červnem 2008 a dubnem 2009 vypracovaly návrhy vizí rozvoje Velké Paříže. Během méně než jednoho roku tak metropole s dvanácti milióny obyvatel získala deset různých alternativ rozvoje, které následně konzultovala s veřejností. Konzultace probíhaly formou půlroční výstavy či série prezentací, vedla se diskuze mezi politickou reprezentací, autorskými týmy, odborníky se zkušenostmi z podobných zahraničních měst a v neposlední řadě občany." citace, Demokratické plánování Velké Paříže 10.3.2017
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940243	- V kontextu s předcházejícím bodem je zásadní propojit k rozvoji města a tedy i MPP nejen architekty a dopravní inženýry, různé obory, ale i umělce. Ti jsou schopni tvorby místa na jiné než na stávající materiálně racionální úrovni.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940028	- V Regulačním a zastavovacím plánu Prahy z roku 1930 byla oblast plánována jako zahradní město (viz příloha), vilová čtvrť, stejně jako Hanspaulka, Ořechovka, Vokovice a celá oblast mezi nimi až po Liboc. K výstavbě nedošlo, přerušila ji válka a pak jiný, i stavební řád. Což vnímám jako velkou škodu. A v současné době jako velký potenciál vystavět nové zahradní město, krásnou, inteligentní, oblast s lidským měřítkem, množstvím zeleně (nekáčet) a bohatým kulturním i sociálním zázemím.
3742MHMPXP9UKK3M	Jiné	2940218	- Zachování prázdných nevyužitých ploch ve městě je bezpodmínečně nutné pro zdraví prostoru i jeho obyvatel. Jsou stejně důležité, jako v časové linii chvíle nicnedělání a nemyšlení, (meditace), které zásadně rehabilitují celý lidský organismus. Stejně tak tyto obtížně logicky obhajitelné prázdné prostory dávají smysl prostorům důsledně logicky organizovaným jako komplikované zátěžové křížovatky a velké obytné soubory.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938801	- Starý Veleslavín je obytná zástavba vesnického charakteru, středověký půdorys a klidné tiché zahradní bydlení v zeleni se zámkem od K.I.Dienzehofera, které si vytáhlo "Černého Petra" blízkosti velkého dopravního uzle, původně správně plánovaného za město. Ten přináší související dravou developerskou atraktivitu, hustou zástavbu okolní zeleně, dříve plánované jako Stromovka Prahy 6. Dopravní uzel s masivním nárůstem motorové dopravy, zástavby bez jakékoliv infrastruktury a veřejného prostranství, je proti vůli a potřebám 100% místních, připomínkujících, kterých je enormě mnoho
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940267	- Koncept maximálně hustého zastavení bez regulace funkce zástavby vylučuje skutečnou urbanistickou rehabilitaci hrubě narušeného území starého Veleslavína a zdejšího údolí.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940398	- MPP musí zřetelněji vysvětlit pojem "dostřednost" a "historická vrstevnatost". Je potřeba je ujasnit a dovysvětlit. "Dostřednost" plánu musí být chápána jako snaha o pojmenování a řešení vnitřních periférií města. Jedná se o pojmenování vnitřních rezerv, celkové zkvalitnění a harmonizaci městského prostředí. Ochranou "historické vrstevnatosti" musí být myšleno uchování jedinečné pestrosti Prahy, která se prakticky nikdy nerozšiřovala asanacemi a novou výstavbou, ale postupným prorůstáním a transformací. Právě harmonické propojení různých charakterů, typů a podob městské krajiny doplněně morfologií terénu s kaňonem Vltavy, vytváří jedinečné genius-loci našeho města. Aby bylo možné jedinečnost chránit, musí být poznána a pojmenována. MPP však toto nezohledňuje. Pro ochranu zeleně ÚSES Vymezuje 11 typů hraničních čar, ale pro chráněné plochy žádná vrstva v závazné části zavedena není.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938478	- V oblasti Teplárny při jihozápadní straně měl být vymezen i nestavební blok, veřejný volný prostor.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939469	- Veřejná vybavenost žádná vyznačená není. Nejde se tedy ani vymezit vůči tomu, že obecně v MPP je vymezeno bodem a mělo by být plošně. Požadujeme vymezit vytvořit veškeré plochy městské vybavenosti. Při masivní zástavbě, která se v oblasti chystá, zcela chybí nekomerční infrastruktura: školky, školy, sociální, kulturní zařízení.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938360	- Jednotlivé lokality v oblasti není možné řešit odděleně, ale komplexně, zvlášť když se radikálně má měnit celé okolí. Lokalita u Potoka bezprostředně souvisí s do ní vloženou lokalitou Buštěhradské dráhy, která má jít sice pod zemí a tvořit zelenou bezmotorovou dopravní tepnu Prahy 6, v plánu tak ale uvedená není. Požadujeme uvést. Není tedy jasné, bude-li živou nebo umrtvující řekou oblastí.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939104	-NE - vysoké a příliš husté zástavbě nových čtvrtí pro až desítky tisíc lidí bez spolupráce se společností.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938385	- Lokality jsou příliš rozdrobené. Při nejkratších cestách např. na MHD, do školky nebo do potravin obyvatel projde pět lokalit
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939256	- Absence lokálního centra
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939481	- Absenci centra, místa pro setkávání lidí a možnosti jejich trávení času.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939193	- Dojezd eventuální estakády je v MPP značen v Adamově ulici. Měl by být ulicí Kladenskou.

3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938736	- Důležitou charakteristikou lokality je zeleň. I v areálu staré tepárny bylo zastavěno 15% půdy. Budoucí zastavitelnost je několikanásobně vyšší, ale neřeší se plíce města a tepelné ostrovy, voda.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939066	- Genius loci Starého Veleslavína zachovat.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938748	- Charakteristická je okolní zástavba typicky 2 podlažních v podstatě venkovských domů.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939040	- Chybějící nástroje pro funkční regulaci stabilizovaných ploch.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939053	- Chybějící popis dopadu transformačních a rozvojových ploch na město.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939553	- Krajinná infrastruktura v zastavěném území není popsána. Doplnit. Vytvořit územní studie.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938724	- legislativně vyžadovat stromořadí a zeleň v ulicích. Stromy nezabetonovat, chránit jejich kořenový systém. V momentě přítomnosti podpovrchových sítí požadovat květináče s keří a pod.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940782	- Malá stabilita stabilizovaného území plynoucí z příliš obecných regulativů.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938621	- MPP nyní umožňuje zastavět veškerá bílá místa. To je nepřijatelné.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939232	- ne nestanovení a absenci veřejných prostranství a veřejné vybavenosti
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940734	- Nečitelnost územního plánu.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939673	- Není vymezena stávající mateřská škola v ulici Pod Novým lesem. Vymezit jako stávající veřejnou vybavenost.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939244	- neobyvatelnost areálu Veleslavínského zámku
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939281	- neprostupnost územím
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940698	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplnuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940770	- Neurčitý popis cílového stavu, doplnění a úprava popisu cílového stavu.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940129	- Oblast obsahuje obrovskou plochu tzv. brownfields, které jsou ale zaplněny vzrostlou zelení. Je třeba zachovat maximum zelených ploch a vytvořit systém zelených průchozích koridorů tak, aby bylo možné se napojit na koridor vedoucí od Hradu až do Divoké Šárky, bude pěšky a cyklisticky bezmotorové průchozí a bude na sebe vázat aktivity příjemného nestresového života. Tyto pěší tepny města budou diferenciované jako v současné době silnice - hlavní třídy, cesty prvního, druhého, xtého stupně. Vznikne lli dostatek prostoru pro pěší, budou lidé chodit pěšky a na kolech, ubude aut. Lidé si zvyknou pohybovat se jinak než autem. (Starostka Paříže uzavírá v Paříži dlouhé úseky pro auta, otvírá je chodcům, cyklistům a hráčům petanque a chtěla by auta z města dostat úplně. Podobně jako jiné metropole např. Kodaň.)
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938605	- oblasti chybí vymezené centrum, nezastavitelné plochy. MPP řešení nenabízí. Vymezit nezastavitelné veřejné prostory, centrum obce, systém hlavních náměstí, tedy dynamičtějších a vedlejších náměstíček nebo návsí, která budou klidnější komornější, a s nimi související dětská a dorostenecké hřiště.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940829	- Plán je příliš vágní. Chybí územní studie, je potřeba podrobnější zpracování území, aby bylo co připomínkovat.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940722	- Prioritní plochy jsou nezastavitelné oproti tomu, co uvádí MPP.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939601	- Pro veřejnou vybavenost dává metropolitní plán jen velice obecné regulativy, které nemohou fungovat.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940758	- Problémové popsání využití lokality - nutnost nových prvků regulace.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939541	- Respektovat, že auta jsou tu pro lidí, ne lidi pro auta.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938813	- Rozvíjení vesnické struktury. Vytvořit a posilovat veřejnou vybavenost, školy, sport, služby. Zachovat polyfunkčnost území. Rozvíjet především bydlení spolu se zlepšováním bezmotorových dopravních spojů a tras. Naopak v lokalitě je žádoucí nezvyšovat počet kancelářských budov. Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, které pomohou bezpečně napojit lokalitu do širšího území.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939269	- ucpání centra autoopravnou
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938712	- Vytvořit dostatečně k výšce staveb široké chodníky s alejemi, členit prostor.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938648	- Vytvořit podmínky pro vznik v lokalitě neexistující veřejné vybavenosti. Toto v MPP zcela chybí. Zejména v kontextu s opravdu masivní plánovanou zástavbou ve více okolních lokalitách. Je nutné legislativní podmínka nekomerční občanské vybavenosti, škol, školek, kulturní vybavenosti, sportovní vybavenosti, zachování drobných obchodů a ne obchodních center, které by měl developer zabezpečit, chce-li stavět.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940794	- Vytvořit seznam konkrétních cílů, které se týkají zkvalitnění prostředí pro život obyvatel.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939529	- Vytvořit strukturovanou síť zelených koridorů, adekvátně k výšce budov široké chodníky se stromy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938700	- Zachovat a rozvíjet zelené plochy a zelené pásy, ne je likvidovat.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938688	- Zachovat a vytvořit pěší a bezmotorovou prostupnost územím, bezmotorové a pěší dopravní trasy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939757	- Zajistit bohatou pěší prostupnost skrz plochu staré teplárny Veleslavín.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939293	- Zápach současné Veleslavínské teplárny, její neřešený vzhled (alespoň barevnost). Teplárna uprostřed obytné zástavby.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940710	- Zapojení lokality do koncepce širšího území, doplnění popisu koncepce území
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939433	8 - INFRASTRUKTURA - VYMEZENÍ PLOCH VEŘEJNÉHO VYBAVENÍ: zásadní připomínky: - vymezené plochy veřejné vybavenosti „nejsou vymezeny" a proto jsou zcela nedostatečné.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938372	Areál staré Veleslavínské teplárny 411/121/2170 bezprostředně sousíví s vesnickou zástavbou a zachovaným urbanismem středověké vesnice starého Veleslavína a nutně musí být ovlivněn i lokalitou nového 055 Veleslavína, tedy křižovatka a Evropská radiála. Stejně tak s lokalitou sousíví obrovský plánovaný nárůst bytů a lidí (až 25 000) v okolních lokalitách, U Potoka a Vokovice souvisejících s metrem na zelené louce.

3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938825	BUDOUČÍ POZITIVNÍ VIZE LOKALITY U POTOKA: Zásadní připomínky -Je podpořena okolní stará vesnická struktura místa a respektován prostor celé lokality U Potoka jako bývalého bohatého prameniště vod, kde jsou vytvořeny územní studie, územní rezervy a prostor revitalizován.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939409	Chybí koncept, který by obyvatelům zpříjemnil život v podobě parků, zeleně a prostor pro volný čas. Dotvořit.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939385	Chybí legislativa, která by při výstavbě chránila stromy a zeleň. Je potřeba ji vytvořit.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939318	Na rozdíl od platného územního plánu byla vyškrtnuta izolační zeleň na mnoha místech, konkrétně po obou stranách Buštěhradské dráhy podél staré teplárny z obou stran trati, zmizela zeleň + dětské hřiště nad fungující Veleslavínskou teplárnou. Přeměnily se na zastavitelné bloky až čtyřpatrovými domy, chyba, vrátit do původního stavu. Není označeno jako veřejná infrastruktura.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939144	-Ne heterogenní zástavbě ve staré teplárně s 60% hustotou zástavby bez určení velikosti parků a infrastruktury,uliční sítě.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939421	Transformační plocha 412/121/5228 a 412/121/5229 mají využití rekreační. Jde o jediné rekreační místo v oblasti, které je ale na skalách, tak je zcela nepřístupné. Rekreační místo v oblasti chybí. Je potřeba ho vytvořit v rovinatém dostupném terénu. Zároveň je nesmyslné nad touto oblastí vedena územní rezerva Petřiny Veleslavin.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939366	V MPP chybí zastavitelnost území hřišt.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939397	Vymezit plochy zeleně to struktury celoměstsky koncipovaných sítí pěších a bezmotorových cest, který bude využíván jako propojení zelených a rekreačně oddychových městských ploch, do kterých je možné umísťovat bezpečné pěší a cyklotrasy a rekreační infrastrukturu.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939661	Vytvořit územní rezervu pro dopravní obslužnost nové zástavby ve staré teplárně.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939000	-zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti staré teplárny jižně od Buštěhradské dráhy na východě lokality a to čtyřpatrovými budovami. - zmizela zeleň a je nově zastavitelná v oblasti nad novou veleslavínskou teplárnou v místech zahrádkářské kolonie. Nad ní je uvedena územní rezerva pro estakádu Petřiny Veleslavin
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939349	Zmizela zeleň jižně od Buštěhradské dráhy ve východní části lokality, pod Chládkovým zahradnictvím, je zastavitelná čtyřpatrovými budovami. Je-li území uvedeno jako zastavitelné kvůli houpačkám a kolotočům dětského hřiště, pak není důvod uvádět zástavbu 2 patra.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939333	-zmizela zeleň v oblasti Pod Novým lesem, u benzinové pumpy, -zmizela zeleň zahrádkářské kolonie nad fungující teplárnou Veleslavin.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940304	- Absence podpory prostupnosti území pro pěší a bezmotorovou dopravu. Nejhůře vnímaná je dopravní situace - nutné řešit omezení individuální dopravy (zejména tranzitní), záchytná parkoviště a další infrasktrukтуру před tím, než budou zastavěna transformační území.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939180	- Absence územní a strategické studie pro území. Požadavek pro celou oblast zpracovat územní studii.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940478	- Absence velké klidové zóny, parku, nezastavitelných bloků, zeleně.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939493	- Ano MHD. Podpořit železnici, tramvaj a trolejbus, ubrat autobusy a osobní automobilovou dopravu.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938949	- Buštěhradská dráha je od centra vedena podpovrchově, na povrch vystupuje až za Nádražím Veleslavin. Tvoří zelenou páteř Prahy 6, cyklistickou a pěší stezku. Je využit její v podstatě vodorovný spád, ostatní cyklotrasy v okolí jsou díky dramaticky kopcovitému terénu obtížné. Lemována alejí, polostínem, doplňkovou infrastrukturou. Např půjčovny a parkovací místa pro kola a elektrokola. Na její odhlučnění a přechody, bezbarierovost, estetiku vzniká mezinárodní soutěž. Při výstavbě je ošetřeno nezničení podzemních vod pod Střešovickými skalami.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938522	- Cílem je zachování prostorového uspořádání. Prostorové uspořádání jsou zelené pochy brownfields. Jejich zachování je parková plocha, nebo nanejvýš zahradní město. Ne heterogenní struktura s 60% zastaveností bez vymezení parkových ploch v ploše staré teplárny. Snížit hustotu zástavby.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938580	- Cílový charakter lokality musí být upřesněn.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940255	- Definování městské priority. Jakýkoli rozvoj musí být podmíněn vždy kapacitními možnostmi stávající infrastruktury a její adekvátní přípravou, která bude probíhat harmonicky s plánovaným rozvojem. Rozvoj nesmí být realizován na úkor stávajících rezidentů. Plán proto musí daleko podrobněji definovat priority a podmíněnost rozvoje jednotlivých ploch.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938789	- Dostavování by mělo probíhat v měřítku stávajících objektů. Zachování prorůstání zbytků vesnické struktury do města odpovídá postupnému dějinnému architektonickému vrstvení Prahy a pestrost je pro uchování genia loci Veleslavína důležitá.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938849	- Estakáda propojení Veleslavin - Petřiny neexistuje, současné spojení je dostačující, díky všeobecnému uvědomění si respektu společnosti ke krajině, zeleni, vodě, zvukům, a jejich přímému vlivu na zdraví, psychiku a pozitivní vývoj člověka a civilizace jako jedné části celku živého organismu planety. Není ji potřeba díky celkovému omezení zejména soukromé motorové dopravy. Lidé se drží trendu snižování aut v prostředí, ve kterém žijí, vědí, že v Berlíně je na 1000 obyvatel asi 300 aut, v Praze je na 1000 obyvatel asi 700 aut.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940461	- Chybí celoplošná síť, struktura zelené nemotorové dopravy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940649	- Chybí důstojná pěší a bezmotorová struktura cest a navazujících na sebe zelených koridorů. Cesty by měly být strukturované v podobné hierarchii jako silnice. Město by mělo uvažovat o pěších metropolitních třídách a sběrných pěších komunikacích městského a místního významu a podobně a cítit a propagovat důsledně chodce. Naučit obyvatele, aby se nadřazenost pěší dopravy stala pro ně stejnou samozřejmostí jako čištění zubů a teď už i třídění odpadu. Do budoucna by auto měla být chápána jako něco použitelného jen v krajním případě, třeba proto, že to bude drahé, nebo pomalejší, než chůze, nebo nedůstojné... Moderní metropole usilují auta z centra vytlačit. Zatímco Berlín má na 1000 obyvatel přibližně 350 aut, Praha na stejný počet obyvatel 750 aut. Motorová zátěž zde je enormní.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939841	- Chybí infrastrukturní stavby na sběr dešťové vody tak, aby je bylo možné zapojit do městského prostředí a usilovat o to, aby zadržená voda byla v místě zadržení využita.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939865	- Chybí nezastavitelné zelené plochy. Je potřeba je vymezit.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939829	- Chybí ochrana a péče o vodu. V krajině infrastruktury v MPP chybí ochrana vodních zdrojů, toků, nakládání s dešťovou vodou, ochrana vody jako takové. Je a bude dlouhodobé sucho, vznikají tepelné ostrovy, místo péče o vodu se prostor bezohledně krátkozrace zahušťuje zástavbou. Vyřešit.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938988	- Chybí související povinnost infrastruktury a veřejných prostranství. Doplnit, v obecné i konkrétní rovině.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940004	- Chybí zde jasně vymezená velká klidová zóna, zelené plíce lokality významné především pro děti v souvislosti s existencí teplárny, spalovny odpadu Vojenské nemocnice a dalšími zdroji znečištění ovzduší (Evropská).
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938464	- ideální by bylo v oblasti U Potoka vytvořit Stromovku Prahy 6, jak už jednou bylo plánováno.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939445	- Jako veřejně prospěšné stavby jsou vymezeny pouze stavby dopravní infrastruktury, což je nepřijatelné. Ne tranzitní dopravě, jde o obytnou oblast. Ne tranzitní dopravě na úkor naprostého znehodnocení života místních.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939956	- Je nutné změnit chápání krajiny a to zejména městské Metropolitním plánem. Celá krajina je veřejný prostor a v něm jsou vymezeny ostrovy, zastavitelné bloky. Není to tak, jak uvádí MPP: "stavební bloky vymezené a obsloužené veřejným prostranstvím." Tento rozdíl je zásadní. Pro sociálně zdravý život městě.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940599	- Kdo určuje veřejnou prospěšnost? Veřejně prospěšné stavby zde uvedené jsou veřejně neprospěšné. Nejsou ve prospěch obyvatel. Jsou zbytečnou investicí a škodí.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939891	- Legislativně podchytit péči o zeleň a vodní zdroje a toky.

3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940206	- Mezi priority města patří "zahušťování" tzv. vnitřních periférií města. Zahušťování masivní zástavbou v několika lokalitách těsně vedle sebe, jako je tomu na Veleslavíně, vytváří tak masivní nárůst zástavby, že bude docházet k určité klaustrofobii. V NĚKOLIKA TISÍCÍCH BYTECH PŘIBYDE AŽ 25 000 OBYVATEL. Lidé namačkani vedle sebe jak slepice bez infrastruktury, veřejného prostoru, legislativních nároků na developery na veřejně prospěšné opatření pro město a jeho obyvatele, veřejných soutěží na územná studie, vizuální studie, bez osvětlení bytů a volných zelených ploch, které tyto vnitřní periferie dávaly, ztrácejí možnost duševní hygieny. Takto masivní zahušťování je špatně.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940623	- MPP neřeší situaci z dětského úhlu pohledu. Kolik procent z nás jsou děti a jak je zde započítáváme? Mají zcela jiné měřítko, vidí realitu ze zcela jiné perspektivy, mají jiné zájmy. Nestačí snaha požádat developera o školku a nebo hřiště za klecí a doufat. Je potřeba vymezit a určit legislativně. Na místě lokality nevidím vymezeno ani to. Doporučuji obrátit se při koncepci na odborníky úspěšných projektů tohoto typu (ze zahraničí). Zapojit do plánování fakt, že velké procento z nás měří do jednoho metru a má zcela jiné potřeby než sedět v autě.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939793	- Na křižovatce Veleslavín vytvořit navazující povrchovou křižovatku zelených cyklostezek: podél Evropské, z Pražského Hradu nebo Střešovic, z Petřín podél Litoveckého potoka (na Veleslavín a pod Evropskou dál ke Džbánů), z křižovatky Veleslavín do Vokovic a Divoké Šárky, Vokovickou do Horoměřic.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939853	- Na mnoha místech nejen v naší lokalitě ubylo zeleně na úkor bílých ploch, tedy zástavby. To je nepřijatelné. Vrátit do původního stavu současného Územního plánu a naopak zeleň rozšiřovat.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939156	- Naprostá absence vize celku. Ačkoliv jde o plíce města, vše je vyznačeno bíle, zastavitelně, bez regulativů.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939028	- Ne čtvercům 100 x 100 m, jsou výškové naddimenzované a nelze se jimi řídit jako zákonem. Zrušit závaznost nepřesné výškové regulace ve čtvercích.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939649	- Ne nebezpečnému neexistujícímu přechodu přes koleje mezi zámkem 123/211/2349, areálem staré teplárny 411/121/217 a Kladenskou. Vytvořit chybějící přechod pro pěší.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939637	- Ne nezakryté Buštěhradské rychlodráze. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, zakrytá až do stanice Veleslavín, nejlépe i dále.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939980	- Není zohledněno, že pro tuto dnes už rušnou oblast představuje Evropská a následně Buštěhradská dráha a estakáda na Petřín skutečnou i psychickou bariéru, nelze proto běžně rekreačně využívat velké plochy zeleně v severní části Vokovic.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938439	- Nesouhlasím s vymezením zastavitelností stavebního bloku 60% v oblasti staré teplárny, je to příliš husté.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940279	- Nesoulad návrhu územního plánu s vizí uživatelů plánu. Plán nenaplníuje očekávání občanů, kteří chtějí vytvoření podmínek pro zkvalitnění života ve městě a to po všech stránkách. Návrh neřeší město jako soubor unikátních provázaných míst k životu, které se navzájem podporují a inspirují.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939577	- Nevidím dopravní obslužnost a zatížení okolí předpokládaných nově vybudovaných oblastí. Jestli se vystaví velké množství bytů, kudy budou auta jezdit?
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940372	- Nutnost regulačního plánu budoucí dostavby Veleslavína.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940385	- Nutnost zajistit, aby před další zástavbou bylo nejdříve zajištěno navýšení kapacit škol a školek, zdravotnických zařízení a dopravní obslužnost.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938451	- Oblast staré teplárny je vyznačena jako heterogenní zastavitelná struktura obytná, ale to je příliš obecné. Upřesnit. Vytvořit územní a strategický plán, odborníci a společnost, veřejnost.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939745	- Ochránit, ošetřit a ošetřovat pěší stezku ze severu a východu zámecké zdi (123/211/2349), zajistit její pokračování přes koleje, vymezit ji jako územní rezervu pro veřejný parkový prostor.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940539	- Omezení práv občanských sdružení povede k tomu, že tento Metropolitní plán bude zneužíván developery. Hledí spíše na možnost zástavby než na příjemné zdravé žití.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939721	- Park Veleslavínského zámku otevřít pro veřejnost a vytvořit do areálu vstupy na západě a na severu. Obnovit síť stezek, mobiliář atd.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938886	- Pěší cesta mezi zámkem a areálem staré teplárny je zachována pěší, mlatová, je z ní vytvořen veřejný park, vyzdvižen na povrch Hradní potok, který přitahuje venkovní aktivity, Dejvický potok, je obnovena tisíciletá studna ve staré teplárně.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940439	- Plán je velmi vágní. Tak jak je, nejde používat. Stavební úřad musí vědět, co může a co nemůže. Ale v případě tohoto plánu to nějak stavební úřad musí vymýšlet. To je nezákonné. Domnívám se, že tato dokumentace se musí radikálně zlepšit. Zde to vypadá, že je možné cokoliv. Je potřeba zpracovat podrobnější výkresy, územní studie nebo regulační plán.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940341	- Plán preferuje automobilovou dopravu nad pěší/cyklistickou. Je příliš benevolentní, co se týče komerčního developmentu. Pokud se veškerý development naplní, Veleslavín se dopravně zhroutí.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940587	- Plánu chybí struktura lokálních center propojených strukturou cest bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938663	- Potenciál území se mimo zastavitelnost neurčuje, což je nedostačující.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940016	- Potřeba velkého parku plyne také z potřeby částečně kompenzovat zhoršení životního prostředí, kterou je zátěž exhalacemi podél Evropské, autobusového nádraží Veleslavín, i zátěž provozu teplárny a spalovny Vojenské nemocnice.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939992	- Požadujeme proto vymezit v konceptu MPP některé velikosti významné nezastavitelné bloky i v oblasti obou tepláren a definovat je a zanést do textové části.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938635	- Profese architekta a stavaře není garancí kvalitního výsledku města pro šťastný život. Garancí je SPOLEČNOST a VŽDY by mělo jít o SOUTĚŽ na určitou oblast. Pak bychom věděli, že jsme se tak domluvili. Je nutné mít zákon, který by říkal, že z architektonické soutěže vyjde studie na zastavění určité lokality, a tou se musí řídit všichni. V současné době určují město developerské firmy, což je nesmyslné, zcestné. MPP to v předložené verzi podporuje. Například i při výstavbě obytného komplexu by šlo říct, že v rámci architektonické soutěže pro konkrétní výstavbu musí být i začlenění do stavebně historického kontextu místa. Tak že by mohly vzniknout zajímavé stavby propojující aktivity pro život, zeleň, relaxace a v neposlední řadě i nákup.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938534	- Rozvíjení obytné stabilizované vesnické struktutry, kterou by lokalita u Potoka měla být součástí.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940329	- Řešit dopravní zatížení restrikcí - zákaz vjezdu nákladní dopravy, mytné. Viz příklady západních měst.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940091	- Snížit plánovanou hustotu zástavby v areálu staré teplárny z 60% na 30%. Do teď bylo 15%.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940495	- Stanovit nezastavitelnost a nezastavitelné lokality. Tak, jak jsou, nejsou dostatečné.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939457	- Stavby bezmotorové dopravy vymezeny nejsou. Vymezit strukturu sítí zelené bezmotorové dopravy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938974	- Transformační pocha po staré teplárně Veleslavín 411/121/2170 má uvedenou heterogenní strukturu. Vzhledem k bezprostřední blízkosti barokního zámku a přízemní venkovské zástavby Starého Veleslavína požadujeme vymezit jako strukturu zahradního města, stejně jako Strnadovy zahrady 411/121/2244. Stejně tak zastavitenost stavebního bloku do 4 000m2 : 60% je příliš hustá. Požadujeme zastavitelnost stavebního bloku 30% tak, jako je to v Strnadových zahradách. Hustota zástavby v bývalé teplárně byla 15%. Nestanovuje se rozloha uličního prostranství, rozloha parků, rozloha občanské vybavenosti,což je pro obrovské sousedící rozvojové plochy v bezprostřední blízkosti staré zástavby nemyslitelné. Je potřeba doplnit.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939013	- V oblasti jsou dvě velké lokality zastavitelné obytné transformační plochy, ke kterým nejsou informace, není vůči čemu se vymezit. Upřesnit. Naprosto chybí jakékoliv vymezení veřejného prostoru. Lokality staré veleslavínské teplárny 411/121/2170, Strnadova zahradnictví 411/121/2244 a na severu přes Buštěhradskou dráhu sousedícího zahradnictví Pokorných v lokalitě Kladenská, jsou uvedeny jako obrovské obytné zastavitelné transformační plochy, ale nestanovuje se ani plocha parků, ani plocha uličního prostranství, ani rozloha občanské vybavenosti, místní dopravy atd. - Není dostatečně ošetřen nezastavitelný veřejný prostor. Vše je zastavitelné. To je nepřijatelné. Prioritní je nezastavitený prostor. Vymezit nezastavitelné plochy. Kdo a jak vymezuje zastavitelnost a nezastavitelnost. Proč?

3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940040	- V rámci ochrany místního parku Nový les u Vojenské nemocnice nemůže být údolí v žádném případě překlenut mostem, estakádou propojením Petřiny - Veveslavín 610/-/113. Doprava z Petřin Veveslavím přes Ořechovku je dostačující. Nikdy nová silnice intenzitu dopravy neodčerpala, naopak ho navýšila a do oblasti přivedla. Zde by zvýšila hlukovou hladinu na neúnosnou míru. Navýšení dopravy zde by udělalo z oblasti tranzitní prostor a nejen z ní, auta by pak pokračovala přes Vokovice, kde Vokovická ulice už dnes kapacitu aut nezvládá, a Staré Vokovice, coby obytná čtvrť definovaná jako zahradní město, také trpí nadměrnou dopravou.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939613	- veškerá uvedená dopravní infrastruktura bezmotorové dopravy je lávka přes trať ve Střešovicích, to je hrubě nedostatečné.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938494	- Vymezení nestavebních bloků definuje veřejný prostor. Regulativy zastavitelného území jsou velice obecné. To, co je veřejným zájmem a důležité pro správnou funkci území, musí být jasně vymezeno, aby především státní správa měla funkční nástroj, podle kterého bude schopna dodržování pravidel vymoci. Pokud to uspořádání prostorů umožňuje, bylo by dobré vymezovat nezastavitelné osy, koridory a průhledy, které jednotlivé zelené plochy mezi sebou propojují jako bezpečný prostor, do kterého je možné umísťovat komunikace pro chodce a cyklisty. Doporučuji proto vymezit nestavební blok ne pouze jako náměstí, ale šířeji tak, aby došlo k vymezení nezastavitelného území.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938676	- Vytvořit bezpečný přechod a přejezd místo používaného neexistujícího přes vlakové koleje mezi zámekem a bývalou teplárnou a Kladenskou ulicí. V MPP není vyznačen.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939769	- vytvořit malý parčík s vodním prvkem na křižovatce Potoční, Nad Hradním potokem a starou teplárnou.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938593	- Vytvořit podrobné územní studie, nezávislé, neplacené developery.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939733	- Vytvořit zelenou pěší bezmotorovou páteř Prahy 6 na zakryté Buštěhradské dráze. Zachovat stávající zeleň.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940069	- Vyzdvihnout na povrch, revitalizovat Hradní potok Císařskou strouhu, která ve středověku zásobovala Hrad vodou. Vytvořit pro něj územní rezervu. V lokalitě vymezené názvem U Potoka, který ale povrchově neexistuje, vedl podél jižního a východního okraje Veveslavínského zámku k ulici Nad Hradním potokem, z níž zůstal už jen název a podél ní k fungující teplárně a dál po vrstevnici k Hradu. Bylo to výletní místo s třešňovou alejí po obou stranách ulice. Jeho okolí osázejí stromy, alejí, vytvořit veřejný rekreační prostor, pěší zónu tak, jako bývala. Podél Hradního potoka vedla třešňová alej, Z Hradu po ní jezdil Masaryk za Charlottou do Veveslavínského zámku. Zachovat tuto prostupnost územím.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938837	- Vzniká zahradní město s 30% hustotou dvoupodlažní zástavby, viz Územní plán Prahy z roku 1930, s kvalitní architekturou předních světových architektů, terénu odpovídající sítě cest a silnic, sítě lokálních a centrálních náměstí, veřejnou vybaveností a kulturou v docházkové vzdálenosti. Na realizaci zahradního města se podílejí nejen architekti, stavatři a dopravci, ale i umělci a veřejnost.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940427	- Za nebezpečné považují nevymezení funkčních struktur a infrastruktury. V určeném (hrubě naddimenzvaném) počtu pater tak může být kdekoliv supermarket nebo autosalon, ale není podmínka výstavby škol, školek, kultury, drobných obchodů. Prostředí se tak hrubě odlišuje.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940317	- Zahrnout výsledky generelu bezmotorové dopravy do prioritních požadavků na bezmotorové propojení města.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939565	- Základní problém vidím jako uvedený cíl oblasti, který je vymezen jako: (automobilová, motorová) prostupnost odněkud někam. Chybí koncepce vize města 25 let dopředu. Tedy odvedení aut z obytných oblastí, předpoklad carsheringu, předpoklad elektrokol a chodců.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940170	- Zámecký park Veveslavín zachovat a ošetřit včetně vzrostlé zeleně a otevřít pro veřejnost. Vytvořit rezervu pro sociální služby, občanskou vybavenost, rekreaci.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939940	- Zamezit trvajícimu trendu zabetonovávání prostoru pro motorová vozidla a po vzoru západních metropolí začít důsledně upřednostňovat MHD a bezmotorovou dopravu, elektromobily, využívání alternativních zdrojů dopravy budoucnosti jako cyklo a car shearing a omezení dopravy ve městě.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940194	- Západ Prahy 6 je určen pro masivní developerskou a související silniční zástavbu, ale pravidla jsou zcela volná, nahrávající developerské a silniční dopravě na úkor stávající zástavby a obyvatel. To rozbije místní vztahy, místo toho, aby se posilovaly. V okolních oblastech určených MPP k tzv zahušťovací zástavbě akutně hrozí souhrn všech chyb MPP.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938873	- Areál Veveslavínského zámku s parkem je veřejným prostorem, kultivovaným kulturním a sociálním centrem oblasti, součástí sítě lokálních kulturních center, stejně jako Proboštský dvůr ve Starých Dejvicích a Vila Pallé v Bubenči. Každé má jiný charakter. Proboštský dvůr dynamičtější, Veveslavínský zámek komornější. Zámek se stávajícími zrekonstruovanými budovami a parkem funguje jako multikulturní vzdělávací, odpčinkové, kulturní a sportovní centrum. Vstup do areálu za původní zrekonstruovanou zazeleněnou zdí je ze tří stran.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939589	- Chybí důsledné posílení pěší dopravy. Pěší prostupnost územím. Nejen na rozšířených chodnicích, ale na po chodnicích v navazujících zelených plochách. Cyklostezky. Možnost si sednout, napít se, drobná veřejná zelená prostranství. V rámci celé Prahy by měla vzniknout struktura paralelní či spíš nadřazená struktuře silniční, a to chodecká. Pěší infrastruktura, pěší magistrály, pěší cesty prvního, druhého, třetího stupně, celoměstského i místního významu, doplněné stromy, alejemi, herními prvky, důstojným prostorem pro děti.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939879	- Chybí veřejná nezastavitelná prostranství. Zcela. Je potřeba je vymezit.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939505	- Ano bezmotorové dopravě, chodcům, kolům, elektrokolům... Podporovat principy a rozvoj.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940410	- Lokality jsou příliš rozdrobené, malé, samy o sobě vytržené z kontextu. Data uvnitř nich si odporují. Je nutné vypořádat území, které se zastavuje, vůči širšímu území. Zapojení lokality do koncepce širšího území doplněním popisu koncepce území. Lokalita se vztahuje jen sama na sebe. Nedokáže tak reálně popsat koncepci území. Koncepce naplňuje především podmínky, vztahy, vazby a potřeby v území, pro které je utvářeno. Bez těchto souvislostí není možné o území správně rozhodovat. Bez doplnění, vyznačení a popsání spádovosti a vlivu okolí na lokalitu samou není zvolený přístup popisování koncepce území pomocí lokalit funkční.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940611	- Mimo procentuální zastavenost území metropolitní plán neudává developerovi povinnost doplnit byty adekvátní infrastrukturou, něčím obecně prospěšným, ne prospěšným jen developerovi (zeleň, kultura, školky, školy, hřiště, juniorské a seniorské prostory, pěší koridory, parky) v měřítku sociální vybavenosti (další supermarkety jsou zbytečné), není chráněna při výstavbě minimálně vzrostlá zeleň.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939091	- NE nezakryté Buštěhradské dráze. Blízkost nejasné vize Buštěhradské dráhy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940291	- Nečitelnost územního plánu. Dominantním zdrojem informací o území není mapa, ale textová část. Mapa je šifrou, která odkazuje do dalších textů. Vrstevnaté skládání obecných informací o území si často ve výsledku protřečí a pak vůbec není zřejmé, co platí a jak je to myšleno. Pokud se jedná o opatření obecné povahy, tedy o formu zákona, není takové řešení možné, protože rozhodování podle plánu musí být i soudně přezkoumatelné. Pokud by se měly brát doslova významy slov vysvětlujících textů, tak vysvětlení nemá smysl. Lze se tedy pouze domýšlet, jak je vše myšleno.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939206	- Pro celou oblast zpracovat územní a strategickou studii.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939805	- Rozšířit chodníky pro pěší, počítat s širokými chodníky při nové výstavbě a osázejí stromy a v maximální míře travou.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939781	- Vytvořit strukturu, celoměstskou síť zelených bezmotorových pěších stezek a v rámci ní i Starý a Nový Veveslavín. Umožnit bezpečnou prostupnost od Hradu až ke křižovatce Veveslavín a přes ní dál do Šárky.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939709	- Vytvořit, zakreslit přechod přes vlakové koleje mezi zámekem, starou teplárnou a Kladenskou.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939219	-Domyslet a zanést do MPP přejezd a přechod a vytvořit po něm územní rezervu přes Buštěhradskou dráhu, v části mezi areálem po staré teplárně, zámekem a Kladenskou. Vytvořit územní studii.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939685	-Není uvedeno jako nezastavitelný veřejný prostor a vybavenost - dětské hřiště nad novou teplárnou. Je uvedeno jako zastavitelné dvěma patry. Opravit chybu.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938348	1- HRANICE LOKALITY : Zásadní připomínky - Upravit hranice lokality tak, aby oblast areálu po staré Veveslavínské teplárně 411/121/2244 (06 byla součástí lokality vesnického charakteru Starého Veveslavína. Logicky krajinnotvorně navazuje na stoletou přízemní zástavbu na jihu za ulicí Nad Hradním potkem, (odtud asi název lokality U Potoka), zámek 123/211/2349 na západě a zároveň je vymezena neprostupnými krajinnými bariérami tratí Buštěhradské dráhy na severu a funkční Veveslavínskou teplárnou na východě. Zástavba ve staré teplárně by měla odpovídat vesnickému charakteru lokality Starého Veveslavína, nízkou a řídkou zástavbou, ideálně původně plánovaným zahradním městem. Prostor mezi zámekem a teplárnou by měl zůstat veřejný pěší,vymezený jako lokální park, kterým v realu v lokalitě je.

			(v připomínce je T plocha po staré teplárně chybně označena - pozn. pořizovatele)
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939817	10 - STRATEGIE BOJE PROTI ZMĚNÁM KLIMATU: zásadní připomínky OBECNĚ: - Probíhající změny klimatu jsou již evidentní. MPP s nimi prakticky nepočítá. Je bezpodmínečně nutné, aby MPP se změnami klimatu počítal jak v teoretické části, tak prakticky v jednotlivých lokalitách. Počítá se, že do maximálně deseti let bude v Praze klima jako ve Španělsku, je tedy nutné pro to připravit i budoucí MPP.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940182	11 - OBECNĚ PROBLÉMY MPP: Zásadní připomínky: - Děkujeme za možnost se jako veřejnost zapojit do připomínkování metropolitního plánu. Proč byl termín možnost připomínkování veřejnosti určen na červenec v době dovolených? Proč je připomínkování tak komplikované a neexistuje jednoduchý internetový formulář bez elektronického podpisu?
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938399	2- STRUKTURA LOKALITY: zásadní připomínky - Uvedená heterogenní struktura neodpovídá v oblasti staré Veleslavínské teplárny, zde by měla navazovat na Starý Veleslavín, tedy zámek a vesnickou strukturu a měla by mít také strukturu vesnickou.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938426	3 - STABILITA LOKALITY: Zásadní připomínky Stabilizované území, jakým lokalita 121 U Potoka je, je plocha, kde je možné pouze doplnění, úpravy a změny související zástavby tak, aby nedošlo k většímu navyšování kapacity vymezené plochy a k větším změnám funkčního využití. Změny ve stabilizovaných plochách nesmí narušit stávající charakter a přinést nepřiměřenou zátěž. Ve stabilizovaném území se předpokládají pouze malé a nepřilíš významné změny. Jedná se tedy o území s dosavadním charakterem, daným stávajícími funkčními a prostorovými vazbami, které se nebudou zásadně měnit. Z tohoto důvodu není ve stabilizovaném území nutná prostorová regulace, která by stanovovala míru využití území, neboť zde mají být mimo jiné zachovány stávající prostorové vazby a další rozsáhlá stavební činnost je nepřípustná.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939079	6 - KONFLIKTNÍ A PROBLÉMOVÁ MÍSTA: zásadní připomínky - NE estakádě Petřiny Veleslavín - je okolí devastujícím nesmyslně drahým počinem.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939305	7 - ÚBYTEK ZELENĚ: Zásadní připomínky Lokalita U Potoka je historická oblast rozsáhlých zahradnictví. Písemné zmínky o zahradách, které sahaly od zámku až na Hadovku jsou ze 17.stol. Strnadovy zahrady 411/121/2244, Pokorného zahrady 411/120/2245, které jsou už v lokalitě Kladenská, současný Chládek, zahradnictví Holečkových a Sovových v oblasti areálu bývalé Veleslavínské teplárny 411/121/2170, i pod současnou teplárnou a vůkol mnoho dalších. Zahradnictví souvisela s vlhkým a na „přetékající studny hojným“ nezastavitelným údolím pod severním kopcem. Údolím potékal Dejvický/ Veleslavínský potok, který pramení v areálu Veleslavínského zámku. Od středověku okolo severovýchodní zdi zámku a dále po vrstevnici na východ tekli Hadní potok, aby zásobil Hrad vodou. V severním svahu pod Střešovickými skalami pramení doposavad velké množství potoků. Uprostřed areálu staré teplárny byla tisíciletá studna, zasypaná během výstavby teplárny. Celá oblast zdevastovaných zahradnictví tvoří zelené plice oblasti i Prahy. Zástavba v nich je minimální, ve staré teplárně šlo o 15% plochy. Úbytek zeleně je krátkozraký, vývojový krok zpět. Je potřeba vytvořit odpovídající řídkou a nízkou zástavbu zahradního města, a to i v areálu staré veleslavínské teplárny, a naopak zeleň rozšiřovat. Požadují respektovat vodní toky a zdroje oblasti, stávající zeleň a plošně zejména ve staré teplárně snížit hustotu zástavby z uvedených 60% na 30%. Uvedená dvě výšková patra ve staré teplárně jsou odpovídající.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939697	(Pokorného zahrady - chyba v označení 411/120/2243 - pozn. pořizovatele) 9 - ABSENCE PODPORY PROSTUPNOSTI ÚZEMÍ PRO PĚŠÍ A BEZMOTOROVOU DOPRAVU: Zásadní připomínky - zajištění pěší prostupnosti územím. Není uvedena.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2939625	KONKRÉTNĚ: Zásadní připomínky - NE estakádě propojení Petřiny - Veleslavín 610/-/113. Na tom se shoduje největší množství připomínek. Je to zároveň jediná infrastruktura, kterou MPP v lokalitě nabízí.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2940052	KONKRÉTNĚ: - Dejvický potok revitalizovat, vytvořit pro něj územní rezervu v oblasti mezi prameništěm pod „stodolou“ zámku, územní rezervu pro obě jezírka prameniště, tisíciletou studnou ve staré teplárně, provést ho existující propustí pod tratí a navázat na již existující územní rezervu za tratí, celkově revitalizovat jeho okolí. V potoce se za tratí v lokalitě U Potoka, na soukromém pozemku, kde přirozeně meandruje vyskytuje několik typů rostlin z Červené knihy.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938285	Připomínka k lokalitě 121 - U Potoka Základní regulace lokality: Zastavitelnost; zastavitelná Typ struktury: heterogenní Stabilita: stabilizované Využití území: obytné
			Jde o nejkomentovanější lokalitu na portálu připomínkování občanů pro Prahu 6, sešlo se 667 připomínek, které se v podstatě shodují na následujícím: Zásadní připomínky Nesouhlasím: <ul style="list-style-type: none">• s estakádou dopravním propojením Veleslavín - Petřiny 910-610/-/113• s nezakrytou Buštěhradskou rychlodráhou. Ta by měla být zelenou pěší a bezmotorovou tepnou Prahy 6, podzemní zakrytá až do stanice Veleslavín.• S masívní hustotou zástavby bez vize celku, infrastruktury na úkor stávajících rezidentů a zásadně zničeného životního prostředí.• Důraz se v lokalitě klade na automobilové zvýšení prostupnosti na úkor obyvatel, což považují za hrubě chybné. Nesmyslné. Naopak je potřeba rozšíření chodníků a prostoru pro pěší, na úkor aut, lokalita je popsána jako obytná. Požadují: <ul style="list-style-type: none">• připojení areálu staré Veleslavínské teplárny 411/121/2244 (06) do vesnické struktury lokality Starého Veleslavína formou struktury zahradního města a ne uvedené heterogenní a zastavitelností stavebního bloku do 4 000m2 30%, stejně jako Strnadovy zahrady. Je potřeba na oblast vytvořit územní plán, určit nestanovené rozlohy uličních prostranství, občanské vybavenosti a rozlohy parků.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938508	4 - DOPLNĚNÍ A ÚPRAVA POPISU CÍLOVÉHO CHARAKTERU LOKALITY: zásadní - Důsledně nesouhlasíme s cílovým popisem lokality, kterým je pro oblast posílení prostupnosti lokality skrz místní park Nový les u Vojenské nemocnice a Střešovické skály, tedy návrh propojení Petřiny Veleslavín skrze estakádu.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938777	Doplnění a úprava cílového charakteru lokality: - Zásadním problémem je předimenzovaná doprava a v kontextu s ní předimenzované nové bytové komplexy, zejména výškově, ale často i plošně. Je také postupně odstraňována původní historická zástavba, která je přitom pro Veleslavín charakteristická. S tím pak souvisí úbytek zelených ploch, které tvořily typickou součást budov.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938761	Doplnění a úprava popisu cílového charakteru lokality: - Lokalita je památkově chráněná.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938322	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• ochranu stávající zeleně, zastavenost vesnickou nebo zahradní strukturou, v menší než v MPP uvedené hustotě.
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938335	Požadují: <ul style="list-style-type: none">• vytvoření dopravního propojení přes Buštěhradskou dráhu pro zástavbu ve staré veleslavínské teplárně.

3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938298	<div><ul style="list-style-type: none">vytvoření přechodu lávky pro pěší přes Buštěhradskou dráhu mezi zámkem, starou teplárnou a Kladenskou</div>
3742MHMPXP9UKK3M	Nesouhlas	2938310	<div><ul style="list-style-type: none">vytvoření územní rezervy pro Dejvický potok v oblasti staré teplárnyvytvoření územní rezervy pro Hradní potokkomplexní územní studii celku, ne placenou developerem</div>
3742MHMPXP9UKK3M	Souhlas	2938413	- Uvedená výšková regulace souhlasí.
3743MHMPXP94NXW9	Nesouhlas	2912609	<p>Podáváme připomínku k území č. 401/ Na Kotlasce, Z (06) 8 /T/, na jehož části má naše organizace pronajatý pozemek na parcele 2982/11, který je provozován jako komunitní zahrada a budova na tomto pozemku jako komunitní centrum. Přesné vymezení pozemku, na kterém je komunitní zahrada provozována, dokládáme v nájemní smlouvě a jejím dodatku, které přikládáme jako přílohu této připomínky. Zahrada má charakter sadu se vzrostlými stromy, proto se domníváme, že není vhodné tento charakter rušit výstavbou, jak umožňuje návrh Metropolitního plánu, kde je na pozemku zahrady plánovaná transformace na území s možností výstavby.</p> <p>Připomínka je také v souladu se Strategií adaptace HMP na klimatickou změnu, kde je v rámci Strategického cíle 4.2.A doporučováno obdobná území vytvářet a udržovat: „Zelená infrastruktura, tvořená všemi druhy zeleně, které jsou navzájem funkčně propojeny, pomocí zastínění a evapotranspirace přirozeně ochlazuje své okolí. Ochlazující účinek je nejvyšší u dřevin a zvláště u stromů. Zvyšování podílu vegetačních prvků a zelených ploch a jejich funkční propojování v urbanizovaném území kromě ochlazování prostředí přináší další ekosystémové služby, jako je pozitivní vliv na zdraví a na kvalitu ovzduší. Poskytuje také prostor pro oddych a rekreaci, zvyšuje kvalitu estetického vnímání prostředí a má i další přínosy.“</p> <p>Celá plocha pozemku, který má připomínkující v nájmu, je přístupná veřejnosti jako komunitní zahrada Kotlaska: je využívána v otevíracích hodinách (6x týdně) k rekreačním účelům, pro komunitní zahradničení a aktivity pro volný čas a podporu komunity. Prostor komunitní zahrady dále slouží jako zázemí pro environmentální výchovu dětí a mládeže a ekologické zaměřené aktivity pro dospělé. Tento účel využívání pozemku je v souladu se Strategickým plánem HMP, konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none">s oblastí strategického cíle č. 1.2.A a 1.2.B, u kterého je uveden jako příklad indikátoru „Zvýšení počtu komunitních zahrad“.s cílem oblasti 1.3.E Strategického plánu HMP: „Podpora tvorby a revitalizace poloveřejných a polosoukromých prostranství (komunitní zahrady, zahrádkářské kolonie, vnitrobloky, veřejná prostranství modernistického města).“1.4.A3 v rámci posilování ekologické stability: „Výsadba mimoprodukčních lesů, zakládání trvalých travních porostů, sadů atd.“ <p>Na zařízení a provoz Komunitní zahrady Kotlaska byla navíc udělena dotace z Operačního programu Praha Pól růstu (projekt je aktuálně realizován do konce roku 2018 a připomínkující má podanou žádost o podporu navazujícího projektu v rámci stejného programu). Rozvoj zázemí Komunitního centra a zahrady Kotlaska a kultivace pozemku byl také opakovaně podpořen ze strany Magistrátu hlavního města Prahy a ze strany Městské části Praha 8.</p> <p>Proto se domníváme, že ohrožení již vybudované a zavedené komunitní zahrady je nevhodné řešení a navrhuje tuto část území č. 401 vyjmout z území označeného jako transformační a zachovat jeho současnou funkci a tak zabránit ve výstavbě na místě, které již plní funkce v souladu se strategickými cíli vytyčenými HMP i Metropolitním plánem.</p>
3744MHMPP08PUSF7	Nesouhlas	2912612	<p>Připomínka č. 1</p> <p>V lokalitě Palmovka, číslo na plánu 411/069/2025 a 35/5 (03) není zakreslena plocha bývalého židovského hřbitova se zasypanými náhrobky jako plocha nezastavitelná. Tuto plochu vést jako nezastavitelnou - závažná připomínka. Zdůvodnění: Jedná se o pietní a rituálně významné místo.</p>
3744MHMPP08PUSF7	Nesouhlas	2912613	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Výkres pro asanaci č. stavby 910-610/-/86 radiála východ-západ, sběrná komunikace se zahlobenou tunelovou částí v návaznosti na Octářovu ulici pokračující v ul. Na Žertvách povrchovou komunikací se jeví jako naprosto kolidující se záměrem navrácení centra Libně do oblasti Palmovka. Portál tunelu hned za východním průčelím Synagogy je pravděpodobně z technického hlediska oprávněný, ale soustředění dopravy do těchto míst má kromě společenských hledisek i výrazný dopad na stav životního prostředí v rezidenční oblasti. Je možné zvážit jiné varianty - změna trasy tunelu a jeho délky tak, aby vyústil až na křižovatce Balabenka. V této souvislosti nesouhlasím s "modernistickou" myšlenkou vybudování tzv. Severního diametru jako metropolitní třídy. Zdůvodnění: Výrazné soustředění dopravy do společenského centra městské části.</p>
3744MHMPP08PUSF7	Nesouhlas	2912614	<p>Připomínka č. 3</p> <p>Stávající tramvajová trať procházející úzkou ulicí U Balabenky, Praha 8, původně koncipovaná jako provizorní řešení, zůstává zachována. Zdůvodnění: Toto řešení je maximálně nevhodné z hlediska hlučnosti rezidenční oblasti, která převyšuje normy, a narušuje statiku budov. Tento stav přetrvává i po nedávné rekonstrukci trati.</p>
3745MHMPP08PURG9	Nesouhlas	2912731	<p>Připomínka č. 1</p> <p>V lokalitě Palmovka, číslo na plánu 411/069/2025 a 35/5 (03) není zakreslena plocha bývalého židovského hřbitova se zasypanými náhrobky jako plocha nezastavitelná. Tuto plochu vést jako nezastavitelnou - závažná připomínka. Zdůvodnění: Jedná se o pietní a rituálně významné místo.</p>
3745MHMPP08PURG9	Nesouhlas	2912732	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Výkres pro asanaci č. stavby 910-610/-/86 radiála východ-západ, sběrná komunikace se zahlobenou tunelovou částí v návaznosti na Octářovu ulici pokračující v ul. Na Žertvách povrchovou komunikací se jeví jako naprosto kolidující se záměrem navrácení centra Libně do oblasti Palmovka. Portál tunelu hned za východním průčelím Synagogy je pravděpodobně z technického hlediska oprávněný, ale soustředění dopravy do těchto míst má kromě společenských hledisek i výrazný dopad na stav životního prostředí v rezidenční oblasti. Je možné zvážit jiné varianty - změna trasy tunelu a jeho délky tak, aby vyústil až na křižovatce Balabenka. V této souvislosti nesouhlasím s "modernistickou" myšlenkou vybudování tzv. Severního diametru jako metropolitní třídy. Zdůvodnění: Výrazné soustředění dopravy do společenského centra městské části.</p>
3745MHMPP08PURG9	Nesouhlas	2912734	<p>Připomínka č. 3</p> <p>Stávající tramvajová trať procházející úzkou ulicí U Balabenky, Praha 8, původně koncipovaná jako provizorní řešení, zůstává zachována. Zdůvodnění: Toto řešení je maximálně nevhodné z hlediska hlučnosti rezidenční oblasti, která převyšuje normy, a narušuje statiku budov. Tento stav přetrvává i po nedávné rekonstrukci trati.</p>
3746MHMPP08PURJU	Nesouhlas	2912737	<p>Připomínka č. 1</p> <p>V lokalitě Palmovka, číslo na plánu 411/069/2025 a 35/5 (03) není zakreslena plocha bývalého židovského hřbitova se zasypanými náhrobky jako plocha nezastavitelná. Tuto plochu vést jako nezastavitelnou - závažná připomínka. Zdůvodnění: Jedná se o pietní a rituálně významné místo.</p>
3746MHMPP08PURJU	Nesouhlas	2912738	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Výkres pro asanaci č. stavby 910-610/-/86 radiála východ-západ, sběrná komunikace se zahlobenou tunelovou částí v návaznosti na Octářovu ulici pokračující v ul. Na Žertvách povrchovou komunikací se jeví jako naprosto kolidující se záměrem navrácení centra Libně do oblasti Palmovka. Portál tunelu hned za východním průčelím Synagogy je pravděpodobně z technického hlediska oprávněný, ale soustředění dopravy do těchto míst má kromě společenských hledisek i výrazný dopad na stav životního prostředí v rezidenční oblasti. Je možné zvážit jiné varianty - změna trasy tunelu a jeho délky tak, aby vyústil až na křižovatce Balabenka. V této souvislosti nesouhlasím s "modernistickou" myšlenkou vybudování tzv. Severního diametru jako metropolitní třídy. Zdůvodnění: Výrazné soustředění dopravy do společenského centra městské části.</p>
3746MHMPP08PURJU	Nesouhlas	2912739	<p>Připomínka č. 3</p> <p>Stávající tramvajová trať procházející úzkou ulicí U Balabenky, Praha 8, původně koncipovaná jako provizorní řešení, zůstává zachována. Zdůvodnění: Toto řešení je maximálně nevhodné z hlediska hlučnosti rezidenční oblasti, která převyšuje normy, a narušuje statiku budov. Tento stav přetrvává i po nedávné rekonstrukci trati.</p>
3747MHMPP08PUSCM	Nesouhlas	2912743	<p>Připomínka č. 1</p> <p>V lokalitě Palmovka, číslo na plánu 411/069/2025 a 35/5 (03) není zakreslena plocha bývalého židovského hřbitova se zasypanými náhrobky jako plocha nezastavitelná. Tuto plochu vést jako nezastavitelnou - závažná připomínka. Zdůvodnění: Jedná se o pietní a rituálně významné místo.</p>
3747MHMPP08PUSCM	Nesouhlas	2912744	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Výkres pro asanaci č. stavby 910-610/-/86 radiála východ-západ, sběrná komunikace se zahlobenou tunelovou částí v návaznosti na Octářovu ulici pokračující v ul. Na Žertvách povrchovou komunikací se jeví jako naprosto kolidující se záměrem navrácení centra Libně do oblasti Palmovka. Portál tunelu hned za východním průčelím Synagogy je pravděpodobně z technického hlediska oprávněný, ale soustředění dopravy do těchto míst má kromě společenských hledisek i výrazný dopad na stav životního prostředí v rezidenční oblasti. Je možné zvážit jiné varianty - změna trasy tunelu a jeho délky tak, aby vyústil až na křižovatce Balabenka. V této souvislosti nesouhlasím s "modernistickou" myšlenkou vybudování tzv. Severního diametru jako metropolitní třídy. Zdůvodnění: Výrazné soustředění dopravy do společenského centra městské části.</p>
3747MHMPP08PUSCM	Nesouhlas	2912745	<p>Připomínka č. 3</p> <p>Stávající tramvajová trať procházející úzkou ulicí U Balabenky, Praha 8, původně koncipovaná jako provizorní řešení, zůstává zachována. Zdůvodnění: Toto řešení je maximálně nevhodné z hlediska hlučnosti rezidenční oblasti, která převyšuje normy, a narušuje statiku budov. Tento stav přetrvává i po nedávné rekonstrukci trati.</p>

3749MHMPP08PYB5G	Nesouhlas	2913519	<p>Pozemek parc. č. 312/7 v k.ú. Benice v lokalitě „951 Pitkovický potok u Lipan" je v návrhu Metropolitního plánu veden jako „jiná plocha přírodě blízká".</p> <p>Navrhují změnit využití pozemku parc. č. 312/7 na „zastavitelnou obytnou lokalitu". Změna logicky vyplývá ze situace - pozemek navazuje na stávající zastavitelné území a rád bych jej využil ke stavbě rodinného domu pro sebe a své děti.</p> <p>Pozemek parc. č. 313/2 v k.ú. Benice v lokalitě „951 Pitkovický potok u Lipan" je v návrhu Metropolitního plánu veden jako „jiná plocha přírodě blízká".</p> <p>Navrhují změnit využití pozemku parc. č. 313/2 na „zahradnictví a vinice".</p> <p>Pozemek tvoří celek s pozemky č. parc. 311/1 a, na kterých bychom chtěli provozovat zahradnictví, vzhledem k profesnímu zaměření vlastníka pozemku, Ing. Jana Svěceného - návrhy a realizace zahrad. Pozemek bude využíván jako matečnicková základna pro množení okrasných dřevin. Toto zaměření nenaruší ráz krajiny, bude volně navazovat na zastavitelné plochy, zvýší estetickou hodnotu území.</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949647	<p>Liniové stavby dopravní infrastruktury</p> <p>Jižní spojka a železnice protínající území z východu na západ rozdělují městskou část na dvě části – severní a jižní, které mají naprosto odlišný charakter. Železnice totiž vytvořila jakousi novodobou hradební zeď, a území ji ohraničené bylo postupem času městem zcela vyplněno. Jižní část nabízí pro intravilán města zcela nadstandardní zelené plochy (Kunratický les, Velký háj), které jsou však pro obyvatele Prahy 4 do značné míry obtížně dostupné, tedy jakýmsi územím „za hradbami“. Lokalita Spořilova dokonce tvoří jakýsi samostatný „ostrov" obehnaný dopravními stavbami, které ji nejen zatěžují hlukem a emisemi, ale i brání této části města stát se součástí Prahy 4.</p> <p>„Centrální“ část Prahy 4, tedy Nusle, Michle a Podolí působí na první pohled z hlediska MPP kompaktním dojmem, teprve při zvýraznění pražské magistrály je zřejmé, že tomu tak zcela není. Jedna z nejzatíženějších pražských komunikací totiž tvoří pocitovou i funkční bariéru mezi jednotlivými čtvrtěmi. Není zřejmé, jestli MPP považuje tuto skutečnost za podstatnou a jestli má potřebu ji řešit. Nicméně na Severojižní magistrálu je v MPP pohlíženo jako na budoucí Metropolitní třídu, tzn. měl by se změnit její charakter, což bude mít vliv i na zástavbu podél této komunikace a dá se tedy předpokládat transformace jejího okolí.</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949650	<p>Připomínka - návrh</p> <p>• Přesněji specifikovat jakým způsobem bude řešena transformace podél dopravních liniových staveb (Jižní spojka, ul. 5. května – magistrála, železnice) a v souvislosti s tím konektivita jednotlivých, často i charakterem a strukturou se lišících částí Prahy 4 (Spořilov, Budějovická, Kačerov, Plynárna a teplárna Michle, Brumlovka) a zároveň i sousedních městských částí (Praha 11 – Roztyly)</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949648	<p>Transformační plochy</p> <p>Transformační plochy jsou na Praze 4 situovány především podél tras metra – v menší míře podél stávající trasy metra „C“ (Pankrác, Budějovická) ve větší míře pak, a zcela logicky, podél plánované trasy metra „D“ (Zálesí, Nádraží Krč). Trasy metra jsou však pouze radiálami, absence tangenty (východ – západ) je řešena návrhem tramvajového propojení v tomto směru, je na zvážení, zdali by Praze 4 i celé aglomeraci neprospělo propojení kapacitnější - trasa metra „E“.</p> <p>Plochy podél železniční trati a Jižní spojky jsou na území Prahy 4 dle MPP plochami stabilizovanými, přestože za jejich hranicemi (lokality Pod Bohdalcem, Slatiny, V korytech) se předpokládá jejich transformace. Nabízí se tedy otázka, jestli lokality „Depo a garáže Kačerov“, „Odstavné nádraží Michle“ a „Plynárna a teplárna Michle“, v MPP považovány za stabilizované se všemi znaky a jevy vnitřní periferie, nejsou obdobnými transformačními plochami a jejich případný rozvoj či transformace neumožní žádoucí zvýšení konektivity v rámci Prahy 4, a zároveň by tak tato městská část získala plochy pro svůj budoucí rozvoj a využila celoměstských investic do infrastruktury. Stejně tak lze uvažovat o dalších územích, i když rozlohou nesrovnatelně menších, která jsou dnes v MPP stabilizována a jejich případná transformace by pomohla rozvoji v menším, lokálním měřítku. Takovým územím je například východní část lokality „Brumlovka“, kde transformací skladových areálů vznikla plnohodnotná část města, a celá lokalita „Budějovická“, kde se předpokládá transformace jen částečná.</p> <p>Základní síť současných bariér v rámci Prahy 4 je znázorněna na následujícím schématu, kde je rovněž naznačena možnost jejich odstranění, či alespoň částečná eliminace. Jako klíčové území se v tomto případě jeví lokalita Depo a garáže Kačerov, která je v podstatě vstupní branou do širšího centra Prahy (má zde začínat Metropolitní třída), ale stabilizace jejího stavu a velmi omezený regulovaný počet podlaží této skutečnosti neodpovídá. Toto území by rovněž mělo umožnit kvalitnější propojení Prahy 4 a 11, tedy především zapojení ojedinělé přírodní lokality Kunratického lesa do systému města.</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949649	<p>Rovněž areál Michelského nádraží a plynáren disponuje potenciálem, který MPP nezohledňuje, a může být jednou z rozvojových území v rámci Prahy 4.</p> <p>Výšková regulace</p> <p>Praha 4 disponuje z hlediska výškového členění města zcela zásadním územím, kterým je oblast Pankráce a přilehlých „horizontů“ (např. čtvrtý pankrácký horizont – Budějovická, třetí pankrácký horizont – Kavčí hory). Tato území jsou však situována mimo hlavní komunikační trasy, magistrálu a Jižní spojku.</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949651	<p>• Rozšířit množství transformačních ploch a tím podpořit rozvoj a scelení území Prahy 4 v jednu živoucí městskou část, a to především v lokalitách přiléhajících k liniovým dopravním stavbám (Depo a garáže Kačerov, Odstavné nádraží Michle, Plynárna a teplárna Michle) a navázat tak na transformační plochy navržené v MPP za hranicemi městské části (Pod Bohdalcem, Slatiny, V Korytech).</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949652	<p>• Transformaci území posílit nejen v návaznosti na navrhovanou dopravní infrastrukturu (trasa metra D), ale i v souvislosti s infrastrukturou stávající (Jižní spojka, ul. 5. května – magistrála, železnice, trasa metra C, BUS).</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949653	<p>• Umožnit v rámci regulovaného počtu podlaží hladinu věží podél liniových dopravních staveb a využít tak nadstandardní kvality dopravní obslužnosti a posílit význam, propojení a scelení širšího centra hlavního města.</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949646	<p>Na obrázku je znázorněn výřez Metropolitního plánu s vyznačením území Prahy 4. Z tohoto výkresu není zcela zřejmé, do jaké míry je Praha 4 zatížena a rozdělena významnými liniovými stavbami, a to především pražskou magistrálou, Jižní spojkou a železničními tratěmi. Ani z výkresu MPP „Z03 Výkres infrastruktury“ není jejich význam a vliv na strukturu města zcela patrný. Není například zdůrazněno, že součástí městské části jsou i jedny z nejzatíženějších, a tedy i nejproblematictějších křižovatek, tedy křížení magistrály a Jižní spojky a současně i východní část Barrandovského mostu. Podzemní stavby metra, a to jak stávající trasy „C“, tak i tras plánovaných (trasa „D“) mají vliv na potenciál jednotlivých částí a lokalit Prahy 4. Pro znázornění významu těchto linií, tedy komunikací a tras železnice, které mají význam přesahující městskou část a z tohoto důvodu ji spíše rozdělují, než propojují (s výjimkou metra) byly tyto stavby dopravní infrastruktury vyznačeny do výkresu MPP:</p>
3751MHMPP08PUPY5	Nesouhlas	2949654	<p>Z výše uvedeného znázornění je již naprosto zřejmé, jakým způsobem promlouvají liniové stavby do struktury a charakteru Prahy 4. Rovněž jsou vyznačena transformační území (červené plochy)a plochy zeleně (zjednodušeně je městská zeleň znázorněna světle zelenou barvou a zeleň krajinná tmavě zeleně), které jsou vodítkem pro možnosti transformace území.</p> <p>Odůvodnění</p> <ul style="list-style-type: none">Jižní spojka a železnice protínající území z východu na západ rozdělují městskou část na dvě části – severní a jižní, které mají naprosto odlišný charakter. Jižní část nabízí pro intravilán města zcela nadstandardní zelené plochy (Kunratický les, Velký háj), které jsou však pro obyvatele Prahy 4 do značné míry obtížně dostupné, tedy jakýmsi územím „za hradbami“.Pražská magistrála, jedna z nejzatíženějších pražských komunikací totiž tvoří pocitovou i funkční bariéru mezi jednotlivými čtvrtěmi. Na Severojižní magistrálu je v MPP pohlíženo jako na budoucí Metropolitní třídu, tzn. měl by se změnit její charakter, což bude mít vliv i na zástavbu podél této komunikace a dá se tedy předpokládat transformace jejího okolí.Plochy podél železniční trati a Jižní spojky jsou na území Prahy 4 dle MPP plochami stabilizovanými, přestože za jejich hranicemi (lokality Pod Bohdalcem, Slatiny, V korytech) se předpokládá jejich transformace. Stejně tak lze uvažovat o dalších územích, i když rozlohou nesrovnatelně menších, která jsou dnes v MPP stabilizována a jejich případná transformace by pomohla rozvoji v menším, lokálním měřítku. Takovým územím je například východní část lokality „Brumlovka“ a celá lokalita „Budějovická“, kde se předpokládá transformace jen částečná.

3751MHMPP08PVBYI	Jiné	2913603	<div><div><div><div><div><div><ul style="list-style-type: none">• Depo a garáže Kačerov je klíčovým územím pro rozvoj a příležitosti scelení Prahy 4 (i celého hlavního města), ale stabilizace jeho stavu a velmi omezený regulovaný počet podlaží této skutečnosti neodpovídá. Toto území by rovněž mělo umožnit kvalitnější propojení Prahy 4 a 11, tedy především zapojení ojedinělé přírodní lokality Kunratického lesa do systému města.• Možnost výstavby výškových domů na Praze 4 tvoří tak předpoklady pro vznik opravdového „city“ v rámci Prahy, ale klade zvýšené nároky na posílení vazeb s jejich přímým i vzdálenějším okolím. Tato místa s vyšší koncentrací osob, ať už se jedná o lidi, kteří zde bydlí, či o ty kteří zde pracují, vytváří zvýšené požadavky na městskou vybavenost. Z této skutečnosti může městská část významně profitovat, ale pouze za předpokladu, že si ji uvědomí a bude na ni připravena (městská infrastruktura).</div><div><ul style="list-style-type: none">• Resuméo Praha 4 jako „město krátkých vzdáleností“ (bydlení – práce – rekreace)o Uvědomění si metropolitních os a s tím spojená jejich humanizaceo „Zasypání příkopů“ - transformační plochy jako „mosty“, které umožní scelení jednotlivých lokalito Zhodnocení celoměstských investic do infrastruktury</div></div></div></div></div><div>Evaluace</div></div>
			<div><div><div><div><div><div><p>Lokalita 059/Brumlovka je až na relativně malé území v jihovýchodní části uváděna v MPP jako stabilizovaná. V území však probíhá transformace, kdy postupně vzniká nová plnohodnotná část města, ve které jsou zastoupeny všechny městské funkce. Administrativní budovy situované podél celoměstsky významných komunikací (5. května, Michelská, Vyskočilova) vytvářejí bariéru, která umožňuje v chráněných polohách vznik bytových objektů, občanských staveb (Brumlovka) a realizaci kultivovaných parkových ploch.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Stabilizace téměř celé lokality prostřednictvím MPP omezuje další pokračování transformačního procesu, který nebyl dokončen především ve východní části.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Transformační plocha 411/059/2114 zahrnuje v návrhu MPP parkové plochy, které vznikly rekultivací zelených ploch a zároveň i plochy, kde je předpokládáno rozšíření tohoto parku.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Připomínky - návrh</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><ul style="list-style-type: none">• Vymezit část lokality (cca 4,7 ha) ve východní části území v MPP jako transformační území.• Vytvořit v navržené transformační ploše 1 hladinu věží, které se stanou součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.• Rozdělit Transformační plochu 411/059/2114 na dvě transformační plochy, a to na plochu s Hybridní strukturou (obytnou) a na plochu Struktury areálů vybavenosti.</div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Odůvodnění</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Návrh vytvoření Transformační plochy 1 umožňuje vytvoření dostatečného prostoru pro dokončení přirozené transformace území, která byla započata v devadesátých letech minulého století.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Návrh Transformační plochy 1 musí vycházet z ekonomického předpokladu, jehož kontext při tvorbě koncepčního dokumentu MPP je klíčový. Parametry navržené Transformační plochy musí umožnit ekonomickou průchodnost transformace území, která je zatížena významnými náklady a stávajícími zátěžemi (výkupy stávajících nemovitostí, přesun v lokalitě nevyhovujících výrob, demolice a sanace) a vyžaduje vynaložení významně zvýšených prostředků na rozdíl od výstavby na tzv. „zelené louce“.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Navržená hladina věží v transformační ploše 1 se stane součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“ a současně umožní dokončit započatou urbanistickou koncepci lokality BB Centra, a to včetně kontrastu ke stávajícím dominantám budovy Filadelfie, RPB a bytového domu u magistrály 5. května.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Navržená úprava Transformační plochy 411/059/2114, resp. její rozdělení na Transformační plochy 1 a 2 zohledňuje stávající stav, umožňuje dostavbu bariérové zástavby podél magistrály 5. května a současně odclonění, resp. možnost dostavby ochráněných parkových ploch.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Rozvoj lokality Brumlovka bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtových center (Budějovická, Roztyly, Kačerov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 4 a přilehlých lokalit Prahy 11.</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Návrh – ověření výpočtem</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Transformační plocha č. 1 - 46 946 m² (03) Hybridní struktura (obytná) Podlažnost navržená: 8(27) Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 18 778 m2 Plochy pro stavební bloky = 28 168 m2 Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 28 168 m2 x koeficient 0,7 = 19 720 m2 HPP vypočtená = cca 261 800 m2</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Transformační plocha č. 2 - 18 327 m² (09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační) Podlažnost dle MPP: 8 Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 833 m2 Plochy pro stavební bloky = 16 494 m2 Plocha zastavění = Plocha 18 327 m2 x koeficient 0,2 = 3 665 m2 HPP vypočtená = cca 29 300 m2</p></div></div></div></div></div></div> <div><div><div><div><div><div><p>Transformační plocha č. 3 - 18 397 m² (03) Hybridní struktura (obytná) Podlažnost dle MPP: 8 Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 7 359 m2 Plochy pro stavební bloky = 11 038 m2 Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 11 038 m2 x koeficient 0,7 = 7 725 m2 HPP vypočtená = cca 64 500 m2</p></div></div></div></div></div></div>

3751MHMPP08PVE7O	Nesouhlas	2914968	<p>Součet tří navržených transformačních ploch</p> <p>Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 059 Brumlovka = (19 720 + 3 665 + 7 725) m2 = cca 31 000 m2</p> <p>Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 059 Brumlovka = (261 800 + 29 300 + 64 500) m2 = cca 355 000 m2</p> <p>076 / Roztyly</p> <p>Městská část: Praha 11, Praha 4; k. ú.: Chodov, Michle, Záběhlice; rozloha: 24 ha</p> <p>Z (03) O [T]</p> <p>Zastavitelná stavební, struktura hybridní, využití obytné, transformační</p> <ul style="list-style-type: none">• Index návrhový in = 2.87 (orientační, jen pro vyhodnocování ÚP)• 240 000 x 2,87 = 688 800 m² (HPP) <p>Transformační plocha 411/076/2082 - 120 563 m²</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavěná plocha – stav: 13 430 m²• Hrubá podlažní plocha – stav: 48 980 m²• Regulovaný počet podlaží: 6, 6 (27) <p>(03) Hybridní struktura (obytná)</p> <ul style="list-style-type: none">• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 48 225 m2• Plochy pro stavební bloky = 72 338 m2• Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 72 338 m2 x koeficient 0,7 = 50 700 m2• HPP vypočtená = cca 476 000 m2 <p>Transformační plocha 411/076/2083 - 97 522 m²</p> <ul style="list-style-type: none">• Zastavěná plocha – stav: 83 m²• Hrubá podlažní plocha – stav: 125 m²• Regulovaný počet podlaží: 2, 3, 6 <p>(09) Struktura areálů vybaveností (rekreační) •</p> <ul style="list-style-type: none">• Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 9 752 m2• Plochy pro stavební bloky = 87 770 m2• Plocha zastavění = Plocha pro stavební bloky 97 522 m2 x koeficient 0,2 = 19 504 m2• HPP vypočtená = cca 54 000 m2 <p>Součet obou transformačních ploch č. 2082 a 2083 dle návrhu MPP</p> <ul style="list-style-type: none">• Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (50 700 + 19 500) m2 ÷ cca 70 200 m2• Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 076 Roztyly = (476 000 + 54 000) m2 ÷ cca 530 000 m2 <p>Evaluace</p> <ul style="list-style-type: none">• Transformační plochy v lokalitě Roztyly – 076 nabízejí relativně vysoké množství HPP, ovšem s nedostatečnou mírou stratifikace v rámci území. Hlavní objem HPP a hladina věží jsou situovány do severovýchodní části území (mimo plochu nad stanicí metra Roztyly), pozemky obdobného charakteru (podél ulice 5. května a podél Jižní spojky) jsou výškově omezeny 6-ti podlažními, přestože je celá lokalita součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.• Transformační plocha 411/076/2082 resp. její jižní hranice, nezahrnuje v současnosti zastavěné území brownfieldu, který vznikl v místě bývalého areálu Interlov• Navržený typ struktury (03)Hybridní v rámci Transformační plochy 411/076/2082 předpokládá relativně hustou zástavbu podél hlavních komunikací a vytváří ostré rozhraní mezi touto plochou a Transformační plochou 411/076/2083. <p>Připomínky - návrh</p> <ul style="list-style-type: none">• Rozšířit Transformační plochu 411/076/2082 jižním směrem na území brownfieldu Interlov. Respektování v současnosti zastavitelného území.• Změnit typ struktury na (04) Heterogenní, a s tím spojená distribuce regulovaného počtu podlaží (hladiny věží) v rámci území. <p>Odůvodnění</p> <ul style="list-style-type: none">• Zahnutí území brownfieldu Interlov do zastavitelného území je v daném místě logickým krokem, který zohledňuje současný (i minulý) stav území. Výstavba v místě brownfieldu Interlov vytvoří nezbytný filtr mezi Jižní spojkou a předpolím Kunratického lesa (parky).• Změna typu struktury Hybridní na Heterogenní více zohledňuje konfiguraci terénu a charakter území, a to vše při zachování hodnoty HPP vyplývající z návrhu MPP. Hladiny věží budou i tak součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.• Heterogenní zástavba umožní její rozvolnění a současně na její úkor zvýšení podílu veřejných prostranství a ploch. Bude tak zvýšena průchodnost územím a podpořena návaznost na okolní rekreačně přírodní prostředí (Kunratický les).• Rozvoj lokality Roztyly bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtvých center (Budějovická, Brumlovka, Kačerov, Spořilov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 11 a přilehlých lokalit Prahy 4. <p>Návrh – ověření výpočtem</p> <p>Transformační plocha č. 1 - 204 769 m²</p> <p>(04) Heterogenní struktura (obytná)</p>
------------------	-----------	---------	---

- Podlažnost navržená: 4, 6, 6(21), 8, 12
- Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 71 669 m²
- Plochy pro stavební bloky = 133 100 m²
- Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 133 100 m² x koeficient 0,4 = 53 240 m²
- HPP vypočtená = cca 548 700 m²

Transformační plocha č. 2 - 13 694 m²
(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační)

- Minimální plochy veřejných prostranství $VP_{min} = UP_{min} + PP_{min} = 1\,369\,m^2$
- Plochy pro stavební bloky = 12 325 m²
- Plocha zastavění = Plocha 13 694 m² x koeficient 0,2 = 2 700 m²
- HPP vypočtená = cca 8 000 m²

Součet obou navržených transformačních ploch

- Celková zastaviteľná plocha transformačných plov v lokalitě č. 076 Roztlyly = (53 240 + 2 700) m² ÷ cca 55 940 m²
- Celkový součet HPP transformačných plov v lokalitě č. 076 Roztlyly = (548 700 + 8 000) m² ÷ cca 556 700 m²

Součástí tohoto vyjádření jsou rovněž i grafické podklady, které jsou součástí tištěného podání této připomínky.

DOPRAVNÍ INICIACE A NÁVRHY ŘEŠENÍ

METRO

Integrace se železnicí

Trasa A – prodloužení na západě na Dlouhou Míli a Letiště Václava Havla

prodloužení na východě k železničnímu uzlu Průběžná

výhledové prodloužení přes Štěrboholy k železničnímu uzlu do Běchovic

Trasa B – prodloužení na východě k železničnímu uzlu do Běchovic

prodloužení na západě přes Řepy do Motola

Trasa C – prodloužení na jihu k železničnímu

prodloužení na severu k železničnímu uzlu Čakovice se stanicemi Tesco

Nové trasy metra

Trasa D

- trasa D1 – Pankrác (trasa C), Olbrachtova (trasa D), Krč (zast. ČD), Nem. Krč, Nové Dvory, Libuš, Písnice, Depo Písnice (P+R, terminál)

- trasa D2 - Nusle (nádraží ČD), Vršovice, Eden, Želivského (trasa A)

- trasa D3 - Nákladové nádraží Žižkov (rozvoj území), Krejčířek (zastávka ČD), Palmovka (trasa B)

- trasa D4 - U Kříže (zast. ČD), Bulovka (nemocnice), Kobylisy (trasa C, trasa E)

Trasa E

- trasa E1 - Budějovická (trasa C), Olbrachtova (trasa D), Kavčí Hory, Podolí, Nádraží Smíchov (trasa B, ČD)

- trasa E2 - Anděl (trasa B), (Strahov-výtah), Pohořelec, Hradčanská (trasa A) Podbaba (zastávka ČD)

- trasa E3 - Podbaba (zast.ČD), ZOO, Bohnice, Čimice, Chabry, Kobylisy (trasa C, trasa D)

- trasa E4 - Budějovická (trasa C), Michelská, Zápolí (ČD), Spořilov (ČD), Spořilov, Košík, Zahradní Město (ČD, trasa A)

HLAVNÍ PROBLÉMY MHD V PRAZE

Současný stav

- Sít' MHD vychází z koncepce vytvořené před rokem 1990 . Sít' má převážně radiální charakter, což je dále posíleno doplněním tzv. průjezdného modelu železniční sítě, která je v centrální oblasti koncipována jako metro, ale s výrazně vyššími investičními nároky. Zde je potřeba zmínit fakt, že předchází koncepcí metra postrádala především důslednou integraci sítě MHD se železnicí, nová koncepce podle metropolitního plánu tento problém neopravuje.

- v Praze chybí řada tangenciálních propojení, které nová koncepce předpokládá řešit tramvajovými tratěmi, které však vzhledem k morfologii terénu, nedostatečně široké uliční síti a v neposlední řadě vzhledem ke špatně zvolené koncepci nemůže vytvořit konkurenční trasy přetíženým radiálním trasám metra.

- Koncepce metra neřešila dostatečně majetkoprávní vztahy a hrozí nerealizace trasy D.

- Koncepce železnice vychází z investičně náročného návrhu s diskutabilním efektem.

- Trať na letiště má nereálný průběh přes MČ Praha 6.

- Průjezdny model se stanicí Opera řeší s vysokými náklady paralelní trasu s metrem B.

- Trati VVR (vysokorychlostní vlaky a rychlíky) jsou ve městě vedeny povrchově po nevyhovujících kolejových trasách.

Možnosti řešení

Varianța A

Stagnace rozvoje sítě metra:

| | trasa A – bez rozvoje |

trasa B – bez rozvoje

| trasa C – bez rozvoje | |
| trasa D – Písnice – Pankrác - Nám.Míru (Nám. Republiky) |

Rozvoj sítě tramvají:

Tram.trať na Dědinu a Letiště Ruzyně

Tram.trať na Suchdol

			<div>Tram.trat' P6 – P8 (odpor Prahy 7, Prahy 8 a ZOO) Tram.trat' P4 – P5 Tram.trat' Dvorce - Budějovická (odpor Prahy 4) Tram.trat' na Jižní Město Tram.trat' na Libuš</div>
			<div>Potvrzení koncepce železniční sítě: železnice na letiště průjezdny model se stanicí Opera koncepce VVR vedená ve městě povrchově</div>
3751MHMPP08PVE9E	Nesouhlas	2949629	<div>Varianta B Přehodnocení koncepce sítě metra: trasa A – na letiště trasa B – kontakt se železnicí na Kolín, prodloužení Zličín – Řepy - Motol trasa C – na severu kontakt se železnicí na Všetaty – Mělník, na jihu kontakt se železnicí na Benešov trasa D – kontakt se železnicí na Benešov trasa E – kontakt se železnicí na Benešov, na Beroun, na Kladno, na Ústí, propojení tras metra A, B, C (na jihu a na severu)</div>
3751MHMPP08PVE9E	Nesouhlas	2949631	<div>Přehodnocení koncepce železniční sítě: železnice na Letiště VH x VVR a hlavní železnice ze všech krajských měst průjezdny model se stanicí Opera x Masarykovo n. – Hl.Nádraží - Vršovice koncepce VVR x všechny trasy přes Letiště VH a Hlavní Nádraží s autonomní podzemní trasou přes město</div> <div>ŽELEZNICE Vytvoření nových stanic v kontaktu s veřejnou hromadnou dopravou a s možností P+R Průjezdny systém příměstské dopravy s maximálním využitím stávajících kolejí Vltavská (Horní Libeň) - Masarykovo nádraží – Hlavní nádraží – Vršovice (Nádraží Smíchov) Průjezdny systém Vysokorychlostní dopravy s rychlostní trasou přes město Vysokorychlostní vlaky a rychlíky ze všech krajských měst přijedou na letiště a na Hlavní nádraží</div> <div>Etapu: Letiště V.Havla - Podbaba - Holešovice – Hlavní nádraží – Vršovice (Nádr. Smíchov)</div> <div>Výhled: Letiště V.Havla - (Podbaba) – Hlavní nádraží – (Zahradní Město)</div>
3751MHMPP08PVFQU	Jiné	2913566	<div>Součástí tohoto vyjádření je rovněž i grafická příloha, která tvoří součást tištěného podání této připomínky.</div> <div>Evaluace</div> <div>Lokalita 060/Budějovická je strategickým územím v kontextu celé Prahy 4, a proto je nezbytně nutné věnovat tomuto území maximální pozornost. Jedná se o ojedinělý urbanistický koncept, kde významnou úlohu hraje trasa metra „C“ a s tím související prostorové a výškové uspořádání, kde jsou funkční a urbanistické vazby vedeny nejen v horizontálním, ale i vertikálním směru.</div> <div>Pokud bude jako transformační plocha určená jen část tohoto klíčového území, lze se obávat, že vztahy v území nebudou řešeny komplexně a koncepčně.</div> <div>V předchozích verzích MPP byl součástí transformační plochy i architektonicky hodnotný objekt obchodního domu DBK.</div> <div>Připomínka - návrh</div> <div>Rozšířit Transformační plochu 411/060/2311 na celé území vymezené ulicemi Olbrachtova, Budějovická, Antala Staška a Poláčkova.</div> <div>Vytvořit hladinu věží (27 nadzemních podlaží) v celé transformační ploše.</div> <div>Odůvodnění</div> <div>Návrh vytváří předpoklady pro vznik významného centra městské části a umožní koncepční řešení komplikovaných funkčních a prostorových vazeb v území.</div> <div>Rozšíření Transformační plochy 411/060/2311 podpoří možnost vzniku faktického centra Prahy 4.</div> <div>Návrh umožňuje prostorově vyjádřit význam lokality kontextu celého hlavního města, a to jako součást „čtvrtého pankráckého horizontu“.</div> <div>Rozvoj lokality Budějovická bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtových center (Brumlovka, Roztyly, Kačerov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 4 a přilehlých lokalit Prahy 11.</div> <div>Návrh – ověření výpočtem</div> <div>Navržená Transformační plocha 1 - 41 032 m² (03) Hybridní struktura (obytná)</div>

Žádám o změnu u plochy 059 / Brumlovka, ve které je cílem dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Brumlovka se strukturou hybridní. U koeficientu zastavění stavebního bloku ZB žádám tuto změnu: pro malé bloky ZBM do 6000m2 snížit z 90% na 45%, pro střední bloky ZBS od 6000 do 12000m2 ponechat interpolaci a pro velké bloky ZBV od 12000m2 snížit z 50% na 25%. Dále žádám snížit výškový rozměr stavby z až 8 nadzemních pater na 6 pater.

Odůvodnění:

V novém územním plánu hl.m. Prahy je u plochy 059 / Brumlovka navrženo dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Brumlovka se strukturou hybridní. V přilehlé navazující okolní zástavbě se vyskytuje a zároveň převažuje obytná zástavba s výškou 6 nadzemních pater. S ohledem na skutečnost, že v dotčené ploše, která leží na samém okraji této stabilizované obytné lokality se strukturou hybridní jde o "finální" dotvoření, je logické přizpůsobit parametry stavby navazující obytné zástavbě. Je nutné přihlédnout i ke skutečnosti, že nadměrné předimenzování uvažované výstavby by snížilo už tak komplikovanou situaci občanů v okolních bytových domech trpících již v tuto chvíli mj. nadměrným pohybem vozidel a zároveň nedostatkem parkovacích míst, stejně jako značným množstvím s tím souvisejících odpadů. Tímto vším dochází ke snížením životní spokojenosti, což se negativně projevu na kvalitě života.

Evaluace

Lokalita 059/Brumlovka je až na relativně malé území v jihovýchodní části uváděna v MPP jako stabilizovaná. V území však probíhá transformace, kdy postupně vzniká nová plnohodnotná část města, ve které jsou zastoupeny všechny městské funkce. Administrativní budovy situované podél celoměstsky významných komunikací (5. května, Michelská, Vyskočilova) vytvářejí bariéru, která umožňuje v chráněných polohách vznik bytových objektů, občanských staveb (Brumlovka) a realizaci kultivovaných parkových ploch.

Stabilizace téměř celé lokality prostřednictvím MPP omezuje další pokračování transformačního procesu, který nebyl dokončen především ve východní části.

Transformační plocha 411/059/2114 zahrnuje v návrhu MPP parkové plochy, které vznikly rekultivací zelených ploch a zároveň i plochy, kde je předpokládáno rozšíření tohoto parku.

Připomínky - návrh

- Vymezit část lokality (cca 4,7 ha) ve východní části území v MPP jako transformační území.
- Vytvořit v navržené transformační ploše 1 hladinu věží, které se stanou součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.
- Rozdělit Transformační plochu 411/059/2114 na dvě transformační plochy, a to na plochu s Hybridní strukturou (obytnou) a na plochu Struktury areálů vybavenosti.

Odůvodnění

Návrh vytvoření Transformační plochy 1 umožňuje vytvoření dostatečného prostoru pro dokončení přirozené transformace území, která byla započata v devadesátých letech minulého století.

Návrh Transformační plochy 1 musí vycházet z ekonomického předpokladu, jehož kontext při tvorbě koncepčního dokumentu MPP je klíčový. Parametry navržené Transformační plochy musí umožnit ekonomickou průchodnost transformace území, která je zatížena významnými náklady a stávajícími zátěžemi (výkupy stávajících nemovitostí, přesun v lokalitě nevyhovujících výrobních, demolice a sanace) a vyžaduje vynaložení významně zvýšených prostředků na rozdíl od výstavby na tzv. „zelené louce“.

Navržená hladina věží v transformační ploše 1 se stane součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“ a současně umožní dokončit započatou urbanistickou koncepci lokality BB Centra, a to včetně kontrastu ke stávajícím dominantám budovy Filadelfie, RPB a bytového domu u magistrály 5. května.

Navržená úprava Transformační plochy 411/059/2114, resp. její rozdělení na Transformační plochy 1 a 2 zohledňuje stávající stav, umožňuje dostavbu bariérové zástavby podél magistrály 5. května a současně odclonění, resp. možnost dostavby ochráněných parkových ploch.

Rozvoj lokality Brumlovka bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtěových center (Budějovická, Roztyly, Kačerov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbánní vazby v této části Prahy 4 a přilehlých lokalit Prahy 11.

Návrh – ověření výpočtem

Transformační plocha č. 1 - 46 946 m²
(03) Hybridní struktura (obytná)
Podlažnost navržená: 8(27)
Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 18 778 m²
Plochy pro stavební bloky = 28 168 m²
Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 28 168 m² x koeficient 0,7 = 19 720 m²
HPP vypočtená = cca 261 800 m²

Transformační plocha č. 2 - 18 327 m²
(09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační)
Podlažnost dle MPP: 8
Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 833 m²
Plochy pro stavební bloky = 16 494 m²
Plocha zastavění = Plocha 18 327 m² x koeficient 0,2 = 3 665 m²
HPP vypočtená = cca 29 300 m²

Transformační plocha č. 3 - 18 397 m²
(03) Hybridní struktura (obytná)
Podlažnost dle MPP: 8
Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 7 359 m²

3755MHMPP08PVEDU	Jiné	2913604	<p>Plochy pro stavební bloky = 11 038 m2 Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 11 038 m2 x koeficient 0,7 = 7 725 m2 HPP vypočtená = cca 64 500 m2</p> <p>Součet tří navržených transformačních ploch Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 059 Brumlovka = (19 720 + 3 665 + 7 725) m2 = cca 31 000 m2 Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 059 Brumlovka = (261 800 + 29 300 + 64 500) m2 = cca 355 000 m2</p> <p><u>Evaluace</u></p> <p>Lokalita 059/Brumlovka je až na relativně malé území v jihovýchodní části uváděna v MPP jako stabilizovaná. V území však probíhá transformace, kdy postupně vzniká nová plnohodnotná část města, ve které jsou zastoupeny všechny městské funkce. Administrativní budovy situované podél celoměstsky významných komunikací (5. května, Michelská, Vyskočilova) vytvářejí bariéru, která umožňuje v chráněných polohách vznik bytových objektů, občanských staveb (Brumlovka) a realizaci kultivovaných parkových ploch.</p> <p>Stabilizace téměř celé lokality prostřednictvím MPP omezuje další pokračování transformačního procesu, který nebyl dokončen především ve východní části.</p> <p>Transformační plocha 411/059/2114 zahrnuje v návrhu MPP parkové plochy, které vznikly rekultivací zelených ploch a zároveň i plochy, kde je předpokládáno rozšíření tohoto parku.</p> <p><u>Připomínky - návrh</u></p> <ul style="list-style-type: none">• Vymezit část lokality (cca 4,7 ha) ve východní části území v MPP jako transformační území.• Vytvořit v navržené transformační ploše 1 hladinu věží, které se stanou součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“.• Rozdělit Transformační plochu 411/059/2114 na dvě transformační plochy, a to na plochu s Hybridní strukturou (obytnou) a na plochu Struktury areálů vybavenosti. <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Návrh vytvoření Transformační plochy 1 umožňuje vytvoření dostatečného prostoru pro dokončení přirozené transformace území, která byla započata v devadesátých letech minulého století.</p> <p>Návrh Transformační plochy 1 musí vycházet z ekonomického předpokladu, jehož kontext při tvorbě koncepčního dokumentu MPP je klíčový. Parametry navržené Transformační plochy musí umožnit ekonomickou průchodnost transformace území, která je zatížena významnými náklady a stávajícími zátěžemi (výkupy stávajících nemovitostí, přesun v lokalitě nevyhovujících výrobních, demolice a sanace) a vyžaduje vynaložení významně zvýšených prostředků na rozdíl od výstavby na tzv. „zelené louce“.</p> <p>Navržená hladina věží v transformační ploše 1 se stane součástí „vzdáleného jihovýchodního horizontu“ a současně umožní dokončit započatou urbanistickou koncepci lokality BB Centra, a to včetně kontrastu ke stávajícím dominantám budovy Filadelfie, RPB a bytového domu u magistrály 5. května.</p> <p>Navržená úprava Transformační plochy 411/059/2114, resp. její rozdělení na Transformační plochy 1 a 2 zohledňuje stávající stav, umožňuje dostavbu bariérové zástavby podél magistrály 5. května a současně odclonění, resp. možnost dostavby ochráněných parkových ploch.</p> <p>Rozvoj lokality Brumlovka bude mít i pozitivní vliv na širší okolí, a to zvláště na vznik čtvrtových center (Budějovická, Roztyly, Kačerov) a významně bude posíleno jejich vzájemné propojení, které vytvoří nové urbanistické vazby v této části Prahy 4 a přilehlých lokalit Prahy 11.</p> <p><u>Návrh – ověření výpočtem</u></p> <p>Transformační plocha č. 1 - 46 946 m² (03) Hybridní struktura (obytná) Podlažnost navržená: 8(27) Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 18 778 m2 Plochy pro stavební bloky = 28 168 m2 Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 28 168 m2 x koeficient 0,7 = 19 720 m2 HPP vypočtená = cca 261 800 m2</p> <p>Transformační plocha č. 2 - 18 327 m² (09) Struktura areálů vybavenosti (rekreační) Podlažnost dle MPP: 8 Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 1 833 m2 Plochy pro stavební bloky = 16 494 m2 Plocha zastavění = Plocha 18 327 m2 x koeficient 0,2 = 3 665 m2 HPP vypočtená = cca 29 300 m2</p> <p>Transformační plocha č. 3 - 18 397 m² (03) Hybridní struktura (obytná) Podlažnost dle MPP: 8 Minimální plochy veřejných prostranství VP min = UP min + PP min = 7 359 m2 Plochy pro stavební bloky = 11 038 m2 Plocha zastavění stavebních bloků = Plocha pro stavební bloky 11 038 m2 x koeficient 0,7 = 7 725 m2 HPP vypočtená = cca 64 500 m2</p>

3756MHMPP08PVFSK	Jiné	2913610	<p>Součet tří navržených transformačních ploch Celková zastavitelná plocha transformačních ploch v lokalitě č. 059 Brumlovka = (19 720 + 3 665 + 7 725) m2 = cca 31 000 m2 Celkový součet HPP transformačních ploch v lokalitě č. 059 Brumlovka = (261 800 + 29 300 + 64 500) m2 = cca 355 000 m2</p> <p>Připomínky a podnět k úpravě návrhu Metropolitního plánu – lokalita 059 Brumlovka</p> <p>Dovolujeme se na Vás obrátit jako vlastníci pozemků parc. č. 96/2, 96/53, 96/54, 96/56, 96/57, 96/58, 96/65, 96/68, 96/77, 96/78, 96/79, 96/81, 96/86, 96/103, 96/104, 96/105, 135/7, 138, 139/6, vše k.ú. Michle v návrhem Metropolitního plánu (dále jen MP) dotčeném území a současně jako dlouholetý investor v lokalitě BB Centra a podáváme tímto připomínky a podnět k úpravě návrhu MP v uvedené lokalitě, spočívající v korekci vymezení transformačního území v jižním cípu lokality při ulici 5.května (stávající podoba v návrhu MP viz index 2 na přiložených grafických schématech), spočívající v přiblížení návrhu stávajícímu stavu územního plánu (hranice stáv. zastavitelného území ZVO viz index 1 na přiložených grafických schématech), konkrétně :</p> <ul style="list-style-type: none">• Plošném vymezení tohoto území pozice v pásu podél ulice 5.května – principiálně viz index 5 na přiložených grafických schématech.• Vymezení nezastavitelné parkové plochy ve středu dotčeného území – principiálně viz index 3 na přiložených grafických schématech.• Variantní vymezení:• Var.1: vymezení na samostatnou zastavitelnou plochu na nároží ulice Hodonínská na severovýchodní straně stávajícího transformačního území, která bude přiřazena k sousední lokalitě 139/Kačerov (kopírující vymezení současného platného územního plánu s funkční plochou OV) - viz index 4 Var.1, nebo• Var.2: ponechání této plochy v transformačním území, avšak s přiřazením funkční plochy OV - viz index 4 Var.2, na přiložených grafických schématech, <p>Důvodem těchto našich připomínek a podnětu je snaha zachovat principy stávající – nedokončené - koncepce zástavby a rozvoje území v uvedené lokalitě tak, aby mohla být v budoucnu naplněna. Území vymezené ulicemi 5.května/Michelská/Baarova, v návrhu MP definované jako lokalita Brumlovka 059, je v principu rozsáhlým transformačním územím původně nevyužívaných ploch stavebních dvorů a fragmentů zástavby různorodého charakteru a kvality v severní části od ulice Vyskočilova, v části jižní pak původně morálně i stavebně zastaralých areálů rekreačně-sportovních. Postupná proměna „lokality“ v novou městskou čtvrť byla zahájena první etapou výstavby administrativně-obchodního areálu v druhé polovině 90.let. Té předcházela vyzvaná architektonicko-urbanistická soutěž, pořádaná Prahou 4 ve spolupráci s vlastníky pozemků v území. Vítězný návrh týmu arch. Aulíka se stal podkladem, podle kterého s určitými modifikacemi principiálně rozvoj probíhá již více než 20 let dodnes a jehož principy převzal i stávající územní plán. Tato, v pražském prostředí do jisté míry neobvyklá (přestože správná) kontinuita rozvoje, spočívající v respektování v území stanovených urbanistických principů a z toho plynoucích podmínek, je dána do značné míry i tím, že území je dlouhodobě rozvíjeno principiálně jedním investorem.</p> <p>Výše popsané a na přiložených grafických schématech dokumentované úpravy dle našeho názoru lépe umožní dodržení původních principů, tj. vytvoření určitého pásu staveb, které svým využitím, charakterem a měřítkem budou odpovídat prostředí ulice 5.května (Severojižní magistrály) a vytvoří zároveň bariéru chránící proti zátěžím z dopravy území uvnitř lokality - tedy jak výstavbu stávající, zejména bytovou, tak i pro možnost rozvíjet zde podle uvedeného principu funkce další, vč. občanské vybavenosti a rekreační. Zástavba BB Centra tuto koncepci respektuje a po realizaci předchozích etap administrativních budov podél kapacitních komunikací 5.května a Vyskočilova dochází v centrálních částech území k realizacím objektů bytových, občanských, sportovních a k realizaci parkových ploch.</p> <p>Navrhujeme tedy, aby MP jasně definoval parkovou plochu v nitru území mezi ulicí 5.května a Hodonínskou (příčemž první etapa parku vč. dětského hřiště je již dnes zrealizována a občany užívána) a pevně vymezil k zástavbě pouze pás území podél ulice 5.května, přičemž námi navrhovaný rozsah transformačního území principiálně odpovídá v rozloze stávající podobě návrhu, reaguje však na výše popsané souvislosti a existující stav dokončení zástavby v území. Pro žádoucí zpevnění nároží ulice Hodonínské pak navrhujeme variantně buď zařadit plochu označenou jako 4 Var.1 do sousední lokality 139/Kačerov tak, aby se stala jednou z volných parcel v území, pro níž jsou podmínky zástavby stanoveny charakteristikou dané lokality (do níž ostatně druhá strana Hodonínské spadá), nebo variantně jako 4 Var.2, ponechání této plochy v transformačním území, avšak s přiřazením funkční plochy OV. Zároveň by navrhovanou úpravou nedocházelo k atomizaci transformačních ploch mimo měřítko a podrobnost MP.</p> <p>Domníváme se, že uvedenou úpravou by byly logické potřeby dostavby území lépe naplněny při zachování kontinuity prostorové koncepce dlouhodobě probíhající výše zmíněné a popsané transformace lokality.</p> <p>Připomínky a podnět k úpravě návrhu Metropolitního plánu – lokalita 059 Brumlovka</p> <p>Dovolujeme se na Vás obrátit jako vlastníci pozemků parc. č. 96/2, 96/53, 96/54, 96/56, 96/57, 96/58, 96/65, 96/68, 96/77, 96/78, 96/79, 96/81, 96/86, 96/103, 96/104, 96/105, 135/7, 138, 139/6, vše k.ú. Michle v návrhem Metropolitního plánu (dále jen MP) dotčeném území a současně jako dlouholetý investor v lokalitě BB Centra a podáváme tímto připomínky a podnět k úpravě návrhu MP v uvedené lokalitě, spočívající v korekci vymezení transformačního území v jižním cípu lokality při ulici 5.května (stávající podoba v návrhu MP viz index 2 na přiložených grafických schématech), spočívající v přiblížení návrhu stávajícímu stavu územního plánu (hranice stáv. zastavitelného území ZVO viz index 1 na přiložených grafických schématech), konkrétně :</p> <ul style="list-style-type: none">• Plošném vymezení tohoto území pozice v pásu podél ulice 5.května – principiálně viz index 5 na přiložených grafických schématech.• Vymezení nezastavitelné parkové plochy ve středu dotčeného území – principiálně viz index 3 na přiložených grafických schématech.• Variantní vymezení:• Var.1: vymezení na samostatnou zastavitelnou plochu na nároží ulice Hodonínská na severovýchodní straně stávajícího transformačního území, která bude přiřazena k sousední lokalitě 139/Kačerov (kopírující vymezení současného platného územního plánu s funkční plochou OV) - viz index 4 Var.1, nebo• Var.2: ponechání této plochy v transformačním území, avšak s přiřazením funkční plochy OV - viz index 4 Var.2, na přiložených grafických schématech, <p>Důvodem těchto našich připomínek a podnětu je snaha zachovat principy stávající – nedokončené - koncepce zástavby a rozvoje území v uvedené lokalitě tak, aby mohla být v budoucnu naplněna. Území vymezené ulicemi 5.května/Michelská/Baarova, v návrhu MP definované jako lokalita Brumlovka 059, je v principu rozsáhlým transformačním územím původně nevyužívaných ploch stavebních dvorů a fragmentů zástavby různorodého charakteru a kvality v severní části od ulice Vyskočilova, v části jižní pak původně morálně i stavebně zastaralých areálů rekreačně-sportovních. Postupná proměna „lokality“ v novou městskou čtvrť byla zahájena první etapou výstavby administrativně-obchodního areálu v druhé polovině 90.let. Té předcházela vyzvaná architektonicko-urbanistická soutěž, pořádaná Prahou 4 ve spolupráci s vlastníky pozemků v území. Vítězný návrh týmu arch. Aulíka se stal podkladem, podle kterého s určitými modifikacemi principiálně rozvoj probíhá již více než 20 let dodnes a jehož principy převzal i stávající územní plán. Tato, v pražském prostředí do jisté míry neobvyklá (přestože správná) kontinuita rozvoje, spočívající v respektování v území stanovených urbanistických principů a z toho plynoucích podmínek, je dána do značné míry i tím, že území je dlouhodobě rozvíjeno principiálně jedním investorem.</p> <p>Výše popsané a na přiložených grafických schématech dokumentované úpravy dle našeho názoru lépe umožní dodržení původních principů, tj. vytvoření určitého pásu staveb, které svým využitím, charakterem a měřítkem budou odpovídat prostředí ulice 5.května (Severojižní magistrály) a vytvoří zároveň bariéru chránící proti zátěžím z dopravy území uvnitř lokality - tedy jak výstavbu stávající, zejména bytovou, tak i pro možnost rozvíjet zde podle uvedeného principu funkce další, vč. občanské vybavenosti a rekreační. Zástavba BB Centra tuto koncepci respektuje a po realizaci předchozích etap administrativních budov podél kapacitních komunikací 5.května a Vyskočilova dochází v centrálních částech území k realizacím objektů bytových, občanských, sportovních a k realizaci parkových ploch.</p> <p>Navrhujeme tedy, aby MP jasně definoval parkovou plochu v nitru území mezi ulicí 5.května a Hodonínskou (příčemž první etapa parku vč. dětského hřiště je již dnes zrealizována a občany užívána) a pevně vymezil k zástavbě pouze pás území podél ulice 5.května, přičemž námi navrhovaný rozsah transformačního území principiálně odpovídá v rozloze stávající podobě návrhu, reaguje však na výše popsané souvislosti a existující stav dokončení zástavby v území. Pro žádoucí zpevnění nároží ulice Hodonínské pak navrhujeme variantně buď zařadit plochu označenou jako 4 Var.1 do sousední lokality 139/Kačerov tak, aby se stala jednou z volných parcel v území, pro níž jsou podmínky zástavby stanoveny charakteristikou dané lokality (do níž ostatně druhá strana Hodonínské spadá), nebo variantně jako 4 Var.2, ponechání této plochy v transformačním území, avšak s přiřazením funkční plochy OV. Zároveň by navrhovanou úpravou nedocházelo k atomizaci transformačních ploch mimo měřítko a podrobnost MP.</p>
------------------	------	---------	---

			Domníváme se, že uvedenou úpravou by byly logické potřeby dostavby území lépe naplněny při zachování kontinuity prostorové koncepce dlouhodobě probíhající výše zmíněné a popsané transformace lokality.
3758MHMPP08TIEJT	Jiné	2943224	Připomínka: 2.A) 10 základních okruhů připomínek k MPP Platformy NNO pro revizi Metropolitního plánu Prahy, které si osvojujeme jako naše připomínky a tím se k Platformě hlásíme 10 základních okruhů připomínek k MPP:
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943258	10. Není v souladu s právními Předpisy
			<ul style="list-style-type: none">• Vymezení územních rezerv v MPP neodpovídá stavebnímu zákonu. U územních rezerv, které nejsou převzaté ze ZÚR, musí být vždy uvedena podmínka pro prověření a stanovena přiměřená lhůta pro prověření budoucího využití.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943255	<ul style="list-style-type: none">• Koncepce monocentrického města (zakotvená v základní koncepci principem návratu ke středu a tezí dostřednosti) znamená další zahušťování stávajícího centra Prahy a s tím spojené zvýšení dopravní zátěže a zhoršení životního prostředí.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943231	<ul style="list-style-type: none">• Krycí listy lokalit obsahují neúplné (např. uvádí neúplný výčet článků MPP, které se k nim vztahují) nebo nedostatečné (např. příliš stručný popis cílového charakteru lokalit, který nevystihuje ani základní charakteristiky a hodnoty území) informace o regulaci území. Jejich potenciál je tedy značně nevyužit.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943232	<ul style="list-style-type: none">• Míra a způsob regulace v území je nevyvážený (např. volné funkční využití území vs. parametrická regulace zastavitelnosti stavebních bloků).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943237	<ul style="list-style-type: none">• MPP je obsahově vázán na nařízení rady HMP (PSP), které není dostatečně pojmově ani obsahově provázáno se stavebním zákonem. PSP mohou být rozhodnutím rady snadno změněna, proto by měl obsah i terminologie MPP vycházet především ze stavebního zákona.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943252	<ul style="list-style-type: none">• V rámci dopravní koncepce MPP nestanovuje etapizaci zkapacitňujících dopravních staveb tak, aby nedocházelo k zavádění tranzitní dopravy do města (např. podmínění realizace vnějšího okruhu dokončením vnitřního okruhu) nebo přebírání funkcí nadřazených dopravních záměrů doplňující uliční sítí (např. podmínění přednostní realizace ulice vyšší úrovně) tak, aby byla zajištěna prevence zavedení neúměrné dopravní zátěže do lokalit, které k tomu nejsou předurčené. Koncepce dopravní infrastruktury je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943251	<ul style="list-style-type: none">• V rozvojových a transformačních plochách chybí nástroj, který by zajišťoval realizaci veřejné infrastruktury v koordinaci s novou výstavbou (např. obtížné prosazení požadavku samosprávy na konkrétní veřejnou občanskou vybavenost při postupném zastavování území). Bodové vymezení občanské vybavenosti ve stabilizovaném území není dostatečným podkladem pro rozhodování v území. Koncepce veřejné vybavenosti je příliš obecná, neprovázaná s nároky nové výstavby, kterou MPP umožňuje.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943257	<ul style="list-style-type: none">• V odůvodnění MPP není odpovídajícím způsobem vyhodnocena účelnost vymezení zastavitelných (v MPP rozvojových) ploch, obdobně nedostatečné je i vyhodnocení kapacit ploch přestavby (v MPP transformačních). Bez takového vyhodnocení není možné ověřit, zda byla odpovídajícím způsobem prověřena potřebná kapacita veřejné vybavenosti (např. dopravní obslužnost nebo kapacity technické infrastruktury).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943230	<ol style="list-style-type: none">1. Je nesrozumitelný, nepřehledný a nevyvážený• Koncepce popsané MPP (základní, urbanistická, krajinná, koncepce infrastruktur) jsou příliš obecné a abstraktní, jejich popis se nachází na různých místech textové části (např. část koncepce infrastruktur v části Koncepce, část v samostatných částech koncepcí MPP). V koncepcích nejsou stanovena konkrétní pravidla a zásady, které by sloužily při posuzování záměrů v území.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943234	<ol style="list-style-type: none">2. Je nepředvídatelný, pravidla pro výstavbu nejsou jednoznačná• Územní plán má být základním nástrojem rozvoje města. Má určit, kde, co a za jakých podmínek se může postavit. Má obsahovat jak popis celoměstských koncepcí, tak dílčí regulativy, které určí podobu jednotlivých staveb. V MPP jsou koncepce i regulativy popsány převážně obecným, abstraktním způsobem, který umožňuje různé způsoby výkladu. Posouzení souladu záměru s MPP i samotný výklad MPP deleguje na státní správu. Do vydání jejího rozhodnutí tak nebude zřejmé, jaký způsob výkladu použije. Neurčitost MPP znamená nepředvídatelnost rozhodování státní správy a k nejistotě pro stavebníky.• Např. Popis jednotlivých typů struktur MPP je příliš stručný a nekonkrétní, možnost využití pro rozhodování v území je tím omezená. Charakter lokalit by měl kromě souboru struktur definovat i soubor aktivit v území.• Např. způsob nastavení výškové regulace (abstraktní rastr čtvercových ploch 100x100 metrů s přiřazeným rozmezím podlažnosti) neodpovídá nepravidelné struktuře a různorodému charakteru města. Stanovení maximální podlažnosti v rámci intervalu z příslušného rozmezí MPP sám neurčuje, doručení výškového limitu ponechává až na rozhodnutí státní správy.• Např. volně stanovené využití území (čtyři základní typy) přesouvá rozhodnutí o přípustnosti typu záměru na státní správu. Zdůvodnění nepřipustnosti nevhodného záměru bude z důvodu absence podrobnější vrstvy plánu prakticky nemožné (např. zamítnutí záměru monofunkční zóny).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943235	<ol style="list-style-type: none">3. Je pojmově nekonzistentní, vázaný na PSP a nikoliv na stavební zákon• MPP přejímá některé termíny z PSP (např. lokalita, blok, nadzemní podlaží, objekt), pro svoje potřeby však mění jejich význam. Termíny, definované v právních předpisech, musí být buď použity ve smyslu, v jakém je používá příslušný právní předpis, nebo mají být použity termíny jiné, které pro vlastní účely MPP nově nadefinuje.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943238	<ol style="list-style-type: none">4. Není v souladu s nadřazenou dokumentací (ZÚR. PÚR ČR), strategickými dokumenty Prahy ani mezinárodními smlouvami• MPP nepotvrzuje Prahu jako součást metropolitní rozvojové oblasti OB1 vymezenou v PÚR ČR, jejíž prioritou má být zajištění koordinace rozvoje a využití území se Středočeským krajem (zejm. zajištěním prioritní realizace silničních nebo železničních staveb a vytvoření efektivního systému integrované veřejné dopravy - např. chybí návaznost na koridor hromadné dopravy Vestec- Jesenice nebo etapizace městského okruhu).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943243	<ol style="list-style-type: none">5. Nenaplníuje požadavky schváleného zadání MPP
			<ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání na členění a využití území (např. zadání popisuje lokalitu k vymezení v MPP jako ekvivalent plochy s rozdílným způsobem využití s důrazem na převažující charakter území - tj. soubor údajů o umístění v území, intenzitě, typu a kvalitě zastavění, socioekonomických a kulturně civilizačních projevech. Lokality tak, jak je vymezuje MPP, požadavku zadání neodpovídají. S ohledem na nedostatečně popsanou urbanistickou koncepci jsou lokality MPP poměrně obtížně uchopitelným nástrojem, který pouze míší obecné podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití a podmínky prostorového a plošného uspořádání, samotný charakter lokalit ve smyslu schváleného zadání však není prakticky vůbec definován).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943246	<ol style="list-style-type: none">6. Neodráží názory a roli samospráv městských částí
			<ul style="list-style-type: none">• MPP svou obecností a nepřesností nevytváří předpoklady k uplatnění představ samospráv o rozvoji území a tím brání možnosti vyjednání shody na využití území (MPP nevymezuje žádné nástroje, kterými by samospráva mohla vhodnou funkci nebo kapacitu v území prosadit - např. požadavkem na regulační plán, územní studii, etapizaci).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943249	<ol style="list-style-type: none">7. Nezajišťuje koordinovaný rozvoj výstavby a veřejné infrastruktury• MPP v rámci metropolitních priorit identifikuje několik rozvojových a transformačních území vhodných k podrobnějšímu prověření uspořádání zástavby. Přestože takovou potřebu definuje, nepředepisuje pro tato území požadavek na zpracování regulačního plánu ani územní studie, čímž se Praha zříká účinného nástroje, kterým by mohla svůj rozvoj účinně koordinovat.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943253	<ol style="list-style-type: none">8. Umožní zhoršení životního prostředí ve městě
			<ul style="list-style-type: none">• MPP nedostatečně chrání zeleň. V zastavěném resp. zastavitelném území by měly být plochy zeleně (nejen parky, ale i plochy drobnější zeleně jako např. zelené plácky nebo hřiště) navrženy v samostatných plochách s rozdílným způsobem využití, jejichž využití by vylučovalo jakoukoliv nežádoucí výstavbu.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943256	<ol style="list-style-type: none">9. Je nepřezkoumatelný
			<ul style="list-style-type: none">• Nekonkrétnost koncepcí a některých regulativů MPP přesouvá velkou část rozhodovací pravomoci na státní správu, umožňuje různici se výklady a interpretace. Nejednoznačné podmínky přispívají k nejistotě, jak bude o daném záměru rozhodnuto, a dávají prostor pro pochybnosti, zda bylo rozhodnuto v souladu s územním plánem. V případě nesouhlasu s rozhodnutím bude MPP vykládat až soud.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943247	<ul style="list-style-type: none">• MPP definuje Prahu jako monocentrické dostředné město, nevytváří předpoklady pro polycentrický rozvoj sekundárních center v jednotlivých městských částech (v rámci relativně malých lokalit je není možné dostatečně identifikovat a vytvořit předpoklady pro jejich rozvoj).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943241	<ul style="list-style-type: none">• MPP je v rozporu se Strategií adaptace Prahy na klimatickou změnu (např. nestanovuje dostatečnou ochranou zelených ploch se schopností retence ani odpovídající koncepci využití dešťových vod).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943244	<ul style="list-style-type: none">• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání na ochranu hodnot (např. ochrana kulturního dědictví UNESCO) nebo ochranu sídlení zeleně - tzv. krajinu ve městě (např. MPP nestanovuje zadáním požadovanou ochranu jak pro parky a zahrady, tak pro drobné plochy s parkovou úpravou k vymezení jako veřejná prostranství).

3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943245	• MPP nenaplníuje požadavky schváleného zadání v oblasti veřejné dopravní infrastruktury (např. nenavrhuje konkrétní zásady pro zvýšení podílu veřejné dopravy k automobilové dopravě ani pro vytváření podmínek pro zajištění dopravní obsluhy prostředky veřejné dopravy jako iniciačního prvku v rozvojových územích).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943240	• MPP neodpovídá schválenému Strategickému plánu Prahy (např. nenaplníuje cíl udržitelné mobility - nestanovuje zásady pro podporu veřejné dopravy, pěších a cyklistů ani pro regulaci automobilů s ohledem na její předpokládaný nárůst vyvolaný novou výstavbou).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943248	• MPP rozděluje Prahu na čtyři typy území podle využití a na dvacet typů podle jeho struktury. Tím město do značné míry unifikuje a nedostatečným popisem charakteru lokalit stírá individuální rozdíly mezi jednotlivými místními částmi, čímž omezuje možnost účinně hájit lokálně identifikované hodnoty a potřeby v území.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943242	• Vymezením území s nejvyšším rozmezím podlažnosti a s hladinami věží v chráněných horizontech MPP porušuje závazky Prahy k UNESCO (výškové limity).
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943239	• Základní rozpor mezi ZÚR a MPP spočívá v přístupu k Praze jako celku. MPP definuje Prahu jako město monocentrické (dostředné) - město s jediným silným centrem, ZÚR jako město polycentrické (s více sekundárními centry) - která mají zajistit rovnoměrné pokrytí potřeb každé ve svém spádovém území.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943254	• MPP umožňuje zahušťování sídlišť <i>(např. přístavby a nástavby stávajících staveb i výstavbu nových na úkor parku ve volné zástavbě)</i> a redukci zeleně ve vnitroblocích <i>(např. zastavitelností přízemí)</i> .
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943250	• MPP uvádí výčet vybraných staveb veřejné infrastruktury, které označuje jako metropolitní priority <i>(některé jsou prokazatelným limitem jakéhokoliv dalšího rozvoje - např. rozšíření ČOV, vybudování trasy metra nebo tramvaje)</i> . Přestože MPP jejich význam akcentuje, nestanovuje žádný nástroj, kterým by jejich přednostní realizaci zajistil.
3758MHMPP08TIEJT	Nesouhlas	2943259	• MPP nezajišťuje dostatečnou ochranu veřejného zájmu: zejm. předmětu ochrany přírody a krajiny <i>(např. chybí ochrana lesa, zvláště chráněných území nebo významných krajinných prvků v zastavitelném území nebo územní průmět omezující výstavbu ve vzdálenosti do 50 metrů od okraje lesa)</i> , památkové péče <i>(např. chybí podmínky využití pro území plošné památkové ochrany)</i> nebo veřejného zdraví <i>(např. chybí podmínky pro ochranu proti hluku v územích dotčených ochrannými pásmy letiště nebo u významných dopravních staveb)</i> .
3758MHMPP08TIEKO	Jiné	2913632	Požadujeme k MHD - zastávky MHD musí být kryté a co nejbliže k obytné zástavbě.
3758MHMPP08TIEKO	Jiné	2913626	Požadujeme pořízení regulačních plánů na rozvojové a transformační lokality v okolí (zejm. Budějovická, Horní Pankrác, Pankrác, sídliště Pankrác I, Park Kavčí Hory a na Reitknechtce) protože tyto lokality jsou přetížené nadměrnou výškovou výstavbou, intenzivní dopravou (dopravní zácpy), zplodinami aut, nedostatkem parkovacích míst a rušením nadměrným hlukem.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913633	Nesouhlasíme s výškovou hladinou 12 podlaží podél ulice Olbrachtova, požadujeme 6 NP, NESOUHLASÍME S VÝŠKOVOU hladinou 15 podlaží s výškovým limitem 75 a 100 m staveb u Centrálního parku na Pankráci, požadujeme výškovou hladinu maximálně 7 podlaží.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913634	Nesouhlasíme s výškovou hladinou v oblasti Pankráce převyšující okolní bytovou zástavbu sídlišť, bez toho že byla provedena jakákoliv ověřovací studie nezbytná v případě změny koncepce výstavby.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913628	Požadujeme snížení výškových limitů vyplývajících z konceptu tzv. čtyř "pankráckých horizontů" tvořených také výstavbou na Budějovické, protože by vedl k zástavbě nadměrnými stavbami neodpovídající zástavbě sousedních sídlišť - maximální výšky v souladu s výškou okolní bytové zástavby.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913631	Požadujeme vymezit plochy mezi ulicemi Budějovická, Pacovská, Olbrachtova, Za Zelenou liškou jako park ve volné zástavbě - vyznačit park při ulici Na Strži před Krčským hřbitovem a před objektem pošty u ulice Na Strži.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913630	Požadujeme vyznačení hřiště mezi ulicemi Na Strži a Jankovská a hřiště při ulici Krčská za hřbitovem jako rekreační vybavenosti.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913629	Požadujeme vyznačení veškeré veřejné vybavenosti jako celé plochy - školy, školky, zdravotnická zařízení – ZŠ Poláčkova, Horáčkova, Plamínkové, MŠ Fillova, Matěchova, Plamínkové, jesle Rabasova, Poliklinika Krčská, Na Strži, Husitská teologická fakulta UK, Škola Kavčí hory (Kaplická) - MŠ, ZŠ a Střední odborná škola služeb Praha 4, Poliklinika Hvězdova.
3758MHMPP08TIEKO	Nesouhlas	2913627	Požadujeme zrušení umístění míst výškových věží na Budějovické i na Horní Pankráci vzhledem k negativním dopadům na životní prostředí i panorama Prahy - v rozporu s památkovými předpisy ČR a závazky Prahy, která se dobrovolně nechala zapsat na seznam WHC UNESCO.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941287	1.B) Návrh Metropolitního plánu působí jako úmyslná snaha způsobit vyškrtnutí Prahy ze seznamu světového dědictví. S tím důrazně nesouhlasíme a ohrazujeme se proti tomu. Současná, ani kandidující politická reprezentace k takovému mimořádně závažnému kroku nemá mandát získaný oficiálně cestou voliči ve volbách zvoleného konkrétního bodu volebního programu, ani oficiální prezentaci takového bodu v koaliční smlouvě. Takový mimořádně závažný krok by musel být nejprve participativně potvrzen obecním referendem a vzhledem k tomu, že jde o mezinárodní úmluvu také řádně projednán PSP ČR (Parlamentem) a SP ČR (Senátem). Vzhledem k situaci žádáme projednat v rámci Zákona o hlavním městě Praze doplnit odkaz na seznam platných mezinárodních závazků.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941289	1.C) Návrh Metropolitního plánu není v souladu s památkovými předpisy
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941292	1.D) Koncept čtyř Pankráckých horizontů není řádně odůvodněn a způsobí narušení horizontu Prahy jako OUV - důvodu zápisu Prahy na seznam WHC UNESCO.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941301	1.E) Nesouhlasíme s 25 místy hladin věží na Pankráci, Budějovické a dalších místech v ochranné zóně PPR - nepřijatelně naruší panorama Prahy.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941306	1.F) Metropolitní plán vážně naruší památkové zóny na území Prahy.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941307	1.G) Lokalita Masarykovo nádraží s extravagantním záměrem výstavby komplexu Zahy Hadid přímo narušuje “intruding” hranici PPR.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941308	1.H) Sdílíme vážné obavy 42. COM WHC UNESCO z narušení OUV Prahy extenzivní výstavbou, kterou Metropolitní plán má umožnit a podnitit a připojujeme se k požadavku vyhodnocení záměrů v Praze a Metropolitního plánu procedurou HIA (Heritage Impact Assessment).
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941310	1.I) Vzhledem k tomu, že Praha představuje 10% obyvatel ČR, 25% výkonu ekonomiky ČR může nevhodné experimentování způsobit vážné turbulence celé ekonomiky ČR. Pro chaotické neřízené experimenty není v Praze místo. Lze jistě diskutovat o míře regulace v Praze, ČR, EU. Nicméně rozumnou míru regulace postupně zavádějí všechny hlavní světová hospodářská společenství.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941312	1.J) Z tohoto důvodu navrhujeme, aby pražská legislativa, pražské stavební předpisy a návrh MPP byl podroben proceduře RIA (Hodnocení dopadů regulace) - vzhledem k tomu, že jde o výraznou deregulaci a její dopady působí zjevně neřízeně - viz předpověď růstu cen pozemků, nemovitostí, bytů a nájmu v důsledku uplatnění principu “dostřednosti” (viz. citace z VVURÚ v příloze č.7), která se v Praze již dramaticky projevila. Tím pádem MPP dramaticky podsekl Politiku bydlení ČR, která se z jedné strany snaží podporovat sociální výstavbu vhodnou metodikou čerpání prostředků SFRB a diskuzí o spravedlivých principech přidělování dotací a z druhé strany ji MPP sabotuje principem: “Kdo dřív přijde, ten dřív mele”, který je sice jedním z principů římského práva, ale nemá oporu v Ústavě ČR, která přiznává všem občanům a vlastníkům stejná práva.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941313	1.K) Jsou tedy naplněny všechny tři znaky pro zavedení procedury RIA (Hodnocení vlivu regulace). Z tohoto důvodu navrhujeme, aby procedura RIA (Hodnocení dopadů regulace), která je již zavedena na vládní a parlamentní úrovni a směřuje nyní na úroveň krajů byla urychlene zavedena jako nedílná součást legislativního procesu v hlavním městě Praze, která je obcí i krajem současně a to co možná nejdříve. Prakticky jde o to, že součástí každého návrhu na schválení nového předpisu nebo novely bude odůvodnění zamýšlené změny legislativy, formulace zamýšleného cíle a kritérií pro posouzení jejich dosažení a rozbor možných dopadů a rizik, návrh nástrojů pro jejich monitorování a včasnou reakci. Po zavedení legislativní změny pravidelně vyhodnocování dopadů a návrh včasných opatření.
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941317	Jako odůvodnění a důkazy připojujeme: 1) Text Rozhodnutí 42. COM WHC UNESCO ohledně Prahy 2) Připomínky NPÚ - 2a, 2b, 2c 3) Připomínky Klubu Za starou Prahu 4) Připomínky ASORKD 5) Připomínky AUÚP 6) Připomínky zadavatele 7) Citace z VVURÚ

S výše uvedenými texty souhlasíme, ztotožňujeme se s nimi a v rámci připomínek si je osvojujeme jako naše připomínky.

3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941324	Poznámka: Zdá se, že teorie konvergence převládá nad teorií chaosu. Teorie konvergence je česky: “Zlatá střední cesta” a nemá nic společného s jiným Zlatým pravidlem: “Vytvořit Metropolitní plán tak, aby se mi jako architektovi pak snadno stavělo.” Pravděpodobně by bylo vhodnější pověřit tvorbou územního plánu vstřícného komunikátora urbanistu, územního plánovače, který usiluje o vzájemný soulad, než solitérního architekta, vyznávajícího dekadenci s osobnostními rysy autisty. (Stačí srovnat výsledky týmu Metropolitního plánu a týmu Polad' Prahu+.)
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941275	Připomínka č. 1
3758MHMPP08TIELJ	Nesouhlas	2941320	1.A) Praha je památkou dobrovolně na žádost Prahy a ČR zapsanou na seznam světového dědictví WHC UNESCO. Návrh Metropolitního plánu to nerespektuje a je v příkrém rozporu s dobrovolnými mezinárodními závazky Prahy a ČR, která k mezinárodní úmluvě jako ČSFR dobrovolně přistoupila. Připravujeme návrh sady opatření k ověření návrhu MPP, nápravě vad MPP a administraci MPP, kterou předložíme k odborné diskuzi.
3759MHMPXP947K3L	Jiné	2913764	Žádám o vyznačení a uchování pěší prostupnosti z jihovýchodního cípu ulice Družstevní ochoz (garáže u SPŠ stavební J. Gočára) dolů do ulice U Michelského mlýna (u domu č.p. 19).
3759MHMPXP947K3L	Jiné	2913766	Díky této pěšině je výrazně kratší cesta z okolí Družstevního ochozu směr na lokálně důležitý dopravní uzel Michelská - U Plynárny - Nuselská. Bez ní by byla cesta zhruba 5x delší. Žádám o vyznačení a uchování pěší prostupnosti z jihovýchodního cípu ulice Družstevní ochoz (mezi garážemi a SPŠ stavební J. Gočára) směrem na Reitknechtku a přes ni dále do ulice Na Křivíně a podchodem na druhou stranu ulice 5. května.
3759MHMPXP947K3L	Jiné	2913767	Bez ní by byla pěší cesta z okolí Družstevního ochozu směr Budějovická delší o půl kilometru (nemluvě o mnohem rušnější dopravě v okolí). Žádám o zlepšení pěší prostupnosti z ulice Sdružení do ulice Na Pankráci vybudováním chodníku i na druhé straně silnic Sdružení / Hvězdova (od zastávky autobusu č. 188 "Sdružení") na roh ulic Hvězdova a Na Pankráci. V posledních letech zde přibýlo několik přechodů a cesta od ZŠ Sdružení na Pankrác je mnohem méně komfortní.
3760MHMPXP948HBP	Nesouhlas	2931116	Vystavění chodníku i na druhé straně ulice Sdružení by umožnilo dětem cestu ze základní školy Sdružení na metro Pankrác bez jediného semaforu místo pěti (počítáme-li již s novým východem metra linek D a C u domů Gemini). Metropolitní plán nezajišťuje, aby z jeho regulativů bylo možno vyčíst alespoň řádové hodnoty realizovatelných zastavěných ploch budov (HPP), což vyžadují PSP.
3760MHMPXP948HEA	Nesouhlas	2924155	Zdůvodnění : HPP je jedním ze základních údajů o pozemcích určujících jeho tržní hodnotu. Po technické stránce umožňuje alokovat kapacitu v rámci efektivního využití území. Tento parametr má kromě urbanismu význam i pro oceňování pozemků pro potřeby státu (FÚ – podání daňových přiznání, oceňování při fúzích a rozdělení společnosti atd.). Nemožnost ekonomicky parametrizovat využitelné území otvírá při disproporcích při oceňování obrovský prostor pro nejistotu a spekulace, Pouhá maximální regulovaná zastavěná plocha budov a čtvercová síť s výškami nepředstavují jednoznačná kritéria pro vyčíslení možné HPP v územních studiích.
3760MHMPXP948HLB	Nesouhlas	2931117	V definici pojmu „Jiné stavby“ v čl. 3/2 závazné části MPP by v zájmu srozumitelnosti a jednoznačnosti výkladu mělo být spojení „mimo budov“ uváděno až na konci věty takto: „Jinou stavbou se pro účely Metropolitního plánu rozumí všechny stavby, zařízení a opatření ve smyslu stavebního zákona, mimo budov.“ Zdůvodnění: Stávající definice neposkytuje jednoznačný výklad, že "Budova" není „Jinou stavbou“ (což byl jistě záměr zpracovatele), nýbrž právě naopak.
3760MHMPXP948HOW	Nesouhlas	2931126	1) Internetová verze MP neumožňuje přiblížení až na úroveň parcely. 2) Barevná škála rozlišující členění ploch použitá v hlavním výkresu MP je nejednoznačná a matoucí (srov. pole a zpevněná plocha a plocha těžby má běžným okem obtížně rozlišitelný odstín). Zdůvodnění: Z hlediska ochrany oprávněných zájmů vlastníků nemovitostí a principu předvídatelnosti úředního postupu je přístup zpracovatele MP, kdy se nelze k detailní informaci o charakteru území ve vztahu ke konkrétnímu pozemku dostat, nepřijatelný.
3760MHMPXP948HT7	Nesouhlas	2931127	1) Metropolitní plán neobsahuje praktické řešení funkčního využití území, přičemž musí nejen umožnit splnění všech požadavků kladených na něj ZÚR hl. m. Prahy, ale i splnění těchto požadavků garantovat. 2) Metropolitní plán zejména neposkytuje ani nejen garance pro funkci bydlení, garance funkčního mixu a garance monofunkčních ploch, ale především garance ploch pro veřejnou infrastrukturu, zejména občanskou vybavenost. 3) Filosofie MP ohrožuje možnost řádného projednání MP v ZHMP. Zdůvodnění připomínky: Regulativy MP jsou omezeny pouze na 4 typy lokalit dle využití (produkční, obytné, rekreační, krajinné), což povede paradoxně ke vzniku monofunkčních částí města místo vzniku efektivně promíšených území, což je i ideovým záměrem MPP. V obytných lokalitách je bez omezující podmínky přípustná jak komerční vybavenost (administrativa), tak nerušící výroba i obchodní centra náročná na dopravní obsluhu. V obytných lokalitách v centru MP negarantuje podíl bydlení, čímž může docházet k posílení či rozvoji monofunkčnosti těchto lokalit. V obytných rozvojových lokalitách naopak negarantuje veřejnou vybavenost. Je tedy nutné MP minimálně doplnit nutné doplnit o plochy s rozdílným způsobem využití umožňující garanci smíšeného využití alespoň tam, kde je to vhodné.
3760MHMPXP948HXN	Nesouhlas	2931128	MP by měl jasně vymezovat regulativy způsobem, kterým by je i laická veřejnost měla být schopna interpretovat Zdůvodnění: Jak si např. čl. 43/1 vyloží laik nebo referent stavebního úřadu. Celý plán nese spíše „ducha“ skript strategického řízení na vysokých školách bez přesné citace zdrojů.
3760MHMPXP948HXN	Nesouhlas	2931128	Metropolitní plán jako obecně závazný právní předpis (opatření obecné povahy), resp. jeho textová část v podobě závazné části Metropolitního plánu by se měla při stanovení pojmů a definici regulativů držet striktně normativního jazyka a ustáleného a předem definovaného pojmosloví (viz čl. 3/1) a vyhnout se jakýmkoli obecným floskulím, nezávazným populárně-naučným deklaracím či jednoznačně neinterpretovatelným pojmům.
3760MHMPXP948HZD	Nesouhlas	2927107	Zdůvodnění: např. Čl. 43/1 závazné části Metropolitního plánu „Hybridní strukturu“ definuje mj. takto : „... Je strukturou pro klíčové části města budoucnosti“ . Jaká je právní definice pojmu „město budoucnosti“, z čeho se odvozuje a jaký je jeho význam, je snad někde PSP či stavebním zákoně definován? Není. a pokud by se vycházelo z obecného významu tohoto pojmu (viz čl. 3/1), nelze ani tak dojít k jednoznačné interpretaci.
3760MHMPXP948HZD	Nesouhlas	2927107	MP neobsahuje vymezení "historických jader bývalých samostatných obcí" zejména na periferii HMP a jejich ochranu zcela vypouští. Zdůvodnění: Z hlediska ochrany historických a kulturních hodnot je tento aspekt MP nepřijatelný.
3760MHMPXP948I3M	Nesouhlas	2931129	Budoucí výklad závazné části Metropolitního plánu lze ve smyslu čl. 3/1 závazné části Metropolitního plánu v budoucnu de facto měnit nařízením Rady HMP, ačkoli změny územního plánu jsou výhradně v kompetenci zastupitelstva hl.m.Prahy a lze je přijímat pouze opatřením obecné povahy.
3760MHMPXP948I3M	Nesouhlas	2931129	Zdůvodnění připomínky: Závazná část MPP se odvolává na terminologii zakotvenou v PSP, tedy Nařízení RHMP č. 10/2016 Sb. HMP, přijímané v rámci přenesené působnosti Radou HMP. Jakákoli změna těchto definic v nařízení

			RHMP by pak mohla de facto znamenat změnu nepodléhající schválení zastupitelstvem HMP.
3760MHMPXP948I8X	Nesouhlas	2931130	<p>Metropolitní plán jako právní předpis sui generis narušuje princip legitimního očekávání</p> <p>Zdůvodnění připomínky: MP v mnoha směrech namísto zvýšení právní jistoty pro vlastníky přináší právní nejistotu. Pokud totiž změny ve funkčním využití a regulativech přináší oproti dosavadnímu stavu (trvajícimu cca 20 let) reálně omezení či znemožnění výstavby na daných pozemcích, jedná se jednoznačně o negativní zásah do majetkových zájmů a legitimních očekávání majitelů pozemků. Pokud dosavadní územní plán umožňoval v rámci regulativů a funkčního využití určitou výstavbu, mohli vlastníci dotčených pozemků vynaložit nemalé prostředky na realizaci takové výstavby, a to přesto, že dosud formálně nedošlo ani k zahájení územního řízení. Změna funkčního využití či regulativů MP by tak pro dotčené vlastníky nemovitostí mohla představovat příčinu vzniku reálné škody spočívající v marném vynaložení nákladů na přípravu staveb např. na zpracování projektové dokumentace, odborné posudky apod., jejíž náhradu mohou po HMP efektivně soudně vymáhat, přičemž znevýhodnění jsou zejména drobní vlastníci pozemků, kteří se nejistotě brání hůře než developeři a vlastníci větších území.</p>
3760MHMPXP948IAN	Nesouhlas	2924186	<p>Návrh Metropolitního plánu absentuje ve vztahu k významnějším transformačním a rozvojovým plochám zakotvení závazného pořadí provádění změn v území, tzv. princip podmíněnosti a etapizace. Zdůvodnění: Pořadí změn v území je jedním ze zákonem stanovených úkolů územního plánování, viz § 19 odst. 1 písm. f) Stavebního zákona. Důležitost podmíněnosti a etapizace jako nástroje pro stanovení racionálního časového a funkčního rámce budoucí plánované výstavby akcentuje i Nejvyšší správní soud v rozhodnutích týkajících se přezkum územně plánovací dokumentace, viz rozsudek NSS č.j. 1 Ao 1/2009-185. Návrh Metropolitního plánu, jenž často bez určení alespoň minimální regulace v rámci transformačních a rozvojových ploch a při jejich navrženém množství, jakož i při absenci jakékoli podmíněnosti a etapizace výstavby v jejich rámci je tak v rozporu s cíli územního plánování dle § 18 a 19 stavebního zákona.</p>
3760MHMPXP948IE3	Nesouhlas	2928748	<p>U zelených ploch, zařazených Metropolitním plánem v rámci zastavitelných ploch jako nestavební bloky, není dána jednoznačná garance jejich budoucí nezastavitelnosti. Žádáme stanovit pro významné zelené plochy v zastavitelném území alespoň stejnou míru ochrany jako pro obdobné plochy v území nezastavitelném.</p> <p>Zdůvodnění: Metropolitní plán vymezuje městské parky jako nestavební bloky či lokality v zastavitelném území. Zařazením městských parků obecně v rámci zastavitelného území se však zvyšuje riziko jejich budoucí změny na blok stavební.</p>
3760MHMPXP948IHO	Nesouhlas	2924184	<p>Návrh Metropolitního plánu rezignuje na vymezení ploch občanské vybavenosti, zejména pak na vymezení minimálních ploch v rámci rozvojových a transformačních území. Zdůvodnění: Navržené koncepce veřejné infrastruktury, včetně občanské vybavenosti je jedním ze zákonných úkolů územního plánování. Tomu odpovídá i čl. II. A. 3.3 Zadání Metropolitního plánu, podle něhož "občanská vybavenost bude jako síť služeb navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nemístního i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury a rekreace. Plochy umístění občanské vybavenosti budou řešeny buť jako samostatně vymezené lokality, popř. dílčí plochy v lokalitách nebo jako popis v rámci návrhu způsobu využití lokalit. Plochy pro umístění občanské vybavenosti budou ve výkresové dokumentaci zobrazeny dle potřeby jako plochy, linie nebo body/značky." Tyto požadavky návrh MPP ani v minimálním rozsahu nesplňuje.</p>
3760MHMPXP948IMZ	Nesouhlas	2913770	<p>Spoluvlastník pozemků v předmětné lokalitě (670/Reitknechtka) zastoupený v této věci naším spolkem (plná moc viz příloha 1) nesouhlasí, aby pozemky v jeho spoluvlastnictví na LV č. 2046, k.ú. Michle (viz Příloha č. 2), minimálně v rozsahu vymezeném grafickými náčrtý (viz lokalizace připomínky a Příloha 3 - prostor přibližně ohraničený ze severní strany hranicí pozemků spoluvlastníků, ze severovýchodní strany vrstevnicí 235m, směrem k jihu pozvolna se zvedající k vrstevnici 240m, ze západní strany pak ohraničený komunikací a z jižní pak pozvolným obloukem kolem garáží od vrstevnice 240m ke komunikaci), byly Metropolitním plánem začleněny do transformační plochy rekreační lokality.</p>
			<p>Naopak požaduje, aby pozemky v předmětném území byly v rámci lokality 670/Reitknechtka přiřazeny do plochy stabilizované obytné s možností jejich budoucího využití pro areál občanské vybavenosti.</p>
			<p><u>Zdůvodnění připomínky:</u></p>
			<p>Z veřejných mapových podkladů, návrhu Metropolitního plánu i katastru nemovitostí plyne, že v předmětném území jsou v současnosti umístěny budovy pro parkování vč. navazujícího okolí s manipulačními plochami a příjezdovými cestami. Předmětné území je tak již dnes zastavěným územím nesloužícím rekreaci a jeho zařazení do transformační plochy rekreační lokality jednak odporuje jeho faktickém stavu a jednak přináší právní a technickou nejistotu ohledně budoucího využití již existujících staveb resp. stavebních pozemků. Tato nejednoznačnost je o to zjevnější, že návrh Metropolitního plánu na předmětné ploše současně připouští výškovou regulaci až do 4. NP.</p>
			<p>Prosazení Metropolitního plánu v navrhované podobě mj. představuje pro HMP reálné riziko, že by se majitelé předmětných pozemků mohli svých oprávněných zájmů resp. náhrady takto vzniklé škody domáhat, a to i soudní cestou včetně případného zpochybnění platnosti Metropolitního plánu.</p>
			<p>Navržená regulace tak postrádá své opodstatnění mj. i z hlediska principu subsidiarity, neboť v současnosti probíhá na úrovni MČ Praha 4 již delší dobu aktivní dialog o to, aby na předmětné ploše byly za součinnosti možných poskytovatelů sociální péče (společností Sue Rider a Sene Cura) umístěny budovy veřejné občanské vybavenosti. Tento druh zástavby je i s ohledem na svou obecnou potřebnost, naprosto nedostačující reálné kapacity v okolí a zcela nekonfliktní vztah k navazující parkové části jistě lepší variantou využití území než jeho využití stávající, navíc zcela přirozeně navazující na sousedící existující zástavbu.</p>
3761MHMPP08PUNBQ	Nesouhlas	2914502	<p>Požadujeme plochy výškové regulace (čl. 97 odst. 2 MPP), zasahující pozemky parc. č. 875/2, 875/4, 875/5, 877, 878/1, 878/2, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, k.ú. Michle, vymezit jako plochy s rozmezím podlažnosti 6.</p> <p><u>Zdůvodnění:</u> Oblast má bohatou historii, z které se jen málo dochovalo do současných dní. Parcela se částečně nachází v historickém jádru obce. Postupující nová výstavba v této ulici dokonala devastaci některých významných památek (pozůstatky Michelského mlýna) a smazala další stopy doby, které snad neměly zásadní historickou hodnotu, zcela zásadně však proměnili pocit z místa a život v něm. Stávající historický charakter již neexistuje. Pozemky jsou předmětem probíhající změny Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy č. Z2832/00. Regulativy pro dochovaná historická jádra navráceny v podobě, kterou umožňuje podrobnost územního plánu (nejsou předepsány počty podlaží a šikmé střechy, ale je odkázáno na stávající historický charakter – s přihlédnutím k ÚAP. Okolitá zástavba se v nejbližším okolí pohybuje v rozmezí podlažnost 4-7 nadzemních podlaží.</p>
3761MHMPP08PUNU3	Nesouhlas	2913780	<p>Požadujeme zahrnout část plochy pozemků parc. č. 885 a 887, k.ú. Michle, jako součást zastavitelného území hlavního města Prahy, lokality 138/Michle a stabilizované plochy Z(04) O [S].</p> <p><u>Zdůvodnění:</u></p>
			<p>Dotčené pozemky vytvářejí ucelený soubor s dalšími parcelami ve vlastnictví společnosti MEMAX, s.r.o.</p>
			<p>Hranice zastavitelného území v lokalitě 138/Michle v podobě vymezené návrhem Metropolitního plánu sleduje pouze dosavadní hranici parcely 885 a 887 a znehodnocuje pozemek vlastníka.</p>
			<p>Navrhovaná úprava zastavitelného území sleduje průběh stávající ZMK – zeleň městská a krajinná. Rozšíření hranice zastavitelného území poskytuje potřebnou územní plochu pro výstavbu obytného souboru a umožňuje racionální využití dané plochy. Návrh rozšíření zastavitelného území nebude mít výrazný negativní vliv na městský park, neboť sleduje stávající plochu ZMK.</p>
3762MHMPP08PUEHN	Nesouhlas	2913783	<p>Pozemek p.č. 938 v k.ú. Michle [727750], způsob využití dle KN: zahrada, využití dle stávajícího ÚP: MKZ (zeleň městská a krajinná), výměra: 1343 m2, dle MP: lokalita 670 Reitknechtka</p>

Požadavek na změnu využití parcely v souvislosti s historickým vývojem a souvisejícím využitím, které bylo značně omezeno vývojem územně plánovací dokumentace bez vzhledu do reálných souvislostí.

Jedná se o vždy oplocenou soukromou zahradu, historicky přináležející k dochovanému rodinnému domu Ve Vilách 151/1. Jednalo se tedy vždy o jeden celek – rodinný dům a pozemek zahrady. Soukromá zahrada neplní funkci městské nebo krajinné zeleně (ZMK) jak je vymezeno stávajícím ÚP a dle návrhu MP se má rovněž stát veřejným městským parkem. Není mi znám účel, proč dle článku 84 o Městských parcích může být součástí městského parku i soukromá budova a zahrada, nicméně se domnívám, že tak není třeba vymezovat v tomto případě, kdy je parcela zcela evidentně i historicky soukromou zahradou přináležející k rodinnému domu na okraji plánovaného (nikoli stávajícího a reálně fungujícího) parku, z něhož může být bez problémů vyňata.

Charakter zahrady na p.č. 938 je shodný s charakterem sousedící zahrady na p.č. 927, a má stejný historický vývoj dle archivních map z archivu ÚP, zejména z let 1971, 1964 a 1955, z nichž je patrné, že se jednalo v obou případech o soukromé pozemky oddělené cestami (dnes na p.č. 931, 937 a 934/1) od ploch veřejné zeleně, resp. ploch mimo zastavované území a v minulosti na ně bylo nahlíženo také stejně v územně plánovací dokumentaci. Důvod současného vymezení hranice ploch mezi ZMK a OB, který do OB zahrnuje pouze p.č.927 a který je jen přenesen do návrhu MP mi není znám a lze se jen domnívat, že za to mohou poslední mapové (nikoli faktické) důvody.

Zároveň, stávající historická stavba rodinného domu z 19. stol na parc. č. 935, ke které tato zahrada náleží a náležela je vzhledem k současným standardům na bydlení značně nevyhovující díky prostorovému uspořádání na příliš malém pozemku s požadavky na odstupové vzdálenosti, takže nedovoluje nahrazení stávající stavby plně dostačující zástavbou pro individuální rodinné bydlení. K tomu by bylo možné využít právě parcelu č. 938, stejně jako je to umožněno na vedlejší parcele č. 927.

Z těchto důvodů nesouhlasím s navrhovaným řešením a žádám vyjmutí soukromého pozemku na parc.č. 938 v k.ú.Michle z plochy veřejného parku a z lokality Reichknechtka a přiřazení k lokalitě sousedící (Michle), která je uvedena jako běžná zástavba, obdobně jako parc.č. 927 v k.ú.Michle a všechny sousední zahrady.

Jako majitel pozemku parcelnímu číslu katastrálního úřadu 1470/20 vznáším připomínku k návrhu Metropolitního plánu. Žádám, aby tento pozemek byl zahrnut do zastavitelného území. Zastavitelné území v této lokalitě ty mělo respektovat uliční čáru, která je v současné době vedena po hranici pozemku parc. č. 1470/20 směrem do ulice V Ladech.

Požadujeme pozemky parc.č. 2626/2, 2626/3, 2626/4, 2626/5 a část pozemku parc.č. 2623/1, vše k.ú. Nusle, obec Praha, (dále jen „předmětné pozemky“, viz příloha č. 1 této připomínky), vymezit jako zastavitelnou transformační plochu s obytným využitím dle čl. 63 textové části návrhu Metropolitního plánu (dále jen „MPP“), s hybridní strukturou dle čl. 43 MPP a cílovým charakterem navazujícím na lokalitu 058/Horní Pankrác. Zbývající část pozemku parc.č. 2623/1 k.ú. Nusle, obec Praha požadujeme vymezit jako zastavitelnou transformační plochu s rekreačním využitím pro sportovní vybavenost dle čl. 146 MPP.

Odůvodnění:

Požadovanou úpravu navrhujeme s ohledem na posílení potenciálu dotvoření území v okolí jedné z hlavních pražských radiál, ulice 5. května, ulice metropolitní úrovně dle čl. 81 MPP, a rozvoj potenciálu subcentra pankráckého „pentagonu“, vymezeného ulicemi Hvězdova, Pujmanové, Milevská, Na Strži a Na Pankráci, a definovaného lokalitou 058/Horní Pankrác, a to z následujících důvodů:

• rozvoj dlouhodobé koncepce stanovené platným územním plánem

Platný územní plán vymezuje předmětné pozemky plochou sportu (SP) a část pozemku parc. č. 2623/1 přiléhající ke křižovatce ulic 5. května a Na Strži také územní rezervou pro plochu všeobecně smíšené (SV). Z vymezení územní rezervy je patrná koncepce odclonění sportovních ploch od ulice 5. května, která je vymezená jako sběrná komunikace městského významu.

Pozemky západně od předmětných pozemků jsou vymezeny plochou ZVO-I, jejímž funkčním využitím jsou mimo jiné i stavby a zařízení pro veřejnou správu, administrativu a obchod dle přílohy č.1, odst. 5 d), opatření obecné povahy č.6/2009.

Předmětné pozemky tedy v koncepci platného územního plánu představují řešení rozhraní mezi dopravní radiálou zatíženou hlukem z dopravy a klidového prostřední sportovních ploch ve vazbě na areály základní a mateřské školy a SPŠ stavební Jana Gočára.

• navázání na historickou územně plánovací dokumentace

Rozvoj územní Reitknechtky je řešen jako rozvojové území obytného charakteru již v plánech Státní regulační komise v letech 1924- 1939, kde je lokalita plánována jako obytný soubor charakteru dnešní Jezerky. Územní plán z roku 1964 trasuje dnešní radiálu ulicí 5. května ve stopě ulice Pikrtova a Budějovická a z její východní strany umisťuje plochy veřejné vybavenosti. V 70. a 80. letech územní plán zakotvuje dnešní stopu ulice 5. května a odclonění jejího provozu od rekreačního využití Reitknechtky řeší pásy izolační a doprovodné zeleně. Až platný území plán se opět vrací k myšlence oboustranné zástavby ulice 5. května a doplňuje zde rezervu pro plochy všeobecně smíšené (SV). Tato koncepce byla dále rozvinuta v připravovaném konceptu územního plánu z roku 2009, kde byla plocha územní rezervy již vymezena jako návrhová plocha smíšená obytného území (SM), s hlavním využitím mj. jako občanské vybavení, obchodní zařízení a administrativní komplexy. Předmětné pozemky jsou dlouhodobě plánovány k využití pro rozvoj obytného území s důrazem na veřejnou vybavenost a doplňujícího využití včetně administrativy a služeb.

• navázání dlouhodobé řešení pankrácké pláně architektonickými soutěžemi

Území Pankráce a pankrácké pláně je dlouhodobě tématem řešení architektonických soutěží a jsou tak ověřovány možnosti řešení tohoto pro Prahu významného území. Dle našeho názoru je nutné reflektovat tyto úvahy v řešeném území s ohledem na kompoziční i významovou rovinu této části Prahy.

Za zmínku stojí Soutěž na úpravu a zastavění jihovýchodního sektoru Velké Prahy (1922) pořádaná Státní regulační komisí, která vytváří z Pankráce nové subcentrum a plošně rozvíjí jeho zástavbu ve všech vítězných návrzích. Soutěž na ideové řešení pankrácké pláně z roku 1956 plošně využívá celou oblast Reitknechtky kombinací bydlení, služeb a veřejné vybavenosti a vytváří z ní komplement pankráckého „pentagonu“ a rozvíjí tak předpoklady plánů Státní regulační komise a stanovuje východiska pro územní plán z roku 1964. Soutěž na dostavbu centra pankrácké pláně v Praze z roku 1997 definitivně potvrzuje dostavbu východní strany ulice 5. května a využití komerčního potenciálu předmětných pozemků a ochranu rekreačních a školských areálů od dopravní a hlukové zátěže.

Vývoj řešení území Reitknechtky zachycený v architektonických soutěžích jednoznačně definuje území jako obytné s potenciálem rozvoje sportovní a komerční vybavenosti.

• navázání na rozvojové záměry v území a opatření navrhovaná MPP

V ploše ZVO-I je připravován projekt zástavby administrativními objekty Key (Skanska, předpokládaný datum ukončení 2019) o přibližné rozloze 33 000 m2, s posílením pěšího napojení ulic Hvězdova na lokalitu 058/Horní Pankrác a vazbou na plánovanou trasu metra D.

V oku mimoúrovňové křižovatky ulic 5. května a Na Strži je plánovaná zástavba výškovými administrativními objekty ve vazbě na stanici plánované trasy metra D a úpravu dopravního řešení navrhovanou

MPP (610/-/97 ostatní dopravně významné komunikace Úprava křižovatky 5. května - Na Strži — návrh a 611/058/1047 Úprava mimoúrovňové křižovatky 5. května - Na Strži — návrh), které odsouvá mimoúrovňovou křižovatku směrem na jih a otevírá možnosti využití stávajícího prostoru napojení z ulice Na Strži na ulici 5. května.

Předmětné pozemky navazují na již započatý rozvoj území a doplňují jej ve vazbě na dopravní řešení lokalit v souladu s návrhem MPP.

• rozvoj rekreační a komerční vybavenosti
Území Reitchnehtky se svým sportovním zázemím a parkem dotváří v širších vazbách krajinnou osu Bohdalec – Tyršův vrch – Pankrác – Kavčí hory a svým rozvojovým potenciálem a vazbou na stávající i plánovanou dopravní infrastrukturu doplňují celkový komplex pankráckého „pentagonu“ s okolními sektory zástavby.

Posílení komerční funkce v území lokality Reitknechtka posílí efektivní využití lokality a zároveň zachová dostatečné kapacity pro rozvoj rekreačních a sportovních funkcí a celkové dotvoření území ve vazbě na areály základní, mateřské a střední školy.

Navrhujeme změnu návrhu společně pro pozemky 372, 373 , 374/1, 374/2 a 375/1, k.ú. Hodkovičky:
Původní návrh:
Zastavitelnost: zastavitelná/nestavební
Typ struktury: (13) Parkový les
Využití území: /R rekreační
Stabilita: S stabilizovaná

Úprava návrhu:
ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební
TYP STRUKTURY: zahradní město (06)
VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné /O

Odůvodnění:

Důvodem pro navrhovanou úpravu je fakt, že plocha dotčených pozemků na p. č. 374/1, 374/2, 375/1, 372, 373 je již dnes zastavěnou plochou se soukromými zahradami. Obytné domy zde fakticky spíše odpovídají menším obydlím v zahradách a fakticky tedy spíše charakteru zahradního města podobně jako navazující území na jihu od tohoto území (plocha 353/ Jiráskova čtvrť). Navíc se jedná o soukromé oplocené zahrady jednotlivých vlastníků, jež nelze považovat za součást parku a to ani výhledově.

I dle stávajícího platného ÚP neodpovídá plocha PS skutečnosti na místě a dále její limity využití území znemožňují či významně omezují výkon vlastnických práv majitelů nemovitostí na dotčených pozemcích. Dotčené pozemky byly v minulosti vždy zastavěné, byť je v katastru nemovitostí výslovně uveden pouze objekt na p. č. 374/2. Fakticky zde ale najdeme objektů hned několik, jak lze ostatně ilustrovat i na mapovém podkladu vlastního ÚP.

V katastru nemovitostí není u dotčených pozemků evidována ochrana ZPF a u všech pozemků se jedná o „ostatní plochu“. I z toho je patrné, že se historicky nejedná o území v pravém slova smyslu zemědělsky využívané. Obytné domy jsou zde doloženy z raného poválečného období a některé z fotografií mimo jiné ukazují kontext a vztah místa s okolní zástavbou.

Z tohoto pohledu je stávající funkční využití regulující území pouze na objekty související se zemědělskou produkcí velmi omezující a fakticky znemožňující rozvoj či případné změny stávajících obytných budov. Zde je třeba zdůraznit, že se jedná o objekty obytné, nikoli zemědělské. Objekty byly vždy využívány i k bydlení a nikoli pouze jako zázemí pro zemědělskou činnost. Ta zde ostatně jak již bylo zmíněno výše byla spíše ve formě přilehlých zahrad doprovodem těchto drobných obytných objektů.

Napojení území na dopravní a technickou infrastrukturu – území je v současnosti dopravně přístupné z ulice Nad Údolím a pěší spojkou rovněž z ulice Údolní. Území je napojeno na rozvod elektrické energie, vodovod, kanalizaci i plyn.

Podrobný návrh v příloze.

Jsem vlastníkem pozemku p.č.2130 v katastrálním území Braník. Pozemek byl tradičně součástí obytné lokality Jiráskova čtvrť. Pozemek byl původně součástí celku, který patřil mým prarodičům, na kterém postavili svůj rodinný dům (p.č.2128). Později rodina postavila na parcele další dům, dnes č. 2127/2.

V 80. letech byla parcela na základě žádosti rodiny (z obavy před možným vyvlastněním) převedena na "lesní pozemek".

Parcela sice sousedí s nestavební parcelou U Branického pivovaru (p.č. 2098/1, vlastník Hl.m. Praha, hospodaří tam Lesy Hl. m. Prahy), ale je od ní oddělena po desítky let veřejně užívanou cestou p.č.2098/5 spojující i schodištěm (vč. osvětlení) ulice Údolní a Na Výstupu, zanesenou v Metropolitním plánu. Parcela je jakožto soukromý pozemek oddělena od cesty plotem, vzhledem k tomu, že byl pozemek součástí rodinné zahrady, tak druhová skladba neodpovídá lesnímu pozemku.

Ani v platném územním plánu z roku 1999, ani v Metropolitním plánu není pozemek č. 2130 zařazen do ÚSES (pozemek č. 2098/1 ano).

Z uvedených důvodů žádám, aby byl pozemek č. 2130 namísto do zastavitelné rekreační nestavební lokality 874 U Branického pivovaru zařazen do zastavitelné obytné stavební lokality 353 Jiráskova čtvrť.

Jsem vlastníkem pozemku p.č.2130 v katastrálním území Braník. Pozemek byl tradičně součástí obytné lokality Jiráskova čtvrť. Pozemek byl původně součástí celku, který patřil mým prarodičům, na kterém postavili svůj rodinný dům (p.č.2128). Později rodina postavila na parcele další dům, dnes č. 2127/2.

V 80. letech byla parcela na základě žádosti rodiny (z obavy před možným vyvlastněním) převedena na "lesní pozemek".

Parcela sice sousedí s nestavební parcelou U Branického pivovaru (p.č. 2098/1, vlastník Hl.m. Praha, hospodaří tam Lesy Hl. m. Prahy), ale je od ní oddělena po desítky let veřejně užívanou cestou p.č.2098/5 spojující i schodištěm (vč. osvětlení) ulice Údolní a Na Výstupu, zanesenou v Metropolitním plánu. Parcela je jakožto soukromý pozemek oddělena od cesty plotem, vzhledem k tomu, že byl pozemek součástí rodinné zahrady, tak druhová skladba neodpovídá lesnímu pozemku.

			Ani v platném územním plánu z roku 1999, ani v Metropolitním plánu není pozemek č. 2130 zařazen do ÚSES (pozemek č. 2098/1 ano).
3767MHMPP08PVDZZ	Nesouhlas	2913811	<p>Z uvedených důvodů žádám, aby byl pozemek č. 2130 namísto do zastavitelné rekreační nestavební lokality 874 U Branického pivovaru zařazen do zastavitelné obytné stavební lokality 353 Jiráskova čtvrť.</p> <p>Navrhujeme změnu návrhu společně pro pozemky 372, 373 , 374/1, 374/2 a 375/1, k.ú. Hodkovičky: Původní návrh: Zastavitelnost: zastavitelná/nestavební Typ struktury: (13) Parkový les Využití území: /R rekreační Stabilita: S stabilizovaná</p> <p>Úprava návrhu: ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební TYP STRUKTURY: zahradní město (06) VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné /O</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Důvodem pro navrhovanou úpravu je fakt, že plocha dotčených pozemků na p. č. 374/1, 374/2, 375/1, 372, 373 je již dnes zastavěnou plochou se soukromými zahradami. Obytné domy zde fakticky spíše odpovídají menším obydlím v zahradách a fakticky tedy spíše charakteru zahradního města podobně jako navazující území na jihu od tohoto území (plocha 353/ Jiráskova čtvrť). Navíc se jedná o soukromé oplocené zahrady jednotlivých vlastníků, jež nelze považovat za součást parku a to ani výhledově.</p> <p>I dle stávajícího platného ÚP neodpovídá plocha PS skutečnosti na místě a dále její limity využití území znemožňují či významně omezují výkon vlastnických práv majitelů nemovitostí na dotčených pozemcích. Dotčené pozemky byly v minulosti vždy zastavěné, byť je v katastru nemovitostí výslovně uveden pouze objekt na p. č. 374/2. Fakticky zde ale najdeme objektů hned několik, jak lze ostatně ilustrovat i na mapovém podkladu vlastního ÚP.</p> <p>V katastru nemovitostí není u dotčených pozemků evidována ochrana ZPF a u všech pozemků se jedná o „ostatní plochu“. I z toho je patrné, že se historicky nejedná o území v pravém slova smyslu zemědělsky využívané. Obytné domy jsou zde doloženy z raného poválečného období a některé z fotografií mimo jiné ukazují kontext a vztah místa s okolní zástavbou.</p> <p>Z tohoto pohledu je stávající funkční využití regulující území pouze na objekty související se zemědělskou produkcí velmi omezující a fakticky znemožňující rozvoj či případné změny stávajících obytných budov. Zde je třeba zdůraznit, že se jedná o objekty obytné, nikoli zemědělské. Objekty byly vždy využívány i k bydlení a nikoli pouze jako zázemí pro zemědělskou činnost. Ta zde ostatně jak již bylo zmíněno výše byla spíše ve formě přilehlých zahrad doprovodem těchto drobných obytných objektů.</p> <p>Napojení území na dopravní a technickou infrastrukturu – území je v současnosti dopravně přístupné z ulice Nad Údolím a pěší spojkou rovněž z ulice Údolní. Území je napojeno na rozvod elektrické energie, vodovod, kanalizaci i plyn.</p> <p>Podrobný návrh v příloze.</p> <p>Navrhujeme změnu návrhu společně pro pozemky 372, 373 , 374/1, 374/2 a 375/1, k.ú. Hodkovičky: Původní návrh: Zastavitelnost: zastavitelná/nestavební Typ struktury: (13) Parkový les Využití území: /R rekreační Stabilita: S stabilizovaná</p> <p>Úprava návrhu: ZASTAVITELNOST: zastavitelná stavební TYP STRUKTURY: zahradní město (06) VYUŽITÍ ÚZEMÍ: obytné /O</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Důvodem pro navrhovanou úpravu je fakt, že plocha dotčených pozemků na p. č. 374/1, 374/2, 375/1, 372, 373 je již dnes zastavěnou plochou se soukromými zahradami. Obytné domy zde fakticky spíše odpovídají menším obydlím v zahradách a fakticky tedy spíše charakteru zahradního města podobně jako navazující území na jihu od tohoto území (plocha 353/ Jiráskova čtvrť). Navíc se jedná o soukromé oplocené zahrady jednotlivých vlastníků, jež nelze považovat za součást parku a to ani výhledově.</p> <p>I dle stávajícího platného ÚP neodpovídá plocha PS skutečnosti na místě a dále její limity využití území znemožňují či významně omezují výkon vlastnických práv majitelů nemovitostí na dotčených pozemcích. Dotčené pozemky byly v minulosti vždy zastavěné, byť je v katastru nemovitostí výslovně uveden pouze objekt na p. č. 374/2. Fakticky zde ale najdeme objektů hned několik, jak lze ostatně ilustrovat i na mapovém podkladu vlastního ÚP.</p> <p>V katastru nemovitostí není u dotčených pozemků evidována ochrana ZPF a u všech pozemků se jedná o „ostatní plochu“. I z toho je patrné, že se historicky nejedná o území v pravém slova smyslu zemědělsky využívané. Obytné domy jsou zde doloženy z raného poválečného období a některé z fotografií mimo jiné ukazují kontext a vztah místa s okolní zástavbou.</p> <p>Z tohoto pohledu je stávající funkční využití regulující území pouze na objekty související se zemědělskou produkcí velmi omezující a fakticky znemožňující rozvoj či případné změny stávajících obytných budov. Zde je třeba zdůraznit, že se jedná o objekty obytné, nikoli zemědělské. Objekty byly vždy využívány i k bydlení a nikoli pouze jako zázemí pro zemědělskou činnost. Ta zde ostatně jak již bylo zmíněno výše byla spíše ve formě přilehlých zahrad doprovodem těchto drobných obytných objektů.</p> <p>Napojení území na dopravní a technickou infrastrukturu – území je v současnosti dopravně přístupné z ulice Nad Údolím a pěší spojkou rovněž z ulice Údolní. Území je napojeno na rozvod elektrické energie,</p>

			vodovod, kanalizaci i plyn.
			Podrobný návrh v příloze.
3769MHMPP08PV47M	Nesouhlas	2946039	Podpora rychlého vyřešení vedení trasy Vysočanské radiály a její souběžné výstavby s částí Městského okruhu nazývané Vlasta.
			Odůvodnění: V okamžiku dostavby Vlasty bez souběžného dokončení Vysočanské radiály veškerá tranzitní doprava z ní ve směru dálnic D11 a D10 se z Balabenky stočí na Českomoravskou, Poděbradskou, Sokolovskou a na další navazující komunikace. Již dnes je to neuralgický bod pražské dopravy, zejména průjezd křižovatkou Harfa, před kterou každý den stojí ze všech směrů auta ve dvou řadách. Ze směru z centra auta pravidelně stojí na Českomoravské ulici až k O2 Aréně, ojediněle až na Balabenu, z ostatních směrů je to podobné. Vzhledem k tomu, že významnou část pomalu popojíždějících aut tvoří auta s naftových motorem s nefunkčními filtry, emisní situace je zde katastrofální, při zemi se tvoří škodlivý ozón, takže astmatici a kardiaci zde mají vážné zdravotní potíže. Pokud teď či kdykoliv v budoucnosti po zprovoznění Vlasty bez souběžného zprovoznění Vysočanské radiály, jež má zatím zůstat jen jako rezervní řešení, je velice pravděpodobné, že zde žijící obyvatelé vyzvou k měření exhalací v dané lokalitě, přičemž lze s vysokou mírou pravděpodobností očekávat, že naměřené hodnoty značně překročí povolené hodnoty a občané se budou soudně či jinak domáhat odklonu dopravy z těchto ulic a lokality, což nepochybně značně zkomplikuje pořádání akcí v O2 Aréně, dostupnost zde stavených kancelářských prostor, atd. a to jistě nikdo nechce.
3769MHMPP08PV4GD	Nesouhlas	2913867	Požadavek na zachování zeleně a ponechání zařazení parcel č. 3344/19, 3344/20 a 3344/24 v k.ú. Libeň a 507/1, 507/3, 511/1 a 512/1 v k.ú. Vysočany jako ZP (parky, zahrady a hřbitovy) namísto Metropolitním plánem navrhovaným přefazením mezi zastavitelné plochy.
			<u>Odůvodnění:</u>
			Exhalacemi jsou na Českomoravské ulici nejvíce postiženi obyvatelé bytového domu Českomoravská 1181 se 181 jednotkami, jejichž okna jsou z jedné strany orientována bezprostředně na Českomoravskou ulici, z opačné strany pak na osmipodlažní otevřený parkovací dům pro 1400 aut, přičemž okna našich ložnic se nacházejí jen 15 m od něho! Jak toto mohl někdo povolit? Navíc, parkovací dům má od roku 2019 fungovat non-stop, t.j. v režimu 24x7. Ale již dnes obyvatelé domu při akcích v O2 Aréně značně strádají, zejména končí-li akce kolem půlnoci či dokonce po ní. Rozcházející se návštěvníci jsou hluční, auta v parkovacím domě troubí, výfuky čadí a to jen pár metrů od spících lidí. Na Českomoravské ulici jsou v obou směrech naštosována pomalu popojíždějící auta odjíždějících návštěvníků. Okna proto neotevřete ani náhodou, hotová plynová komora. Dům je obklopen ze třech stran nepříznivými faktory – rušnou Českomoravskou ulicí, novými desetipodlažními kancelářskými budovami a hlučícím a čadícím parkovacím domem. Ze čtvrté strany domu je zeleň, naše oáza, široko daleko jediná. Rozkládá se na pozemcích č. 3344/19, 3344/20 a 3344/24 v k.ú. Libeň a 507/1, 507/3, 511/1 a 512/1 v k.ú. Vysočany o celkové ploše 3672m2. Ve stávajícím územním plánu je tato lokalita vedena jako ZP (parky, zahrady a hřbitovy). Metropolitní plán tuto tak potřebnou zeleň ale přerazuje mezi zastavitelná území. Při dravosti našich developerů lze s velkou jistotou očekávat, že po této změně by zde velmi rychle vyrostlo nějaké monstrum. Ale kam by si pak chodili hrát naši školáci a matky s kočárky? Tato městská zeleň slouží nejen našemu bytovému domu s takřka 500 obyvateli, ale také nedalekému bytovému domu na adrese Na Harfě 935 s rovněž cca 500 obyvateli. Nejbližší zeleň, park Podvinní je od našich domů vzdálen takřka 2km. Řekněte mi, prosím, která svědomitá matka nechá jít hrát si své dítě či půjde s kočárkem do tak vzdáleného místa přes tři rušné ulice? Žádná, takže aby matky nemusely jezdit s kočárky po pavlačích našeho domu a děti si hrát na ulici, velmi naléhavě Vás žádám, abyste neměnili zařazení těchto pozemků na zastavitelné území. Nechcete přece riskovat, že při hraní na frekventované ulici dojde k nějakému úrazu dítěte, že?
3770MHMPXP94RFI9	Nesouhlas	2913869	V rámci této připomínky vás žádáme o navýšení výškové regulace (RNP) na 27 – například (viz. příloha č. 4) rozšířením místa s regulovanou hladinou věží 27 RNP (max 100 m) „VII. Vysočany“ – pro lokalitu jižně od výškové budovy Rezidence Eliška na pozemcích parc.č. 480/10, 480/11, 481/3, 481/4, 481/5, 481/6, 481/7, 481/8, 481/11, 481/13, 481/20, 481/21, 485/3, 485/18, 485/19, 485/24, 485/25, 497/1, 497/2, 499/2, 499/5, 499/7, 519/2, 519/3, 519/4, 528/1, 528/3, 529/5, 529/12, 1996/4, 1996/5, 1996/8 k.ú. Vysočany s následujícím odůvodněním.
			<u>Odůvodnění:</u>
			Důvodem připomínky je existence záměru novostavby „Viktoria – Obytný komplex“ (dále psáno též „Victoria“), který byl dne 22. 6. 2016 stavebníkem a projektantem projednán na IPR Praha za účasti zástupců městské části Praha 9. Na základě tohoto jednání bylo dne 9.9.2016 vydáno souhlasné vyjádření (Č.J. 5067/16) s transformací výrobního areálu na obytné využití (příloha č. 1).
			Obsahem projektu novostavby (příloha č. 2) , jak byl projednán s IPR Praha, je vytvořit polouzavřený veřejně prostupný domovní blok s centrálním nádvořím, jako přirozeným místem setkávání. Jedná se o kombinaci trvalého a krátkodobého bydlení v převážně malometrážních bytech, kdy v parteru je navrženo umístění odpovídajících služeb (obchody, bary, kavárny, restaurace, kluby, tělocvičny, veřejná prostranství pro umístění uměleckých děl, multifunkční kulturní a vzdělávací prostory, atd.). Domovní blok tvoří 6ti podlažní zástavba, výška bloku ctí hladinu okolní zástavby a doplňuje okolní urbanistickou strukturu. Nad blok vystupují dva 20 podlažní hranoly, které v rozích rovnostranného trojúhelníku vhodně kompozičně doplňují dosud osamocenou hlavní dominantu Rezidence Eliška. Území pro stavbu je ze tří stran obklopené výrobními objekty, na východě sousedí s rušnou Freyovou ulicí, budoucím městským bulvárem. Koncept polouzavřeného bloku vytváří vlastní klidovou zónu uvnitř. Dopravní připojení uvažuje s jednosměrným vjezdem z Freyovy třídy a s výjezdem do třídy Českomoravské/Ocelářské.
			V průběhu posledních 2 let došlo architektky Ivanem Sládkem a Pavlem Suchým k vytvoření dalších nových variant (příloha č. 3), ověřující různé možnosti kompozičního a výškového uspořádání v rámci řešeného bloku, varianty Transformace (do 15 NP) a varianty Solitér (27 NP). Tyto nové, konzervativnější, varianty částečně zachovávají stávající výrobní/skladové a administrativní budovy, transformují je, nebo je ponechávají k postupnému budoucímu rozvoji.
			V předmětném území, doposud průmyslově využívané oblasti, dojde v budoucnu k přeměně urbanistické struktury na kompaktní městskou zástavbu – transformace již započala výstavbou sousední výškové budovy Rezidence Eliška – koncepce je rovněž předmětem urbanistické studie “Velké rozvojové území Vysočan”, která byla vložena do evidence územně plánovací činnosti.
			Záměr je ve všech svých variantách plně v souladu s cílovým charakterem lokality, tedy dotvořit a posílit cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Harfa s hybridní strukturou.
3770MHMPXP94RIU0	Nesouhlas	2930313	Zde lze uvést, že navrhovatelem výše uvedené studie, schválené IPR Praha, a této připomínky k Metropolitnímu plánu, je totožný subjekt, REZIDENCE ELIŠKA, a.s. Připomínka k návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu). Na základě veřejné vyhlášky – oznámení o společném jednání a vystavení návrhu Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitního plánu) a Vyhodnocení vlivů návrhu Územního plánu hl. m. Prahy na udržitelný rozvoj území uplatňují v zákonně lhůtě následující připomínku:
			V rámci této připomínky žádáme o dvě úpravy navrženého plánu v lokalitě 201/Hrdlořezy.
			I. Rozšíření obytné lokality 201/Hrdlořezy o cca 800 m2 dle přiloženého zákresu. II. Změnu výškové regulace (RNP) z navrhovaných 2 RNP na 4 RNP na pozemku parc.č. 221 a přilehlém nádvoří se stávajícím továrním objektem bez č.p., k.ú. Hrdlořezy a na části pozemku 222/1.
			Odůvodněním pro námi požadované úpravy je existence stavebního záměru “REVITALIZACE AREÁLU BÝVALÉ ČOKOLÁDOVNY V HRDLŘEZÍCH” jehož prezentace je Přílohou 1 této připomínky. Studie tohoto záměru byla v listopadu 2017 projednána Komisí rozvoje území, Rady MČ Praha 9 a přítomní členové s jejím obsahem souhlasili.
			Navrhovaná zástavba je plně v souladu s cílovým lokalitty, tedy dotvořit a posilovat cílový charakter zastavitelné stavební, stabilizované, obytné lokality Hrdlořezy se strukturou vesnickou.

Návrh respektuje a znovu obnovuje historické konsekvence místa, pokračuje v rekonstrukcích objektů a parku v okolí bývalé Jiránkovy vily (původně zemědělská hospodářská usedlost ze 17. století, později za první republiky továrna na výrobu cukrovinek a čokolády s vilou majitele Jiráňka, galerií a krásnou terasovitou zahradou v italském stylu se sbírkou vzácných dřevin).
Návrh počítá s maximální revitalizací areálu včetně prostoru arboreta.

S úmyslem zachovat historickou blokovou strukturu s vnitřním nádvořím je navržena přestavba a rekonstrukce současné obytné části na západní hranici pozemku, jejíž součástí je původní objekt Jiránkovy vily, a ve výrobní části areálu (východní část pozemku), kde po odstranění původní zchátralé tovární budovy (ze které zůstává zachován pouze cihlový komín), je navržena dostavba dalších objektů s novými byty a občanskou vybaveností. Budou zde umístěny byty pro rodinné bydlení, kavárna, miniškolka, podzemní garáže, wellness a ordinace.

Umístění navržené blokové zástavby s nádvořím využívá možností svažitého terénu (suterén tvoří dvě parta pod úrovní terénu s umístěním krytých parkovacích stání a nebytových služeb), nad úrovní terénu je zástavba realizována jako třípodlažní (směrem do arboreta až čtyřpodlažní) s využitým podkrovím.

V souhrnu lze konstatovat, že navržená přestavba a revitalizace areálu a arboreta bývalé Jiránkovy vily odpovídá hmotovým řešením a prostorovým uspořádáním, včetně obnovení nádvoří a zachování maximálního počtu původních historických prvků, zbylých soch a ponechání komínu jako dominanty s akcentem na význam a historickou hodnotu daného místa a v neposlední řadě obnovení kultivované zeleně rozsáhlého arboreta, se zasazením do svahu nad korytem Rokytky v přírodním parku Smetanka při respektování stávající výškové hladiny okolní zástavby.

Území 052 / Harfa / Z)03) O [S] má nastavenou výškovou hladinu na +8. To vcelku odpovídá stabilizovanému dnešnímu stavu, který však zcela postrádá dominanty, stejně jako přirozené komunitní centrum spolu s občanskou vybaveností. Navrhujeme proto možnost doplnit území o soubor s takovýmto dostatečným zázemím a zvýrazněný ve formě výškové dominanty (v jihovýchodním rohu vyznačeného území na mapě), jako je tomu v sousední zóně u značení 123/025/2099, tedy na výškovou hladinu +8 / lokálně (+27).

Území 052 / Harfa / Z)03) O [S] má nastavenou výškovou hladinu na +8. To vcelku odpovídá stabilizovanému dnešnímu stavu, který však zcela postrádá dominanty, stejně jako přirozené komunitní centrum spolu s občanskou vybaveností. Navrhujeme proto možnost doplnit území o soubor s takovýmto dostatečným zázemím a zvýrazněný ve formě výškové dominanty (v jihovýchodním rohu vyznačeného území na mapě), jako je tomu v sousední zóně u značení 123/025/2099, tedy na výškovou hladinu +8 / lokálně (+27).

Chtěla bych podpořit připomínku občanů Prahy 8 k zástavbě lokality Pustých vinic.
Cituji argumentaci, ke které se připojuji: "Nesouhlasíme se zařazením lokality 404 / Pusté vinice, vedené v platném Územním plánu hl. m. Prahy převážně v kategoriích "ZMK" – zeleň městská a krajinná, "PS" - sady, zahrady a vinice a "LR" - lesní porosty, do kategorie Z06 O T, 411/404/ - zastavitelná transformační plocha stavební, obytná. Požadujeme, aby využitelnost tohoto prostoru byla změněna z kategorie Z06 O [T] alespoň na kategorii Z12 R [T] tak, aby zelená plocha byla ponechána a aby nedošlo ke změně na obytnou zástavbu.
Navrhovaná změna představuje významné rozšiřování zastavitelných ploch na úkor ploch nezastavitelných v jednom z posledních velkých celků krajiny na území hl. m. Prahy, propojujícím Trojskou kotlinu a Čimický háj. Celá lokalita v současné době plní důležitou funkci zeleně ve městě, je hojně využívána místními občany k odpočinku, relaxaci a sportu a navíc pomáhá ochlazovat okolní ovzduší a zvyšovat jeho kvalitu.
Vykácení stromů a nová zástavba v této rozsáhlé zelené ploše není v souladu se Zásadami územního rozvoje hl. m. Prahy, které vycházejí z následujících priorit územního plánování:

- vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů a přispět k vyřešení střetů zájmů mezi ochranou životního prostředí a ekonomickým a stavebním rozvojem hlavního města.
- zajistit propojení klínů zelenými osami tak, aby byl vytvořen nadřazený systém zeleně jako základ pro celoměstský systém zeleně a nově vytvořený zelený pás kolem Prahy.
- podporovat v kompaktním městě členění zástavby plošnými i liniovými prvky zeleně, chránit stávající zelené plochy a podporovat tvorbu nových.
- respektovat a chránit stávající lesy, a to především pozemky určené k plnění funkcí lesa před jiným využitím.

Dále odporuje dokumentu Strategie adaptace hl. m. Prahy na změnu klimatu: <http://www.iprpraha.cz/adaptacnistrategie>."

Děkuji za Váš čas věnovaný vypracování Metropolitního plánu a připomínkám občanů k Vaší práci.

Připomínky se týkají lokality vymezené v nově navrhovaném Plánu jako 071 / Mazanka.
Tato oblast byla v původním Územním plánu v kategorii "ZMK" – zeleň městská a krajinná.

V novém Metropolitním plánu je tato oblast v kategorii Z03 O T Transformační plocha 411/071/ s minimálním podílem městských parků: PPmin 0%.

Popis cíle transforamce z Metropolitního plánu je následující: "Naplnit potenciál zastavitelné stavební, transformační, obytné lokality Mazanka se strukturou hybridní. Lokalita Mazanka je vymezena jako lokalita s hybridní strukturou. Cílem navržených regulativů je určení prostorového uspořádání, dokomponování Liberecké metropolitních třídy a vytvoření sítě veřejné vybavenosti dle navržených parametrů transformačních ploch a dotvoření výškové kompozice lokality v oblastech se stanovenou hladinou věží."

Chtěla bych poprosit o zvážení, zda není přínos zeleně pro obyvatele této oblasti vyšší než její zastavení obytnými domy. Zejména v kontextu klimatických změn a efektu městských tepelných ostrovů má z mého subjektivního pohledu tento lesopark význam. Z hlediska výzkumných studií bych odkázala na <https://rmets.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/joc.2201> nebo <https://www.epa.gov/green-infrastructure/reduce-urban-heat-island-effect> a mnohé další.

Vzrostlé sromy Mazanky zajišťují pohled do zeleně a oddělují sídliště Nad Mazankou a Nová Libeň od hlavní komunikace Liberecká. Stromy mimo ochlazování ovzduší a zvyšování jeho kvality zachycují prašné částice a zajišťují efektivnější večerní ochlazení sídliště, čímž zmírňují efekt tepelného ostrova města.

Prosím o zvážení této změny v novém Metropolitním plánu, navrhovaná transformace městské zeleně na obytnou zástavbu odporuje strategii zveřejněné v dokumentu http://www.iprpraha.cz/uploads/assets/dokumenty/ssp/Adaptacni%20strategie/adaptacni_strategie_7o17.pdf.
Konkrétně bodu A.1, str 19 aj.

Chtela bych IPR poprosit o to, aby zvážila jak transformaci Mazanky, tak jiných ploch na území Prahy, ktore odporuji výš zmíněnému dokumentu.

Ráda bych požádala o změnu využitelnosti tohoto prostoru z kategorie Z03 O [T] na Z13 R [S] tak, aby zelená plocha byla ponechána v celém rozsahu, maximálně došlo k její úpravě ve smyslu lepší využitelnosti pro rekreaci - cesty, lavičky, koše. Ale ne k její změně na obytnou zástavbu.

Návrh MP v dané lokalitě omezuje výškovou hladinu zástavby na 3 NP. Tím z funkčního hlediska dochází k vyloučení prakticky jakékoli možnosti umístit zde rozsáhlejší veřejnou budovu sálového charakteru, jejíž vybudování zde však bylo v uplynulém období tematizováno ve veřejné diskusi, ale rovněž proběhnuvší architektonickou soutěží na budovu Národní knihovny. Příslušný oddíl textové části MEP funkční využití dané lokality nespecifikuje a k umístění veřejné budovy výše uvedeného typu se nevyjadřuje. Je třeba tento deficit návrhu MEP odstranit a textovou část doplnit podrobnější charakteristikou využití dané lokality.

Návrh MP připouští v dané lokalitě výškovou hladinu až 18 NP, což je dvojnásobek ve srovnání s převažujícím výškovým omezením zástavby nejen na zbývajícím území Bubnů-Zátor, ale také v rezidentní zástavbě horních a dolních Holešovic. Při plném využití výškového limitu tak dojde k zásadnímu narušení panoramatu a návaznosti mezi oblastí Letné, horních a dolních Holešovic. Vhodnějším řešením výškové limitace je ustálit výškovou hladinu v celém prostoru Bubnů-Zátor včetně připomínkovaného území na 8 NP s tím, že budou připuštěny nárožní dominanty v maximální výšce 10 NP.

Je třeba důkladně prověřit soulad mezi navrhovaným řešením dané lokality, jak je pojednává návrh MP a územním povolením, které bylo pro tuto lokalitu vydáno pro umístění administrativní a rezidenční zástavby, a to zejména s přihlédnutím ke skutečnosti, že návrh MP v lokalitě počítá s metropolitním parkem.

3774MHMPP08PUUY6	Nesouhlas	2913912	Dané území s jednoznačně rekreačním charakterem bylo zcela chybě vyčleněno z územního celku Letenských sadů, k němuž svou dlouhodobou funkcí přirozeně náleží. Přičleněním území k rezidenční zástavbě Letně zde návrh MP navíc umožňuje realizovat výstavbu, respektive takové výstavbě neklade žádná omezení. Výstavba v dané lokalitě není žádoucí s ohledem na narušení její dosavadní rekreační funkce a nárůst zátěže okolních rekreačních a parkových ploch plynoucí z potenciální výstavby. Proto je třeba návrh MP korigovat a uvedené území začlenit zpět do souvislého celku rekreačních ploch Letenských sadů.
3774MHMPP08PUVDW	Nesouhlas	2919125	Vymezení funkce prostoru bývalého Stalínova pomníku je nedostatečné. V textové části MEP je třeba podrobně a zřetelně charakterizovat způsob využití, případné umístění nové dominanty či naopak zachování současného stavu.
3775MHMPP08PIYJT	Jiné	2913911	Území 052 / Harfa / Z)03) O [S] má nastavenou výškovou hladinu na +8. To vcelku odpovídá stabilizovanému dnešnímu stavu, který však zcela postrádá dominanty, stejně jako přirozené komunitní centrum spolu s občanskou vybaveností. Navrhujeme proto možnost doplnit území o soubor s takovýmto dostatečným zázemím a zvýrazněný ve formě výškové dominanty (v jihovýchodním rohu vyznačeného území na mapě), jako je tomu v sousední zóně u značení 123/025/2099, tedy na výškovou hladinu +8 / lokálně (+27).
3776MHMPP08PUKX9	Nesouhlas	2913917	Žádáme o znovupřístupnění pozemku po cestě na parc.č. 792/113. O přístupovou cestu na pozemek jsme přišli při naplánované výstavbě řadových domů z 90.let, které se nakonec nepostavily, ale terénní úpravy znemožňující přístup na náš pozemek už byly provedeny. Dále žádáme o zařazení parc.č. 792/108 mezi zastavitelné pozemky, určené pro zástavbu rodinnými domy.
3777MHMPXP94O78A	Nesouhlas	2919335	V metropolitním plánu chybí dětské hřiště v ulici Pod Novým lesem. Zanést do metropolitního plánu dětské hřiště v ulici Pod Novým lesem na parcele 599, k.ú. Velešavlín, obec Praha.
3777MHMPXP94O7DL	Nesouhlas	2914673	V Metropolitním plánu doplnit dětské hřiště u křižovatky ulic Nový lesík a Na Petřínách a k tomu navazující zelenou plochu mezi ulicí Na Petřínách a Střešovicá. Vše na pozemcích 2095/1 a 2057/2, k.ú. Střešovice, obec Praha.
3777MHMPXP94O7ZJ	Nesouhlas	2913918	Nesouhlasím s vymezením plochy jako Zastavitelná transformační plocha s obytným využitím v mezích Přírodního parku Drahaň-Troja. Toto území překvalifikovat jako plocha: čtvrt'ový/metropolitní park. Přesné hranice parku Drahaň-Troja viz příloha nebo také zde: http://mpp.praha.eu/app/map/atlas-zivotniho-prostredi/cs/ochrana-prirody-a-krajiny#center=-742323.5159596979,-1038019.4375158735&zoom=7 Hranice parku v příloze šrafované svisle žlutě.
3778MHMPP08TK1PS	Nesouhlas	2915043	Zanesení cesty mezi ulicí Kotlaska a Nad Kotlaskou I. Ulice Kotlaska a Nad Kotlaskou I. propojuje historická dlážděná pěší cesta, která má i svoje samostatné parcelní číslo (katastrální území Libeň, parcelní číslo 2982/25). Tato cesta není uvedena v Metropolitním plánu. Cesta je součástí zde už několik desetiletí a je dlážděná. Pravděpodobně je to původní formanská cesta do lokality Kotlaska. Zároveň je to důležitá spojnice do obytné lokality „401 Na Kotlasce“. Návrh: Zanesení pěší cesty propojující ulici Kotlaska s ulicí Nad Kotlaskou I. do Metropolitního plánu. V současné době cesta má samostatné parcelní číslo (katastrální území Libeň, parcelní číslo 2982/25).
3778MHMPP08TK1RI	Nesouhlas	2913919	Park Kotlaska – součást území „401 Na Kotlasce“ - V Metropolitním plánu je existující park „Kotlaska“, označen jako území k zástavbě a Metropolitní plán jeho existenci opomíjí. Tento park má svojí historii, význam v přilehlé zástavbě a pro občany plní svou funkci (relaxační, společenskou...). Bylo by chybou současný park do Metropolitního plánu nezanést. V budoucnu by se pak jeho plocha mohla zmenšit, protože MP by de facto umožnil jeho zastavění. Tím by došlo k další redukci využitelných souvislých ploch zeleně v klidném prostředí transformující se dolní Libně. Tlak na výstavbu v uvedené lokalitě je vysoký. Návrh: Rozčlenění území „Na Kotlasce“ na část „parkové prostranství“ v rozloze současného parku, který není v Metropolitním plánu uveden, a o tuto plochu zmenšit území „401 Na Kotlasce“, pro které ponechat charakteristiku uvedenou v Metropolitním plánu.
3778MHMPP08TK1SD	Nesouhlas	2915042	Park Kotlaska a Zahrádková osada V Metropolitním plánu je definováno území pod parkem „Kotlaska“ (katastrální území Libeň, parcely 2982/24 a 2982/26) jako typické městské území a je určeno „ Zastavitelné, Bloková struktura, Obytné“. Není tomu tak, jedná se o území, na kterém je v současné době zahrádková osada a je to zelené území, které není zastavěné. Toto území bylo takové i v minulosti a je zbytečné v současné době měnit jeho využití a tím v budoucnu zahušťovat městskou zástavbu. Navíc je zde možnost rozšířit současný park „Kotlaska“ a toto území definovat jako parkové či ponechat jeho stávající využití a určit ho jako území věnované městským zahrádkám, relaxaci atd. Jako dokumentaci stávajícího stavu přikládám snímek z GoogleMaps Návrh: Změnit kategorizaci území pod parkem „Kotlaska“ (viz mapka) na parkové nebo stávající – městské zahrádky nebo jiné věnované relaxaci.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913925	Doplnění ploch zeleně a rekreace v okolí Vyšehradu Doplnit stávající propojení zeleně podél bastionů Vyšehradské pevnosti pásem zeleně podél ulice Na Bučance až po zeleň pod severní terasou Kongresového centra (park 123/040/2123 a 123/041/2302).
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913940	Doplnit dopravní napojení areálu Jedličkova ústavu z ul. Marie Cibulkové přes parcelu 1559/1. V současnosti je tento vjezd do areálu každodenně používán. Doplnit povinné pěší propojení ulic Marie Cibulkové a U Jedličkova ústavu přes parcelu 1559/1. Jedná se o frekventovanou pěší trasu.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913926	Doplnit obratiště pro auta na konci ulice Marie Cibulkové. Doplnit stávající propojení zeleně podél jihovýchodního bastionu Vyšehradské pevnosti (mezi parky 123/040/2227 a 123/040/2123).
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2935800	Odstranit stanovení výškové regulace zastavění (hodnota 6 !!!) 1) na fotbalovém hřišti Slavoj Vyšehrad, resp. snížení ji na hodnotu 2 podlaží (tj. na úroveň výšky stávajících šaten a restaurace), 2) v areálu školy Jedličkova ústavu, 3) v parku mezi ul. U Jedličkova ústavu, Na Pankráci a vyšehradskou pevností a areálem Jedličkova ústavu a 4) na tenisových kurtech v ul. Na Topolce.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913938	Protáhnout tramvajovou trať z nám. Pražského povstání až k Vyšehradu a z Budějovické na Kačerov.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913923	Snížit hladinu zastavění o 2 podlaží. Hladina výšky zastavění domovních bloků mezi ulicemi Na Pankráci, U Jedličkova ústavu, Marie Cibulkové, Mikuláše z Husi a okolí je předimenzovaná min. o dvě podlaží. Stávající hladina je průměrně cca 4 podlaží, Metropolitní plán navrhuje 6 podlaží, na nárožích až 8 podlaží. Přehnané!
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913941	Ulice U Jedličkova ústavu Doplnit chybějící vyznačení stávající komunikace u Jedličkova ústavu podél jižní fasády domu U Jedličkova ústavu 1351/1. (zařazení ktg III.) Slouží pro vjezdy na dvory domů čp. 1351, 1615, 1614, 788, 1616 a pro odvoz odpadků a přístup pro auta Hasičského záchranného sboru.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913937	Vltava – Veslařský ostrov 610/-/110 Zrušit návrh přemostění Vltavy v prodloužení ul. Na dolínách . Odůvodnění: Most by přitáhl další automobilovou dopravu do obytného území, narušil by se přírodní, sportovní a odpočinkový charakter lokality kolem restaurace Podolka, Jachtařského klubu a zátoky, na Veslařském ostrově a přilehlém okolí. Také by stavba znamenala zvýšení dopravního hluku a exhalací v ul. Na dolínách, která vede obytným územím. Na smíchovském břehu nemá smysluplné napojení.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913927	Vypustit stanovení podlažnosti (6 podlaží) v parku 123/040/2123 před Táborskou branou podél ul. Na Pankráci.
3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913928	Vypustit stanovení podlažnosti (6 podlaží) v parku 123/041/2118 podél Vnislavovy ulice.

3779MHMPXP93T30U	Nesouhlas	2913929	Vyznačit v hlavním výkrese plochy tenisových kurtů Na Topolce jako rekreační lokalitu (žlutým obtahem). Vyznačit plochy fotbalového hřiště Slavoj Vyšehrad v ul. Mikuláše z Husi jako rekreační lokalitu (žlutým obtahem).
3780MHMPP08PWYU8	Nesouhlas	2913932	Doplnění zástavby v pokračování stávající stopy. Navrhujeme změnu funkčního zařazení na OB-B pro 7 izolovaných rodinných domů.
3780MHMPP08PX1ZL	Nesouhlas	2913931	Doplnění stávající a navrhované zástavby ke hranici biokoridoru s cílem vytvořit organičtější návaznost okrajů obytných celků Čakovic a Miškovic. Navrhujeme změnu stávajícího NL na OB-B (C) pro 18 izolovaných rodinných domů. Případně částečně řadová zástavba.
3780MHMPP08PXB5T	Nesouhlas	2913933	Doplnění zástavby v pokračování stávající stopy. Navrhujeme změnu ze stávajícího ZMK na OB-B pro 8 izolovaných rodinných domů
3780MHMPP08PXB7J	Nesouhlas	2913935	Doplnění stávající funkce SO2 o technické a obytné zázemí. Stávající golfové hřiště dosud zázemím ani pro personál ani pro uživatele a návštěvníky nedisponuje. Zároveň se jedná o zcelení a propojení stávajících celků. Tato převážně obytná zóna by zároveň měla být prostorem pro navrhované pěší propojení. Je také možné (kromě výjimečné a doplňkové funkce) dotčenou část území změnit v rámci záměru na funkci OB-B nebo OB-C.
3780MHMPP08TIDX2	Nesouhlas	2913932	Doplnění zástavby v pokračování stávající stopy. Navrhujeme změnu funkčního zařazení na OB-B pro 7 izolovaných rodinných domů.
3780MHMPP08TIDYX	Nesouhlas	2913931	Doplnění stávající a navrhované zástavby ke hranici biokoridoru s cílem vytvořit organičtější návaznost okrajů obytných celků Čakovic a Miškovic. Navrhujeme změnu stávajícího NL na OB-B (C) pro 18 izolovaných rodinných domů. Případně částečně řadová zástavba.
3780MHMPP08TIDZS	Nesouhlas	2913935	Doplnění stávající funkce SO2 o technické a obytné zázemí. Stávající golfové hřiště dosud zázemím ani pro personál ani pro uživatele a návštěvníky nedisponuje. Zároveň se jedná o zcelení a propojení stávajících celků. Tato převážně obytná zóna by zároveň měla být prostorem pro navrhované pěší propojení. Je také možné (kromě výjimečné a doplňkové funkce) dotčenou část území změnit v rámci záměru na funkci OB-B nebo OB-C.
3780MHMPP08TIE0G	Nesouhlas	2913933	Doplnění zástavby v pokračování stávající stopy. Navrhujeme změnu ze stávajícího ZMK na OB-B pro 8 izolovaných rodinných domů
3780MHMPXP9478DJ	Nesouhlas	2913931	Doplnění stávající a navrhované zástavby ke hranici biokoridoru s cílem vytvořit organičtější návaznost okrajů obytných celků Čakovic a Miškovic. Navrhujeme změnu stávajícího NL na OB-B (C) pro 18 izolovaných rodinných domů. Případně částečně řadová zástavba.
3780MHMPXP9478DJ	Nesouhlas	2913935	Doplnění stávající funkce SO2 o technické a obytné zázemí. Stávající golfové hřiště dosud zázemím ani pro personál ani pro uživatele a návštěvníky nedisponuje. Zároveň se jedná o zcelení a propojení stávajících celků. Tato převážně obytná zóna by zároveň měla být prostorem pro navrhované pěší propojení. Je také možné (kromě výjimečné a doplňkové funkce) dotčenou část území změnit v rámci záměru na funkci OB-B nebo OB-C.
3780MHMPXP9478DJ	Nesouhlas	2913932	Doplnění zástavby v pokračování stávající stopy. Navrhujeme změnu funkčního zařazení na OB-B pro 7 izolovaných rodinných domů.
3780MHMPXP9478DJ	Nesouhlas	2913933	Doplnění zástavby v pokračování stávající stopy. Navrhujeme změnu ze stávajícího ZMK na OB-B pro 8 izolovaných rodinných domů
3781MHMPP08PIRSX	Nesouhlas	2913944	Vymezení dotčeného území: Praha 14, zahrádkářská osada Jahodnice III, ulice Manželů Dostálových a Nedokončená, zapsané v nynějším Územním plánu Prahy jako parcely č. 2665/216 a 2665/217, zapsané v návrhu Metropolitního plánu jako Rozvojová plocha 414/142/5039 o rozloze 27843m2 a Rozvojová plocha 414/142/5040 o rozloze 19327m2. Tyto plochy jsou v Metropolitním plánu zahrnuty do zastavitelného území a charakterizovány v kódu lokality jako transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě, typ struktury: parkový areál, způsob využití: rekreační.

Text připomínky:
Nesouhlasím s tím, aby plochy parcel č. 2665/216 a 2665/217, kde se v současné době nachází zahrádkářská osada Jahodnice III byly vymezeny jako zastavitelné a transformační plochy a jako parkový areál a požadují, aby byly vymezené jako nezastavitelné plochy zahrádkářské osady Jahodnice III, aby tak byla zahrádkářská osada Jahodnice III chráněna proti zastavitelnosti, přeměně na park apod. a byla zaručena její existence i do budoucna.

Odůvodnění připomínky:
Zahrádkářská osada Jahodnice III vznikla v roce 1986 a nachází se v ní více než sto zahrádek. Již více jak 30 let tak plní svoji funkci zejména pro obyvatele Prahy 14, ale i z jiných částí Prahy. Lidé, kteří v bezprostřední blízkosti bydlí v panelových domech, žádnou svojí zahrádku nemají. A tak zahrádkářskou osadu využívají nejen pro pěstování rostlin a dřevin, okrasných i užitkových, kde si sami mohou vypěstovat ekologickou zeleninu i ovoce, ale i pro relaxaci v tom malém kousku přírody, kterému věnují svoji péči a zúrodňují zdejší jilovitou zem.

Své životy zde prožívají celé generace, někteří lidé jsou zde od začátku osady a podíleli se na jejím vzniku, kdy zdarma z původně neupraveného místa, kde byla bažina a nepořádek, pomáhali upravovat tento prostor, pracovali na jeho oplocování, pokládání vodovodních trubek, atd. Na údržbu, kultivaci a rozvoj „svých“ zahrádek často věnovali i velkou část svých úspor. Tyto generace lidí se prolínají s nově přichozími zahrádkáři místo těch, co odešli, a tak se tu potkávají zkušení zahrádkáři s novými a předávají si své zkušenosti. Velký význam má Jahodnice III také pro děti, které zde tráví volný čas se svými rodinami, učí se, jak se rodí zelenina a ovoce, budují si zde svůj vztah k přírodě a také relaxují a hrají si v bezpečí, pod dohledem rodičů, či prarodičů a tím posilují i své rodinné vztahy. I senioři velmi oceňují, že mají k dispozici kout přírody, kde mohou nerušeně odpočívat a trávit svůj volný čas i prací na zahrádce, která jim přináší mimo jiné i kus zdraví z ovoce a zeleniny, kterou si tak nemusí ze svých důchodů kupovat. I pro zaměstnané má Jahodnice III velký význam, po práci ujdou z paneláků jen pár kroků a jsou na zahrádce, kde se mohou i zahradničením po celodenním stresu uvolnit či relaxovat. Někteří zahrádkáři sem mohou přijet dostupnou městskou hromadnou dopravou. Zahrádkářská osada má tedy velmi dobrý vliv na zdraví lidí, a to jak produkci zdravých potravin, tak i z hlediska psychohygieny, relaxace, posilování rodinných vztahů, navazování vztahů mezi zahrádkáři, učením dětí o přírodních cyklech a vztahu k přírodě, atd. To, že je zahrádkářská osada Jahodnice III v Praze a je dostupná prostředky MHD, je velká výhoda pro obyvatele i z jiných částí Prahy, kteří nemají chaty, kam by jezdili. Nemusí používat auta, a tak šetří i životní prostředí. Dále má zahrádkářská osada odbytový význam i pro prodejce zahradních potřeb, producenty rostlin, semenářské společnosti, aj. Lidé, kteří si zde zahrádku pronajímají, zároveň platí nájemné magistrátu, takže město Praha má i z této zahrádkářské osady finanční profit, který by zmizel, pokud by zde byl park (kdyby naopak město Praha platilo firmám za jeho údržbu). V prostoru, který se nachází za zahrádkářskou osadou a je v metropolitním plánu označen číslem 400/412/5035, je plocha vymezená pro Park Jahodnice, takže pro občany Jahodnice je již park plánován. Osada Jahodnice III je dnes krásný, klidný prostor plný nejrůznějších květin, keřů a stromů, který poskytuje životní prostor i spoustě živočichům, jako jsou ptáci, hlodavci, ježci, plazi a také hmyzu jako jsou motýli, včely, čmeláci, vážky, slunéčka, aj. S úbytkem zelených ploch je ohrožená celá řada druhů rostlin a živočichů, kteří jsou právě zde chráněni. Stejně jako další zahrádkářské osady, tak i Jahodnice III, plní krom výše zmíněných funkcí i řadu ekologických funkcí. Významnou úlohu zaujímá při zlepšování ovzduší a mikroklimatu ve městě, okysličuje ovzduší (to je obzvlášť důležité ve vztahu k malešické spalovně, která je od osady co by kamenem dohodil). Kompostováním, kdy se zpracovává bioodpad, přispívá ke snížené produkci odpadů a zároveň k obohacení půdní mikroflóry. Velkou měrou tak přispívá i k druhové pestrosti rostlin a živočichů atd. Nezanedbatelná je i funkce zadržování vody v kraji.

Doplňující argumenty:
Nad částí osady, sousedící s ulicí Manželů Dostálových, je umístěno vedení velmi vysokého napětí (VVN) pro přenos elektrické energie. Konkrétně se jedná o sedm elektrovodičů VVN o napětí 220 kV (viz foto). Nosné sloupy jsou ukotveny přímo v osadě.
V části osady, sousedící s ulicí Nedokončená, je v zemi uložen plynovod a parovod. Je zde rovněž podzemní velkokapacitní vodovodní řad a rezervoár vody.
V bezprostředním sousedství osady je ubytovna. Rovněž v sousedních panelových domech jsou byty pronajímány hlavně stavebním dělníkům. Jedná se o lokalitu se zvýšeným dohledem policie, která zde, zejména v nočních hodinách, často zasahuje a řeší kolizní situace. Otevřením prostoru osady pro veřejnost by tak vznikla potenciální možnost zvýšené kriminality, což je jev zcela nepřijatelný.

3781MHMPP08PUFSX	Nesouhlas	2913944	Vymezení dotčeného území: Praha 14, zahrádkářská osada Jahodnice III, ulice Manželů Dostálových a Nedokončená, zapsané v nynějším Územním plánu Prahy jako parcely č. 2665/216 a 2665/217, zapsané v návrhu Metropolitního plánu jako Rozvojová plocha 414/142/5039 o rozloze 27843m2 a Rozvojová plocha 414/142/5040 o rozloze 19327m2. Tyto plochy jsou v Metropolitním plánu zahrnuty do zastavitelného území a charakterizovány v kódu lokality jako transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě, typ struktury: parkový areál, způsob využití: rekreační.
------------------	-----------	---------	--

Text připomínky:
Nesouhlasím s tím, aby plochy parcel č. 2665/216 a 2665/217, kde se v současné době nachází zahrádkářská osada Jahodnice III byly vymezeny jako zastavitelné a transformační plochy a jako parkový areál a požadují, aby byly vymezené jako nezastavitelné plochy zahrádkářské osady Jahodnice III, aby tak byla zahrádkářská osada Jahodnice III chráněna proti zastavitelnosti, přeměně na park apod. a byla

zaručena její existence i do budoucna.		
Odůvodnění připomínky: Zahrádkářská osada Jahodnice III vznikla v roce 1986 a nachází se v ní více než sto zahrádek. Již více jak 30 let tak plní svoji funkci zejména pro obyvatele Prahy 14, ale i z jiných částí Prahy. Lidé, kteří v bezprostřední blízkosti bydlí v panelových domech, žádnou svoji zahrádku nemají. A tak zahrádkářskou osadu využívají nejen pro pěstování rostlin a dřevin, okrasných i užitkových, kde si sami mohou vypěstovat ekologickou zeleninu i ovoce, ale i pro relaxaci v tom malém kousku přírody, kterému věnují svoji péči a zúrodňují zdejší jílovitou zem.		
Své životy zde prožívají celé generace, někteří lidé jsou zde od začátku osady a podíleli se na jejím vzniku, kdy zdarma z původně neupraveného místa, kde byla bažina a nepořádek, pomáhali upravovat tento prostor, pracovali na jeho oplocování, pokládání vodovodních trubek, atd. Na údržbu, kultivaci a rozvoj „svých“ zahrádek často věnovali i velkou část svých úspor. Tyto generace lidí se prolínají s nově přichozími zahrádkáři místo těch, co odešli, a tak se tu potkávají zkušení zahrádkáři s novými a předávají si své zkušenosti. Velký význam má Jahodnice III také pro děti, které zde tráví volný čas se svými rodinami, učí se, jak se rodí zelenina a ovoce, budují si zde svůj vztah k přírodě a také relaxují a hrají si v bezpečí, pod dohledem rodičů, či prarodičů a tím posilují i své rodinné vztahy. I senioři velmi oceňují, že mají k dispozici kout přírody, kde mohou nerušeně odpočívat a trávit svůj volný čas i prací na zahrádce, která jim přináší mimo jiné i kus zdraví z ovoce a zeleniny, kterou si tak nemusí ze svých důchodů kupovat. I pro zaměstnané má Jahodnice III velký význam, po práci ujdou z paneláků jen pár kroků a jsou na zahrádce, kde se mohou i zahradničením po celodenním stresu uvolnit či relaxovat. Někteří zahrádkáři sem mohou přijet dostupnou městskou hromadnou dopravou. Zahrádkářská osada má tedy velmi dobrý vliv na zdraví lidí, a to jak produkci zdravých potravin, tak i z hlediska psychohygieny, relaxace, posilování rodinných vztahů, navazování vztahů mezi zahrádkáři, učením dětí o přírodních cyklech a vztahu k přírodě, atd. To, že je zahrádkářská osada Jahodnice III v Praze a je dostupná prostředky MHD, je velká výhoda pro obyvatele i z jiných částí Prahy, kteří nemají chaty, kam by jezdili. Nemusí používat auta, a tak šetří i životní prostředí. Dále má zahrádkářská osada obytový význam i pro prodejce zahradních potřeb, producenty rostlin, semenářské společnosti, aj. Lidé, kteří si zde zahrádku pronajímají, zároveň platí nájemné magistrátu, takže město Praha má i z této zahrádkářské osady finanční profit, který by zmizel, pokud by zde byl park (kdyby naopak město Praha platilo firmám za jeho údržbu). V prostoru, který se nachází za zahrádkářskou osadou a je v metropolitním plánu označen číslem 400/412/5035, je plocha vymezená pro Park Jahodnice, takže pro občany Jahodnice je již park plánován. Osada Jahodnice III je dnes krásný, klidný prostor plný nejrůznějších květin, keřů a stromů, který poskytuje životní prostor i spoustě živočichům, jako jsou ptáci, hlodavci, ježci, plazi a také hmyzu jako jsou motýli, včely, čmeláci, vážky, slunéčka, aj. S úbytkem zelených ploch je ohrožená celá řada druhů rostlin a živočichů, kteří jsou právě zde chráněni. Stejně jako další zahrádkářské osady, tak i Jahodnice III, plní krom výše zmíněných funkcí i řadu ekologických funkcí. Významnou úlohu zaujímá při zlepšování ovzduší a mikroklimatu ve městě, oksyličuje ovzduší (to je obzvlášť důležité ve vztahu k malešické spalovně, která je od osady co by kamenem dohodil). Kompostováním, kdy se zpracovává bioodpad, přispívá ke snížené produkci odpadů a zároveň k obohacení půdní mikroflóry. Velkou měrou tak přispívá i k druhové pestrosti rostlin a živočichů atd. Nezanedbatelná je i funkce zadržování vody v kraji.		
Doplňující argumenty: Nad částí osady, sousedící s ulicí Manželů Dostálových, je umístěno vedení velmi vysokého napětí (VVN) pro přenos elektrické energie. Konkrétně se jedná o sedm elektrovodičů VVN o napětí 220 kV (viz foto). Nosné sloupy jsou ukotveny přímo v osadě. V části osady, sousedící s ulicí Nedokončená, je v zemi uložen plynovod a parovod. Je zde rovněž podzemní velkokapacitní vodovodní řad a rezervoár vody. V bezprostředním sousedství osady je ubytovna. Rovněž v sousedních panelových domech jsou byty pronajímány hlavně stavebním dělníkům. Jedná se o lokalitu se zvýšeným dohledem policie, která zde, zejména v nočních hodinách, často zasahuje a řeší kolizní situace. Otevřením prostoru osady pro veřejnost by tak vznikla potenciální možnost zvýšené kriminality, což je jev zcela nepřijatelný.		
3781MHMPXP9U032A	Nesouhlas	2913944
Vymezení dotčeného území: Praha 14, zahrádkářská osada Jahodnice III, ulice Manželů Dostálových a Nedokončená, zapsané v nynějším Územním plánu Prahy jako parcely č. 2665/216 a 2665/217, zapsané v návrhu Metropolitního plánu jako Rozvojová plocha 414/142/5039 o rozloze 27843m2 a Rozvojová plocha 414/142/5040 o rozloze 19327m2. Tyto plochy jsou v Metropolitním plánu zahrnuty do zastavitelného území a charakterizovány v kódu lokality jako transformační a rozvojové nestavební plochy pro krajinu ve městě, typ struktury: parkový areál, způsob využití: rekreační.		
Text připomínky: Nesouhlasím s tím, aby plochy parcel č. 2665/216 a 2665/217, kde se v současné době nachází zahrádkářská osada Jahodnice III byly vymezeny jako zastavitelné a transformační plochy a jako parkový areál a požadují, aby byly vymezené jako nezastavitelné plochy zahrádkářské osady Jahodnice III, aby tak byla zahrádkářská osada Jahodnice III chráněna proti zastavitelnosti, přeměně na park apod. a byla zaručena její existence i do budoucna.		
Odůvodnění připomínky: Zahrádkářská osada Jahodnice III vznikla v roce 1986 a nachází se v ní více než sto zahrádek. Již více jak 30 let tak plní svoji funkci zejména pro obyvatele Prahy 14, ale i z jiných částí Prahy. Lidé, kteří v bezprostřední blízkosti bydlí v panelových domech, žádnou svoji zahrádku nemají. A tak zahrádkářskou osadu využívají nejen pro pěstování rostlin a dřevin, okrasných i užitkových, kde si sami mohou vypěstovat ekologickou zeleninu i ovoce, ale i pro relaxaci v tom malém kousku přírody, kterému věnují svoji péči a zúrodňují zdejší jílovitou zem.		
Své životy zde prožívají celé generace, někteří lidé jsou zde od začátku osady a podíleli se na jejím vzniku, kdy zdarma z původně neupraveného místa, kde byla bažina a nepořádek, pomáhali upravovat tento prostor, pracovali na jeho oplocování, pokládání vodovodních trubek, atd. Na údržbu, kultivaci a rozvoj „svých“ zahrádek často věnovali i velkou část svých úspor. Tyto generace lidí se prolínají s nově přichozími zahrádkáři místo těch, co odešli, a tak se tu potkávají zkušení zahrádkáři s novými a předávají si své zkušenosti. Velký význam má Jahodnice III také pro děti, které zde tráví volný čas se svými rodinami, učí se, jak se rodí zelenina a ovoce, budují si zde svůj vztah k přírodě a také relaxují a hrají si v bezpečí, pod dohledem rodičů, či prarodičů a tím posilují i své rodinné vztahy. I senioři velmi oceňují, že mají k dispozici kout přírody, kde mohou nerušeně odpočívat a trávit svůj volný čas i prací na zahrádce, která jim přináší mimo jiné i kus zdraví z ovoce a zeleniny, kterou si tak nemusí ze svých důchodů kupovat. I pro zaměstnané má Jahodnice III velký význam, po práci ujdou z paneláků jen pár kroků a jsou na zahrádce, kde se mohou i zahradničením po celodenním stresu uvolnit či relaxovat. Někteří zahrádkáři sem mohou přijet dostupnou městskou hromadnou dopravou. Zahrádkářská osada má tedy velmi dobrý vliv na zdraví lidí, a to jak produkci zdravých potravin, tak i z hlediska psychohygieny, relaxace, posilování rodinných vztahů, navazování vztahů mezi zahrádkáři, učením dětí o přírodních cyklech a vztahu k přírodě, atd. To, že je zahrádkářská osada Jahodnice III v Praze a je dostupná prostředky MHD, je velká výhoda pro obyvatele i z jiných částí Prahy, kteří nemají chaty, kam by jezdili. Nemusí používat auta, a tak šetří i životní prostředí. Dále má zahrádkářská osada obytový význam i pro prodejce zahradních potřeb, producenty rostlin, semenářské společnosti, aj. Lidé, kteří si zde zahrádku pronajímají, zároveň platí nájemné magistrátu, takže město Praha má i z této zahrádkářské osady finanční profit, který by zmizel, pokud by zde byl park (kdyby naopak město Praha platilo firmám za jeho údržbu). V prostoru, který se nachází za zahrádkářskou osadou a je v metropolitním plánu označen číslem 400/412/5035, je plocha vymezená pro Park Jahodnice, takže pro občany Jahodnice je již park plánován. Osada Jahodnice III je dnes krásný, klidný prostor plný nejrůznějších květin, keřů a stromů, který poskytuje životní prostor i spoustě živočichům, jako jsou ptáci, hlodavci, ježci, plazi a také hmyzu jako jsou motýli, včely, čmeláci, vážky, slunéčka, aj. S úbytkem zelených ploch je ohrožená celá řada druhů rostlin a živočichů, kteří jsou právě zde chráněni. Stejně jako další zahrádkářské osady, tak i Jahodnice III, plní krom výše zmíněných funkcí i řadu ekologických funkcí. Významnou úlohu zaujímá při zlepšování ovzduší a mikroklimatu ve městě, oksyličuje ovzduší (to je obzvlášť důležité ve vztahu k malešické spalovně, která je od osady co by kamenem dohodil). Kompostováním, kdy se zpracovává bioodpad, přispívá ke snížené produkci odpadů a zároveň k obohacení půdní mikroflóry. Velkou měrou tak přispívá i k druhové pestrosti rostlin a živočichů atd. Nezanedbatelná je i funkce zadržování vody v kraji.		
Doplňující argumenty: Nad částí osady, sousedící s ulicí Manželů Dostálových, je umístěno vedení velmi vysokého napětí (VVN) pro přenos elektrické energie. Konkrétně se jedná o sedm elektrovodičů VVN o napětí 220 kV (viz foto). Nosné sloupy jsou ukotveny přímo v osadě. V části osady, sousedící s ulicí Nedokončená, je v zemi uložen plynovod a parovod. Je zde rovněž podzemní velkokapacitní vodovodní řad a rezervoár vody. V bezprostředním sousedství osady je ubytovna. Rovněž v sousedních panelových domech jsou byty pronajímány hlavně stavebním dělníkům. Jedná se o lokalitu se zvýšeným dohledem policie, která zde, zejména v nočních hodinách, často zasahuje a řeší kolizní situace. Otevřením prostoru osady pro veřejnost by tak vznikla potenciální možnost zvýšené kriminality, což je jev zcela nepřijatelný.		
3782MHMPP08PITDM	Nesouhlas	2913954
V současně platném územním plánu mají pozemky parc. č. 1695/1, 1695/7 v k.ú. Kyje a následující řada pozemků podél komunikace Borská a podél železniční tratě funkční využití IZOLAČNÍ ZELENĚ zcela oprávněně, neboť umožňují částečné odrušení přilehlé stabilizované zástavby rodinných domů od železniční tratě a přivaděče na dálnici. Také ulice Za černým mostem z opačné strany obytné zástavby je zatížena dopravou a jsou překračovány hlukové limity. V návrhu Metropolitního plánu jsou pozemky parc. č. 1695/1, 1695/7 a následující v k.ú. Kyje zahrnuty mezi území STAVEBNÍ. Se zahrnutím předmětných pozemků mezi pozemky STAVEBNÍ nesouhlasím, z důvodu, že zrušením izolační zeleně v těsném sousedství stávajících rodinných domů bude velmi významně zhoršeno životní prostředí v lokalitě navýšením negativního působení hluku a emisí z automobilové a železniční dopravy. Žádám o zachování stávající funkce pozemků parc.č. 1695/1, 1695/7 v k.ú. Kyje - IZOLAČNÍ ZELENĚ, ZELENĚ.		

3782MHMPP08PIVAN	Nesouhlas	2913945	<p>Komunikace K HUTÍM v úseku mezi ulicí Za černým mostem a Kolbenova je v návrhu Metropolitního plánu bez označení významu. Komunikace je umístěna na pozemcích parc.č. 2582/1, 2582/2, 2582/4, 2582/15 a na dalších pozemcích v k.ú. Hloubětín.</p> <p>Žádám o zahnutí této komunikace mezi VÝZNAMNÉ MÍSTNÍ KOMUNIKACE a vyznačení v podkladech metropolitního plánu vzhledem ke studii a záměru ÚMČ Praha 14 resp. Magistrátu obnovit funkci této komunikace pro průjezd vozidel alespoň jednosměrně. (Zprůjezdnění závisí na opravě podjezdu železniční tratě při realizace obnovy železniční tratě Praha Vysočany - Čelákovice.)</p> <p>Důvodem obnovy průjezdnosti komunikace K Hutím je odvedení dopravní zátěže z přetíženého obousměrného úseku komunikace Za černým mostem, v úseku mezi ulicemi Borská a Jordánská. Měření hluku provedené Hygienickou stanicí hl.m. Prahy v roce 2016 prokázalo překročení hlukových limitů před rodinným domem č.p. 100 a od té doby intenzita dopravy, zejména autobusové, ještě narostla. Odvedením jednoho jízdního směru na komunikaci K Hutím by mohlo přispět ke zlepšení životního prostředí u stávající zástavby v oblasti hluku a emisí z dopravy.</p>
3783MHMPP08TIBAN	Jiné	2913974	<p>Připomínku společně uplatňuje 24 fyzických osob - viz podání.</p>
3783MHMPP08TIBAN	Nesouhlas	2913975	<p>Podávám připomínku k návrhu Metropolitního plánu:</p> <p>Pozemek č. parc. 24/1 a 23 v k. ú. Dolní Počernice v ul. Nad rybníkem, u něhož je evidováno vlastnické právo hl. m. Prahy, je v návrhu Metropolitního plánu, verzi zveřejněné 16. 4. 2018, definován jako zastavěné a zastavitelné území s využitím jako obytná lokalita. Žádám, aby pro část pozemku (viz lokalizace), na němž se ve skutečnosti nachází zahrádková osada, bylo stanoveno podrobnější členění plochy a to tak, aby byla v tomto místě zakreslena plocha nestavebních bloků a otevřené krajiny „Zahrádková osada“ definovaná v textové části Metropolitního plánu článek 111, bod 3.</p>
			<p>Odůvodnění:</p> <p>Zahrádková osada je stabilizovaná plocha, která plní rekreační funkci pro skupinu pražských občanů, kteří tráví volný čas obhospodařováním malého pozemku. Jedná se převážně o obyvatele sousedních bytových domů a obyvatele sídliště Černý most. Z důvodu větší formální ochrany funkce území požadují označit výše uvedenou plochu v návrhu Metropolitního plánu grafickým regulativem „Zahrádková osada“. Hlavní důvody pro zachování zahrádkové osady a uvedení podrobnějšího členění v návrhu Metropolitního plánu:</p> <ul style="list-style-type: none">• 100 % zahrádek má v současné době své uživatele, kteří platí poplatek za užívání pozemku a zároveň šetří veřejné finance kvalitní údržbou zelených městských ploch;• zahrady využívají především senioři a rodiny s malými dětmi, které zde mohou získat vztah k přírodě a půdě, což je pro současnou urbanizovanou společnost cenná skutečnost. Jde zároveň o ekonomicky méně silné skupiny obyvatelstva, které se nemohou zapojit do finančně náročnějších aktivit. Na zahrádky lze tedy nahlížet jako na jednu ze sociálně nejdostupnějších možností trávení volného času;• osada se nachází na okraji města v místě plánovaného zeleného pásu města;• přítomnost zeleně zabraňuje vodní erozi, bytové domy umístěné jižně od zahrádkové osady mohou být po redukci zeleně při bleskových povodních zaplaveny vodou ze svahů nad zahrádkovou osadou;• její existence vyvažuje blízkost dopravně zatíženého Pražského okruhu s plánovaným křížením s Jižní spojkou a 5ti-kolejného železničního koridoru;• území plní funkci zahrádkové osady již několik desítek let – občané do obhospodařování půdy věnovaly mnoho energie. Jsou zde vysázeny stromy a keře, historie území je spjata s přilehlou budovou statku a bytovými domy;• nedochází k nekontrolované výstavbě chat, ani k jinému než zahrádkářskému využívání, obyvatelé nad rámec údržby spravovaných pozemků udržují rovněž okolní zeleň na pozemcích hl. m. Prahy. <p>V posledních letech je patrná snaha odborné veřejnosti i Magistrátu o intenzivnější využití zastavěného území a eliminace rozvolněné zástavby, což je jistě krok správným směrem. V případě další navrhované výstavby by se v této lokalitě mohlo jednat opět o 2-patrové bytové domy a zahrady by mohli využít i noví obyvatelé, tím by zahrady posloužili jako spojující prvek nových a starých obyvatel.</p>
3783MHMPP08TIBBI	Nesouhlas	2913982	<p>Pozemek č. parc. 26 a 27 v k. ú. Dolní Počernice v ul. Nad rybníkem slouží jako přirozené biocentrum a biokoridor mezi PP Počernický rybník a přilehlými loukami další části PP Klánovice - Čihadla. V místě se shromažďuje voda a má tak významnou roli v zadržování vody v krajině. V době přívalových dešťů je cesta v úžlabině pravidelně zanesena vrstvou bláta, které je splachováno z okolních strání. Domnívám se, že výstavba v tomto místě by mohla způsobit odvodnění, ovlivnit klimatické poměry v lokalitě a zhoršit sucho.</p> <p>Pozemek je MČ Dolní Počernice navrhován k zástavbě. V případě vymezení lokality pro zástavbu je třeba tyto skutečnosti zvážit. V případě zástavby je třeba poměry v lokalitě respektovat a nevytvářet drenáže pro odvodnění krajiny a nekácet stromy.</p> <p>Vzhledem k vysušování krajiny a každoroční zhoršování sucha, navrhuji ponechat místo pro využití na sport a rekreaci a nanejvýš vybudování dočasných staveb, aby nedošlo k odvodnění krajiny.</p>
3783MHMPP08TIBCD	Nesouhlas	2913979	<p>Vznáším připomínku k plochám navrženým jako rozvojové zastavitelné s produkčním využitím. Navrhuji, aby tyto plochy byly zakresleny jako plocha otevřené krajiny "louka a pastvina".</p>
			<p>Odůvodnění</p> <p>Produkční zóny jsou zde navrženy bez zřejmého napojení na komunikaci a nerespektují existenci Přírodního parku Klánovice Čihadla. Předpokladem pro využití rozvojové plochy je zbudování adekvátní dopravní komunikaci, která zde pravděpodobně nevznikne i kvůli nesouhlasu MČ Dolní Počernice a Horní Počernice.</p> <p>Oblast funguje jako přirozené útočiště zvěře a biokoridor PP Klánovice Čihadla. V nedávné minulosti zde byl problém především s pohybem divočáků, který by zbudování další výstavby v navrhované míře ještě zhoršilo. Zvěř potřebuje ke svému životu adekvátní útočiště, které by zástavbou této lokality ztratilo.</p> <p>Navržené biokoridory v oblasti nejsou souvislé. V oblasti překlenující Pražský okruh mezi Černým Mostem a Běchovicemi chybí v návrhu biokoridor adekvátní přírodnímu parku. Zvěř se zde může pohybovat pouze 2 místy a to kolem Počernického rybníka (zde však biokoridor nemá návaznost) a dále pak přes most Nad vinicí, kudy vede cyklostezka. Navrhuji ponechat most Nad vinicí jako biokoridor s navazující loukou i vzhledem k tomu, že na sever od produkčních zón se nalézá velká plocha Golfového hřiště, která není zvěři ani (neplatící) veřejnosti přístupná z důvodu oplocení či zákazů. Navržené produkční zóny by propojení částí přírodního parku znemožnili.</p> <p>Existence louky volně přístupné obyvatelům i jiným živočichům bude vyvažovat existenci rozsáhlé plochy golfového hřiště, kde je pohyb veřejnosti, živočichů i výskyt vegetace striktně regulován.</p> <p>Prosím o úpravu územního plánu, jak navrhuji výše, a konzultaci s útvarem který navrhoval ÚSES.</p>
3784MHMPP08PMQ35	Nesouhlas	2914276	<p>Zajistit pěší propustnost území podél severní zdi Olšanských hřbitovů, z křižovatky ulic Želivského – U nákladového nádraží, západním směrem ke kostelu sv. Rocha na Olšanském náměstí. Pozemky v přilehlém pásu u severní zdi Olšanských hřbitovů jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy a v současnosti jsou oploceny a částečně zastavěny dočasnými stavbami, které nijak nenavazují na strukturu území. Jediným pěším propojením východní a západní části hřbitovů (mimo závrací dobu hřbitovů) je frekventovaná ulice Olšanská. Zanesením pěšího propojení dvou bodů bude možné obejít celý obvod hřbitovů podél hřbitovní zdi a vznikne tak klidová, rekreační, pěší trasa s přímým kontaktem s parkovou zelení Olšanských hřbitovů.</p>
3784MHMPP08PMX5I	Nesouhlas	2913984	<p>Zajistit pěší propustnost území nákladového nádraží z ulice Pod Kapličkou do parku Židovské pece.</p> <p>Při ulici Pod Kapličkou je hojně navštěvované a dobře vybavené dětské hřiště s navazujícím parkem Pod Kapličkou. Ulice Pod Kapličkou se na severní straně napojuje do ulice U nákladového nádraží a další propustnosti jí brání areál Nákladového nádraží. Na jižní straně se ulice Pod Kapličkou napojuje do transformační plochy Hagibor. Stávající pěší trasy severojižním směrem vedou pouze podél frekventovaných komunikací Želivského a Na Třebešíně. Přímé pěší propojení mezi Hagiborem - východním okrajem Olšanských hřbitovů - parkem Židovské pece v současnosti chybí. Zanesením pěšího propojení dvou bodů do transformačního území Nákladového nádraží Žižkov bude podpořeno propojování zelených rekreačních ploch v této centrální části města.</p>
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914005	<p>2) Vymezená lokalita podléhá ochraně s odkazem na Směrnici Rady EU č. 92/43/EHS a Vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 395/92 Sb. a Vyhlášky č. 166/2005 Sb., a to z důvodu tam vyskytujících se živočichů vyžadující ochranu a tzv. přísnou ochranu. Konkrétně se ve Vymezené lokalitě vyskytuje kobylka saga (saga pedo), ještěrka obecná (lacerta agilis), mravenec (formica), čmelák a zajíc polní a další druhy brouků, živočichů a „neměstského“ ptactva, kteří zde dlouhodobě obývají právě zeleň umístěnou ve Vymezené lokalitě a rekultivovanou díky odstranění dříve stojícího průmyslového objektu.</p>
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914006	<p>3) Tyto živočichové je nutné chránit i s ohledem na změnu území v bezprostředně sousedící lokalitě tzv. Nákladového nádraží Žižkov (pozemek parc. č. 4499, k.ú. Žižkov, obec Praha), v které je plánovaná velká výstavba bytových domů a s tím související i velký úbytek stávající zeleně. Není přípustné, aby kvůli stavebním záměrům investorů byly zastavěny všechny zelené plochy v okolí, když se dá předpokládat, že i chránění živočichové žijící současně na pozemku parc. č. 4499, k.ú. Žižkov, budou výrazně omezeni na stávajících životních podmínkách a budou nuceni hledat v blízkém okolí nové zelené plochy. Místní obnovený ekosystém po odstranění průmyslového projektu je tak nutné chránit a tomu přizpůsobit i strukturu a zastavitelnost Vymezené lokality.</p>
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914007	<p>4) Nad to, plánový záměr změny území odporuje míře zastavěnosti a zeleně v daném specifickém území zahradního města, který výrazně poškodí udržitelný rozvoj města. Metropolitní plán předpokládá změnu zastavitelnosti území téměř pro všechny doposud nezastavěné plochy v dané oblasti a umožňuje výškové zástavby. Ve Vymezené lokalitě umožňuje dle návrhu až 6 podlaží budov a v oblasti tzv. Nákladového nádraží Žižkov dokonce až na 8 podlaží budovy. Taková míra zastavěnosti v okolí Vymezené lokality a výškový limit ve Vymezené lokalitě výrazně zasáhne do územního rázu vilové čtvrti Třebešín a dotkne se všech sousedních domů a bytů, kterým výška budov bude výrazně zastíňovat doposud slunné bydlení a bude neúměrně zvyšovat teplotu vzduchu.</p>
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914008	<p>5) Provedením zástavby vícepodlažního sídliště ve Vymezené lokalitě bude též znemožněna přirozená cirkulace vzduchové hmoty a dojde tím i k celkovému zhoršení podmínek občanského bydlení a mikroklimatu v oblasti Třebešína. Unikátní koridor zeleně ve Vymezené lokalitě (na rozdíl od plánovaných velkých betonových ploch až osmipodlažních budov a obslužných komunikací v transformující oblasti tzv. Nákladového nádraží Žižkov) je taktéž způsobilý významně snížit teplotu oblasti v letních měsících. Zastavěním místní zeleně ve Vymezené oblasti tak bude výrazně zvýšena teplota v oblasti, ale i se zvýší hlučnost v dané oblasti a sníží se kvalita ovzduší v okolí, když právě dotčená zeleň má specifické vlastnosti toto redukovat.</p>
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914009	<p>6) Případná realizace takové zástavby, jak umožňuje Metropolitní plán, by též fakticky zmařila dosavadní investice vlastníků do nemovitostí v okolí, ostatně i moji investici do Nemovitosti, kdy jsem byla ze strany developera v r. 2017 ubezpečována, že tato lokalita přímo sousedí s oblastí zeleně a je součástí tzv. klidové zóny pro rodiny s malými dětmi.</p>

3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914010	7) Navrhovanou změnou území na zastavitelné a následné zástavby dojde jednak ke změně klidového charakteru oblasti (která je spíše zahradním městem než hybridní strukturou), ale i k značnému zhoršení přírodních podmínek, vhodných právě pro mladé rodiny s malými dětmi (tomu by odpovídala i nově realizovaná Mateřská školka bezprostředně sousedící Vymezené lokalitě).
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2932264	8) Mateřská školka je zřízená na pozemku parc. č. 1492/100 a parc. č. 1492/5, k.ú. Strašnice, který bezprostředně navazuje na pozemek parc. č. 1544/2, k.ú. Strašnice, tj. na část Vymezené lokality, a jejím vlastníkem je MČP3. Z tohoto důvodu je Vymezená lokalita též tzv. územím s ochranou souvislých ploch zeleně (dle Metodického pokynu k Územnímu plánu hl.m. Prahy), a to zejména s ohledem na veřejný zájem, aby Mateřská školka byla v lokalitě s vyváženým poměrem zástavby a zeleně. Není tedy ani možné, zménit bezprostředně sousedící pozemek s Mateřskou školkou na zastavitelné území, když by to odporovalo všem dosavadním záměrům územního plánování hl.m. Prahy. S ohledem na výše uvedené připomínky k Metropolitnímu plánu hl.m. Prahy navrhuji, aby byla Vymezená lokalita v rámci navrhovaného Metropolitního plánu hl. m. Prahy vymezena jako lokalita se strukturou zahradního města při zachování pásma zeleně plynule přecházející do sousední zástavby rodinných a vilových domů a aby byla určena jako zastavitelná rekreační lokalita s maximální výškovou zástavbou do dvou pater budovy.
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914004	S ohledem na výše uvedené připomínky k Metropolitnímu plánu hl.m. Prahy navrhuji, aby byla Vymezená lokalita v rámci navrhovaného Metropolitního plánu hl. m. Prahy vymezena jako lokalita se strukturou zahradního města při zachování pásma zeleně plynule přecházející do sousední zástavby rodinných a vilových domů a aby byla určena jako zastavitelná rekreační lokalita s maximální výškovou zástavbou do dvou pater budovy.
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914004	Ze svého balkónu mám v současnosti ničím nestíněný výhled na oblast zeleně na předmětných částech pozemcích parc. č. 1544/2 a parc. č. 1544/27 (dále jen „Vymezená lokalita“), která se zde (soudě podle vzrostlých stromů a souvislé zeleně) přirozeně rozvíjí již delší dobu. Tato rezidenční čtvrť za svou mimořádnou podobu vděčí faktickému útlumu průmyslové a přepravní činnosti v okolí. Skutečnost, že výhledu z mého balkónu nebrání žádné výškové budovy, byla zcela zásadní pro mé rozhodnutí nemovitost pořídit a samozřejmě byla zohledněna i ve výši kupní ceny za tuto nemovitost (bytové jednotky s výhledem na Vymezenou lokalitu byly zájemci preferovány oproti bytům s výhledem do vnitrobloku, a proto také za ně byla účtována výrazně vyšší cena).
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914004	Vymezená lokalita je v rámci Metropolitního plánu nově navrhovaná jako zastavitelné území až s možností 6 pater výstavby (dále jen „změna“), k čemuž podávám níže uvedené námítky:
3785MHMPP08PIS8I	Nesouhlas	2914004	1) Změnou bude Vymezená lokalita nenávratně dotčena. Ve stávající formě využití jako zeleň představuje Vymezená lokalita přirozený přechod mezi sídlištní čtvrtí projektu Tulipa Třebešín a přiléhající rezidenční oblastí rodinných a vilových domů Malešic. S ohledem na stávající velikost plochy zeleně, jež se na východě dotýká tzv. Malešického parku, vytváří tato svébytný stabilizovaný ekosystém. Právě díky tomuto vytvořenému ekosystému žijí ve Vymezené lokalitě chránění živočichové.
3786MHMPXP93X8U9	Jiné	2914016	Charakter připomínek nás pak vede k návrhu začlenění závazného požadavku k pojetí celé transformační lokality NNŽ v rámci urbanistické a architektonické soutěže ve spolupráci s MČ Praha 3 do Metropolitního plánu.
3786MHMPXP93X8U9	Nesouhlas	2914012	Dále vyjadřujeme nesouhlas s navrhovanou možností výstavby lokálních dominant o 18 NP, neboť žižkovská zástavba je charakteristická absencí vertikálních dominant a negativní zkušenost s existencí takovýchto dominant v okolí ulice Olšanská (projekty Central Park apod. vč. bývalé telekomunikační centrály), jejich špatného začlenění do zástavby a s tím související narušení charakteru čtvrti naše obavy jen potvrzuje.
3786MHMPXP93X8U9	Nesouhlas	2914013	Jako nedostatečný hodnotíme návrh min. 5 % plochy městských parků. Tento podíl byl i ve většině předchozích studií znatelně vyšší.
3786MHMPXP93X8U9	Nesouhlas	2914015	Koridor dopravní infrastruktury je chybně navržen skrze památkově chráněnou budovu Nákladového nádraží Žižkov. Zároveň by měl být podrobněji zpracován vliv nové čtvrti na dopravní zatížení okolí, a to nejen v podobě automobilové dopravy (vč. řešení dostatečného počtu parkovacích míst), ale i hromadné dopravy, neboť např. kapacita tramvajové dopravy z centra přes Seifertovu ulici je v dnešní době v blízkosti svého maxima, podobně i ulice Husitská a Koněvova jsou již v dnešní době nadměrně zatíženy automobilovou dopravou.
3786MHMPXP93X8U9	Nesouhlas	2914014	Podobně shledáváme jako nedostačující min. 5 % podíl občanské vybavenosti, neboť lokalita bude nepochybně v tomto ohledu spádovou oblastí nejen pro lokalitu NNŽ, ale i pro v současné době dokončované projekty v Olšanské ulici, rozrůstající se oblastí Vackova a Třebešína.
3786MHMPXP93X8U9	Nesouhlas	2914011	V návrhu je uvedena na převážné části lokality podlažnost 8 NP, přičemž zejména v oblasti Basilejského náměstí, přiléhající Malešické ulici a ulici Jana Želivského tato výška zásadně nerespektuje původní zástavbu, která má v okolí pouze 4 až 6 NP. Domníváme se, že tento nesoulad naruší vzhled a ráz celé této části Žižkova, kde jsou mj. domy v území ochranného pásma památkové rezervace a soubor staveb 03013 Malešická (Žižkov 2401 - 2409) od arch. J.F. Kaislera patří mezi architektonicky cenné stavby a soubory (viz materiál Územně analytické podklady Hlavního města Prahy, Téma 14, rok 2007). Podobně i v předchozí studii arch. J. Sedláka je navržena max. podlažnost 6 NP.
3787MHMPP08TJLGI	Nesouhlas	2914035	Pozemky č. p. 3566/13 a 3566/14 k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy. Stavba ubytovny patřící státnímu podniku v likvidaci Sady, lesy zahradnictví, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.
3788MHMPP08PWZE9	Nesouhlas	2914058	Pozemky č. p. 3566/13 a 3566/14 k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy. Stavba ubytovny patřící státnímu podniku v likvidaci Sady, lesy zahradnictví, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.
3789MHMPP08TIRC9	Nesouhlas	2914059	Pozemky č. p. 3566/13 a 3566/14 k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy. Stavba ubytovny patřící státnímu podniku v likvidaci Sady, lesy zahradnictví, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.
3790MHMPP08TK00G	Nesouhlas	2914060	Pozemky č. p. 3566/13 a 3566/14 k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy. Stavba ubytovny patřící státnímu podniku v likvidaci Sady, lesy zahradnictví, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.
3791MHMPP08T11UT	Nesouhlas	2914063	Pozemky č. p. 3566/13 a 3566/14 k. ú. Žižkov jsou v současném územním plánu začleněny do plochy ZP. Návrh metropolitního plánu je naopak vyčleňuje do zastavitelné lokality Židovské pece, resp. z plochy vymezené pro park. Tyto pozemky požadujeme začlenit do lokalitního parku 123/303/2041 Park Židovské pece. Změnou by došlo k urbanisticky nekoncepčnímu ukrajování parkové plochy. Stavba ubytovny patřící státnímu podniku v likvidaci Sady, lesy zahradnictví, má na dotčených pozemcích pouze dočasný charakter.
3792MHMPP08PKFH2	Nesouhlas	2914066	Na předmětném pozemku je dlážděné, veřejně přístupné prostranství mezi domy, vybavené veřejným osvětlením. Pod ním je velká podzemní garáž, kterou užívají naši členové. Podle metropolitního plánu zde má být zeleň. Střecha garáže má však dožilou hydroizolaci, kterou je nutno vyměnit úplně a po celé ploše, aby nedošlo k poškození statiky garáže. Rozpočet je vysoký a financování velmi problematické. Podle statického posudku by střešní skelet unesl lehké jednopodlažní komerční stavby, které by financování oprav velmi ulehčily. Proto jménem spolu žádám, aby bylo možno takovéstavby na zdejším pozemku stavět i po nabytí účinnosti Metrolitního plánu.
3793MHMPP08PAKD9	Nesouhlas	2914076	Na základě nájemní smlouvy je naše společnost oprávněna provádět stavby na následujících pronajatých pozemcích: k.ú. Žižkov, č.parc. : 4450/7,9-11,16,17,19-22,30-35,56-59,79,83; 4453; 4454; 4456; 4457; 4458/1-4; 4459/1,2 Pozemky se dle návrhu Metropolitního plánu nachází v lokalitě 065/nákladové nádraží Žižkov, jedná se o lokalitu transformační s využitím obytným a s hybridní strukturou. V lokalitě je stanoveno rozmezí podlažnosti 6.
3793MHMPP08PAKD9	Nesouhlas	2914076	Připomínkujeme podlažnost uvedenou v návrhu Metropolitního plánu, která uvádí na části předmětných pozemků rozmezí podlažnosti 6, tedy max. 6 regulovaných nadzemních podlaží. Záměr, který bude v budoucnu v lokalitě projednáván a architektonicky navazuje na okolní činžovní zástavbu, předpokládá podlažnost 8 nadzemních podlaží. Žádáme proto o úpravu návrhu Metropolitního plánu tak, aby pro všechny pozemky uvedené výše bylo Metropolitním plánem stanoveno rozmězí podlažnosti 8.
3795MHMPP08NMFX2	Nesouhlas	2914300	Domníváme se, že zapracováním této úpravy dojde k uvedení návrhu Metropolitního plánu do souladu s metodikou výkladu stávajícího územního plánu a umožní kvalitní využití potenciálu daného území. <u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit

pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.			
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914295	1) Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Rezidenční obytný soubor Na Vackově - Zóna A.I“ vydané MČ Praha 3 Odborem výstavby dne 7.11.2017 pod č.j. UMCP3 107585/2017 sp. zn. S UMCP3 084705/2017 (od 2.12.2017 je toto rozhodnutí v právní moci), které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny na pozemcích parc. č. 3544/1, 3544/2, 3544/3, 3544/4, 3544/5, 3544/6, 3544/7, 3545/1, 3545/2, 3545/3, 3546/1, 3546/2, 3546/3, 3546/4, 3546/5 3546/6, 3547/1, 3547/2, 3549/2 stavby pěti obytných domů včetně TI o 6 – 12 nadzemních podlažích. Dále v předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Obytný soubor Na Vackově Zóna A.2“ vydané dne 29.6.2018 MČ Praha 3 Odborem výstavby pod č.j. UMCP3 114155/2018 sp. zn. S UMCP3 030255/2018/5, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny na pozemcích parc. č. 3544/1, 3544/2, 3544/3, 3544/4, 3541/1, 3060/1, 3541/103, 3543, 3546/1, 3546/2 dva obytné domy o 8 nadzemních podlažích. Dále V předmětném území byla podaná žádost o vydání změny rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Rezidenční park Na Vackově 5. etapa (zóna C1, C2, E)“ podaná u MČ Praha 3 Odboru výstavby dne 20.6.2018, žádost je přílohou této připomínky. V rámci žádosti budou umístěny na pozemcích parc. č. 3541/1, 3541/31, 3541/32, 3541/103, 3541/113, 3541/114, 3541/1153541/131, 3541/132, 3541/144, 3544/1, 3544/4, 3606/2, čtyři obytné domy o 4 až 6 nadzemních podlažích. Požadujeme, aby pořizovatel a zpracovatel vydaná územní rozhodnutí č.j UMCP3 107585/2017 sp. zn. S UMCP3 084705/2017 ze dne 7.11.2017 a č.j. UMCP3 114155/2018 sp. zn. S UMCP3 030255/2018/5 ze dne 29.6.2018 a podanou žádost o vydání změny rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rezidenční park Na Vackově 5. etapa (zóna C1, C2, E)“ ze dne 20.6.2018) do návrhu Metropolitního plánu zpracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 12 nadzemních podlaží. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina 12 regulovaných nadzemních podlaží, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914296	2) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu dle studie Obytný soubor na Vackově - Zóna A3/9. Etapa prověření hmoty objektu E v kontextu okolní zástavby ve smyslu § 26 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy Pro předmětnou lokalitu byla zpracována studie Obytný soubor na Vackově - Zóna A3/9. Etapa prověření hmoty objektu E v kontextu okolní zástavby ve smyslu § 26 PSP na pozemcích parc. č. 3544/1, 3544/5 3544/6, 3544/7, 3606/3 3606/52, K.ú. Žižkov, která se v současné době projednává. Podle této studie budou v dané lokalitě navrženy stavby o 15 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě o max. 6. nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina dle zpracované studie a dle vydaných územních rozhodnutí, včetně podané žádosti o vydání změny územního rozhodnutí, jak je uvedeno výše. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí a bez ohledu na zpracovávanou a projednanou studii stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914297	3) Požadavek na občanskou vybavenost V transformační ploše je bodem stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše 5000 m2. Tato plocha není hrubou podlaží plochou, takže musí být garantováno území o ploše 5000 m2 s občanskou vybaveností a toto území musí být v území vyznačeném kruhem o poloměru 200 m od bodu. Kruh, ve kterém může být občanská vybavenost umístěna, zasahuje nesmyslně do sousedních lokalit, které jsou stabilizované (např. kolaudační souhlas č.j. UMCP3 094023/2016 ze dne 27.92016, č.j. UMCP3 060884/2016 ze dne 10.6.2016, č.j. UMCP3 114949/2016 ze dne 23.11.2016, č.j. UMCP3 063543/2017 ze dne 27.6.2017), avšak nelze předpokládat, že bude moci být tato vybavenost realizována v jiných lokalitách. Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné. Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914298	4) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace Pozemky se nachází v transformační lokalitě 108/Vackov a zároveň v transformační ploše 411/108/2140 o rozloze 94 117 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914299	5) Metropolitní priority Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914301	b) Koefficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a неодноznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
3795MHMPP08NMFx2	Nesouhlas	2914302	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914314	<u>Obecné připomínky:</u> a) Výšková regulace Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě. Požadujeme, aby výšková regulace byla stanovena pouze v rozvojovém a transformačním území, nikoliv v území stabilizovaném, kde se výšková regulace odvozuje vždy od stávající zástavby. V transformačních a rozvojových plochách je možné maximální výškovou hladinu, případně několik výškových hladin stanovit pro celou plochu, tedy nikoliv formou čtvercové sítě.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914309	1) Zpracování územního rozhodnutí, včetně úpravy výškových hladin V předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Rezidenční obytný soubor Na Vackově - Zóna A.I“ vydané MČ Praha 3 Odborem výstavby dne 7.11.2017 pod č.j. UMCP3 107585/2017 sp. zn. S UMCP3 084705/2017 (od 2.12.2017 je toto rozhodnutí v právní moci), které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny na pozemcích parc. č. 3544/1, 3544/2, 3544/3, 3544/4, 3544/5, 3544/6, 3544/7, 3545/1, 3545/2, 3545/3, 3546/1, 3546/2, 3546/3, 3546/4, 3546/5 3546/6, 3547/1, 3547/2, 3549/2 stavby pěti obytných domů včetně TI o 6 – 12 nadzemních podlažích. Dále v předmětném území bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Obytný soubor Na Vackově Zóna A.2“ vydané dne 29.6.2018 MČ Praha 3 Odborem výstavby pod č.j. UMCP3 114155/2018 sp. zn. S UMCP3 030255/2018/5, které je přílohou této připomínky. V rámci tohoto územního rozhodnutí byly umístěny na pozemcích parc. č. 3544/1, 3544/2, 3544/3, 3544/4, 3541/1, 3060/1, 3541/103, 3543, 3546/1, 3546/2 dva obytné domy o 8 nadzemních podlažích. Dále V předmětném území byla podaná žádost o vydání změny rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rozhodnutí o změně územního rozhodnutí stavby „Rezidenční park Na Vackově 5. etapa (zóna C1, C2, E)“ podaná u MČ Praha 3 Odboru výstavby dne 20.6.2018, žádost je přílohou této připomínky. V rámci žádosti budou umístěny na pozemcích parc. č. 3541/1, 3541/31, 3541/32, 3541/103, 3541/113, 3541/114, 3541/1153541/131, 3541/132, 3541/144, 3544/1, 3544/4, 3606/2, čtyři obytné domy o 4 až 6 nadzemních podlažích. Požadujeme, aby pořizovatel a zpracovatel vydaná územní rozhodnutí č.j UMCP3 107585/2017 sp. zn. S UMCP3 084705/2017 ze dne 7.11.2017 a č.j. UMCP3 114155/2018 sp. zn. S UMCP3 030255/2018/5 ze dne 29.6.2018 a podanou žádost o vydání změny rozhodnutí o umístění záměru nazvaného „Rezidenční park Na Vackově 5. etapa (zóna C1, C2, E)“ ze dne 20.6.2018) do návrhu Metropolitního plánu zpracoval, a to včetně zanesení výškové hladiny 12 nadzemních podlaží. Požadujeme, aby v rámci celé transformační plochy byla stanovena výšková hladina 12 regulovaných nadzemních podlaží, aby plánované stavby navazovaly na již umístěné stavby, jak je uvedeno výše.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914310	2) Úprava výškových hladin v návrhu Metropolitního plánu dle studie Obytný soubor na Vackově - Zóna A3/9. Etapa prověření hmoty objektu E v kontextu okolní zástavby ve smyslu § 26 nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy Pro předmětnou lokalitu byla zpracována studie Obytný soubor na Vackově - Zóna A3/9. Etapa prověření hmoty objektu E v kontextu okolní zástavby ve smyslu § 26 PSP na pozemcích parc. č. 3544/1, 3544/5 3544/6, 3544/7, 3606/3 3606/52, K.ú. Žižkov, která se v současné době projednává. Podle této studie budou v dané lokalitě navrženy stavby o 15 nadzemních podlaží, zatímco návrh Metropolitního plánu uvažuje v dané lokalitě o max. 6. nadzemních podlaží. Z toho důvodu požadujeme, aby byla upravena v dané lokalitě výšková hladina dle zpracované studie a dle vydaných územních rozhodnutí, včetně podané žádosti o vydání změny územního rozhodnutí, jak je uvedeno výše. Návrh Metropolitního plánu jednoznačně snižuje hodnotu nemovitostí v daném území, neboť bez ohledu na vydané územní rozhodnutí a bez ohledu na zpracovávanou a projednanou studii stanovuje v daném území nízkou výškovou hladinu. Hlavní myšlenkou návrhu Metropolitního plánu je nerozšiřování města na okraj a jeho zahušťování. Z toho důvod je žádoucí, aby stavby byly dostatečně kapacitní a využily v plné míře potenciál městské hromadné dopravy v dané lokalitě.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914311	3) Požadavek na občanskou vybavenost V transformační ploše je bodem stanoven požadavek na občanskou vybavenost o ploše 5000 m2. Tato plocha není hrubou podlaží plochou, takže musí být garantováno území o ploše 5000 m2 s občanskou vybaveností a toto území musí být v území vyznačeném kruhem o poloměru 200 m od bodu. Kruh, ve kterém může být občanská vybavenost umístěna, zasahuje nesmyslně do sousedních lokalit, které jsou stabilizované (např. kolaudační souhlas č.j. UMCP3 094023/2016 ze dne 27.92016, č.j. UMCP3 060884/2016 ze dne 10.6.2016, č.j. UMCP3 114949/2016 ze dne 23.11.2016, č.j. UMCP3 063543/2017 ze dne 27.6.2017), avšak nelze předpokládat, že bude moci být tato vybavenost realizována v jiných lokalitách. Požadujeme, aby byla občanská vybavenost stanovena množstvím hrubých podlažních ploch, neboť stanoveným způsobem takto nelze celkovou plochu občanské vybavenosti realizovat ve více podlažích, ale pouze na jednolitě ploše, což

			je např. v případě školy, zdravotnického zařízení apod. nesmyslné. Dále požadujeme, aby bylo v předmětném území jasně stanoveno umístění občanské vybavenosti ve vazbě na stávající občanskou vybavenost v okolí.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914312	4) Nejednoznačné požadavky stanovené formou parametrické regulace Pozemky se nachází v transformační lokalitě 108/Vackov a zároveň v transformační ploše 411/108/2140 o rozloze 94 117 m2. V této ploše jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, městských parků a občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP). Aby mohla být uplatněna parametrická regulace, je tedy nutné buď pořídit podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo rozšířit plochu záměru na více než 3 ha. Tento přístup velice limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu byly požadavky stanoveny jednoznačně a aby jejich uplatňování nebylo závislé na velikosti plochy záměru.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914313	5) Metropolitní priority Předmětné pozemky jsou součástí území, které je součástí tzv. metropolitních priorit a kde se předpokládá pořízení územního plánu části Prahy, v němž budou parametrické regulativy stanoveny plošně. Tento přístup je jakousi „skrytou“ stavební uzávěrou, neboť pořízení územního plánu části Prahy není závislé na vlastnících pozemků, ale pouze na pořizovateli a na hl. m. Praze a dochází tak k opětovné blokaci nakládání s pozemky a k ohrožení soukromého vlastnictví. Požadujeme, aby byly regulativy v Metropolitním plánu stanoveny jednoznačně a požadujeme odstranění těch metropolitních priorit právě ve vazbě na zpracování územních plánů části Prahy. Metropolitní priority jsou popsány v čl. 13 návrhu Metropolitního plánu a ustanovení čl. 13 odst. 2 jednoznačně stanovuje, že prvky uvedené jako metropolitní priority, tedy i území vymezená pro pořízení územních plánů části Prahy, mají vždy vliv na rozhodování území. Z této věty vyplývá, že v případném procesu pořizování územních plánů části Prahy bude ohrožen proces umisťování staveb v těchto územích, s čímž zásadně nesouhlasíme. Toto ustanovení je v přímém rozporu s ustanovením čl. 159 odst. 3 návrhu Metropolitního plánu, které stanoví, že vydání územního plánu části Prahy není podmínkou pro rozhodování v území.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914315	b) Koeficienty zastavění Zjištění možné hrubé podlažní plochy v plochách je na základě metodiky z návrhu Metropolitního plánu velice složité a неодноznačné. Jak se ukázalo při přípravě územních studií v rozvojových plochách, jejichž představení proběhlo v červnu 2018, byly na jednom území pořízeny vždy 3 studie a každá studie vykazovala jiné kapacity. Pro vyjasnění výpočtu požadujeme stanovit maximální výškové regulace a maximální hodnoty zastavění vztažené vždy k ploše záměru, nikoliv k celé ploše či lokalitě.
3796MHMPP08NMG7H	Nesouhlas	2914316	c) Odstranění metropolitních priorit a odstranění „stavebních uzávěr“ vzniklých formou budoucího pořizování územních plánů části Prahy Jak je uvedeno výše u bodu 3, požadujeme odstranit ze seznamu metropolitních priorit ta území, která jsou podmíněna pořízením územního plánu části Prahy. Jeho pořízení je totiž časově neomezené a tato „skrytá“ podmíněnost způsobuje stavební uzávěry těchto území. Navíc je tato podmíněnost v přímém rozporu s ustanovením § 43 odst. 2 stavebního zákona, kde je uvedena v případě podmínění rozvoje pořízením studie či regulačního plánu povinnost stanovení lhůty, do kdy má být územní studie či regulační plán pořízen či vydán.
3797MHMPXP94NX50	Nesouhlas	2914345	Lokalita Nademlejská - Koncept připomínky k lokalitě 156 / Nová Harfa
			Text vyjádření:
			společnost, je vlastníkem pozemků č. 1739, 1740/3, 1740/4, 1741 (viz příloha připomínky), které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 156 / Nová Harfa.
			V uvedené transformační ploše, stejně jako u jiných transformačních ploch definovaných Metropolitním plánem jsou stanoveny parametrické regulativy týkající se uličních prostranství, a městských parků, případně občanské vybavenosti. Aby mohly být tyto parametry v rámci záměru uplatněny a zahájeny být i jen povolovací procesy vedoucí k transformaci území, musí být plocha záměru min. 3 ha (viz čl. 77 odst. 5 návrhu MPP) nebo musí být pořízena podrobnější územně plánovací dokumentace celé transformační plochy.
			Tento přístup:
			- limituje možnost zástavby v území a znevýhodňuje majitele pozemků, jejichž celková plocha je méně než 3 ha, ačkoliv se nejedná o plochu zanedbatelnou. - znemožňuje v reálném čase řešit zcela logické a dnes částečně provozované celky v transformačních územích
			Požadujeme, aby v rámci návrhu Metropolitního plánu nebyly rozvoj transformačních území, ani aplikace parametrických regulativů závislé na velikosti plochy záměru.
3797MHMPXP94NXGH	Nesouhlas	2934275	Lokalita Nademlejská - Koncept připomínky k lokalitě 156 / Nová Harfa
			Text vyjádření: Naše společnost, je vlastníkem pozemků č. 1739, 1740/3, 1740/4, 1741 (viz příloha připomínky), které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 156 / Nová Harfa.
			Pozemky jsou zařazeny do plochy 411 / 156 / 2339.
			Obecná rozdílnost charakteru a stavu postindustriálních lokalit, možný výskyt kontaminace ale i dominantních prvků zeleně stejně jako architektonicky zajímavých objektů, které je možno integrovat do nových urbanistických struktur, to vše vytváří nutnost mít při urbanizaci transformačních území možnost pružně na takové situace reagovat. Navržená forma stanovení regulace čtvercovou sítí zásadně snižuje flexibilitu přístupu při řešení návrhu revitalizace a možnosti na danosti v lokalitě resp. ploše přiměřeně reagovat. Požadujeme řešit výškovou regulaci jinou formou než stanovením čtvercové sítě například stanovením maximální výškové hladiny nebo několika výškových hladin pro celou plochu, nikoliv formou čtvercové sítě.
			Nesouhlasíme s výškovou regulací, která stanovuje na našich pozemcích v ploše 411 / 156 / 2339 rozmezí podlažnosti 6.
			Požadujeme, aby výšková regulace ploše 411 / 156 / 2339 umožňovala rozmezí podlažnosti 8.
3797MHMPXP94NXKX	Nesouhlas	2914351	Lokalita Nademlejskáá - Koncept připomínky k lokalitě 156 / Nová Harfa
			Text vyjádření:
			společnost, je vlastníkem pozemků č. 1739, 1740/3, 1740/4, 1741 (viz příloha připomínky), které jsou návrhem Metropolitního plánu zařazeny do lokality 156 / Nová Harfa.
			Pozemky jsou zařazeny do plochy 411 / 156 / 2339.

Míru stability (Transformační) i způsob využití (Obytná) navržené Metropolitním plánem považujeme za odpovídající. Nesouhlasíme však s kategorizací plochy 411 / 156 / 2339 do struktury heterogenní a s navrženými parametrickými regulativy.

Použití heterogenní struktury při revitalizaci transformačních území:

- neumožňuje reagovat na velkou rozmanitost a měřítko stávajících industriálních objektů v území,
- neumožňuje flexibilně včleňovat vybrané stávající objekty nebo jejich části do nově navrhovaných bloků zástavby
- ve spojení s navrženými parametrickými regulativy heterogenní struktura omezuje budoucí flexibilitu umisťování a velikosti hmot, čímž nedojde k deklarovanému naplnění strategie zahušťování a zkompaktňování města, se kterou se principiálně ztotožňujeme.

Požadujeme, aby plocha s číslem 411 / 156 / 2339 byla zařazena do struktury (03) Hybridní.